Downloaded via the EU tax law app / web

C_2018142LV.01002301.xml
23.4.2018

LV

Eiropas Savien?bas Ofici?lais V?stnesis

C 142/23

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu, ko 2018. gada 8. janv?r? iesniedza Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ung?rija) – Sole-Mizo Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-13/18)

(2018/C 142/31)

Tiesved?bas valoda – ung?ru

Iesniedz?jtiesa

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pamatlietas puses

Pras?t?ja: Sole-Mizo Zrt.

Atbild?t?ja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudici?lie jaut?jumi

1)

Vai ar Savien?bas ties?bu norm?m, ar Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (1) (turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”) noteikumiem (?emot v?r? it ?paši t?s 183. pantu) un ar efektivit?tes, tiešas iedarb?bas un l?dzv?rt?bas principiem ir sader?ga dal?bvalsts prakse, saska?? ar kuru, p?rbaudot atbilstoš?s ties?bu normas par nokav?juma procentiem, tiek izmantota premisa, ka valsts nodok?u iest?de nav izdar?jusi p?rk?pumu (bezdarb?ba) – proti, tai nav j?maks? nokav?juma procenti par pievienot?s v?rt?bas nodok?a (turpm?k tekst? – “PVN”) neatg?stamo da?u [..], kas atbilst nodok?a maks?t?ja neapmaks?tiem pirkumiem –, jo br?d?, kad valsts nodok?u iest?de pie??ma l?mumu, bija sp?k? ar Savien?bas ties?b?m nesader?gs valsts tiesiskais regul?jums, un Tiesa tikai v?l?k pasludin?ja, ka taj? paredz?tais nosac?jums nav sader?gs ar Savien?bas ties?b?m?

2)

Vai ar Savien?bas ties?b?m, it ?paši PVN direkt?vas ties?bu norm?m (?emot v?r? ir ?paši t?s 183. pantu) un efektivit?tes, tiešas iedarb?bas un l?dzv?rt?bas principiem ir sader?ga dal?bvalsts prakse, saska?? ar kuru, p?rbaudot atbilstoš?s ties?bu normas par nokav?juma procentiem, tiek noš?irts, vai valsts nodok?u iest?de neatmaks?ja nodokli, iev?rojot taj? laik? sp?k? esoš?s ties?bu normas – kas turkl?t bija pretrun? Savien?bas ties?b?m –, vai ar? t? to neatmaks?ja, p?rk?pjot

š?s ties?bu normas, un attiec?b? uz procentu apjomu par PVN, kura atmaksu nevar?ja piepras?t sapr?t?g? termi?? valsts ties?b?s paredz?t? nosac?juma, kuru Tiesa pasludin?ja par nesader?gu ar Savien?bas ties?b?m, d??, ir nor?d?ti divi atš?ir?gi periodi, t?d?j?di, ka

—

pirmaj? period? nodok?a maks?t?jiem ir ties?bas sa?emt tikai nokav?juma procentus, kas atbilst centr?l?s bankas pamatlikmei, jo, t? k? taj? laik? v?l bija sp?k? ar Savien?bas ties?b?m nesader?gs Ung?rijas tiesiskais regul?jums, Ung?rijas iest?des ner?koj?s prettiesiski, neat?aujot sapr?t?g? termi?? veikt r??inos nor?d?t? PVN maks?jumu, savuk?rt

—

otraj? period? ir j?maks? procenti, kas atbilst centr?l?s bankas pamatlikmei divk?rš? apm?r? – kas turkl?t dal?bvalsts ties?bu sist?m? ir piem?rojama nokav?juma gad?jum? –, tikai tad, ja nokav?juma procentu maks?jumu par pirmo periodu ir veikts nov?loti?

3)

Vai PVN direkt?vas 183. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka l?dzv?rt?bas principam pretrun? ir dal?bvalsts prakse, saska?? ar kuru nodok?u iest?de par neatmaks?to PVN maks? tikai procentus, kas atbilst (parastai) centr?l?s bankas pamatlikmei ja tika p?rk?ptas Savien?bas ties?bas, savuk?rt t? maks? procentus, kas atbilst centr?l?s bankas pamatlikmei divk?rš? apm?r?, gad?jum?, ja tika p?rk?ptas valsts ties?bas?

(1) OV 2006, L 347, 1. lpp.