

@import url(/../css/coj/jur.css)201806080471931452018/C

221/041262018CJC22120180625CS01CSINFO_JUDICIAL201802163531

V?c C-126/18: Žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce podaná Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ma?arsko) dne 16. února 2018 – Dalmandi Mez?gazdasági Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

C2212018CS310120180216CS00043153

Žádost o rozhodnutí o p?edb?žné otázce podaná Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ma?arsko) dne 16. února 2018 – Dalmandi Mez?gazdasági Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(V?c C-126/18)

2018/C 221/04Jednací jazyk: ma?arština
P?edkládající soud

Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Ú?astníci p?vodního ?ízení

Žalobkyn?: Dalmandi Mez?gazdasági Zrt.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

P?edb?žné otázky

1)

Je soudní praxe ?lenského státu, podle níž se p?i zkoumání relevantních p?edpis? v oblasti úrok? z prodlení vychází z p?edpokladu, že vnitrostátní da?ový orgán se nedopustil porušení práva (ne?innosti) — to znamená, že nebyl v prodlení, pokud jde o neodpo?itatelnou ?ást DPH odpovídající nezaplaceným nabytím osob povinných k dani — protože v okamžiku, kdy uvedený orgán rozhodl, byla vnitrostátní právní úprava, která porušovala právo Spole?enství, platná a Soudní dv?r konstatoval neslu?itelnost jí stanoveného požadavku s právem Spole?enství až pozd?ji, v souladu s ustanoveními práva Spole?enství, sm?rnici Rady 2006/112/ES (1) (dále jen „sm?rnice o DPH“) (zejména s ohledem na její ?lánek 183) a zásadami efektivity, p?ímého ú?inku a rovnocennosti? Vnitrostátní praxe takto uznala uplat?ování tohoto požadavku stanoveného vnitrostátní právní úpravou, která porušovala unijní právo, do okamžiku, kdy jej vnitrostátní zákonodárce formáln? zrušil, za kvazikonformní s právem.

2)

Je v souladu s právem Spole?enství, zejména s ustanoveními sm?rnice o DPH (zejména s ohledem na její ?lánek 183) a zásadami efektivity, p?ímého ú?inku a rovnocennosti právní úprava a praxe ?lenského státu, které p?i zkoumání relevantních p?edpis? v oblasti úrok? z prodlení rozlišují, zda da?ový orgán nevrátil da?, protože se ?ídl tehdy platnými vnitrostátními p?edpisy — které nadto porušovaly právo Spole?enství – nebo zda nevrácením dan? taková ustanovení porušil, a které v souvislosti s výší úrok? splatných z DPH, jejíž vrácení nebylo možné požadovat v p?im??ené lh?t? v d?sledku požadavku vnitrostátního práva, který Soudní dv?r prohlásil za

odporující unijnímu právu, stanoví dvě odlišná období, přičemž

v prvním období mají osoby povinné k dani právo pouze na úrok z prodlení odpovídající základní sazba centrální banky, jelikož vzhledem k tomu, že maďarská právní úprava odporující právu Společenství byla tehdy ještě platná, maďarské daňové orgány nejednaly protiprávně, když nepovolily odvedení DPH uvedeného na fakturách v příslušné lhůtě, zatímco

ve druhém období musí být zaplacen úrok odpovídající dvojnásobku základní sazby centrální banky – použitelný kromě toho v právním řádu dotčeného členského státu v případě prodlení — avšak pouze u opožděné platby úrok z prodlení odpovídající prvnímu období?

3)

Je v souladu s právem Společenství, článkem 183 směrnice o DPH a zásadou efektivity praxe členského státu, která stanoví jako počáteční datum pro výpočet úrok z prodlení (složený úrok, nebo úroky z úroků) splatných podle ustanovení členského státu na základě prodlení s placením úrok z prodlení z daní zadržované v rozporu s unijním právem (úroky z DPH; v tomto případě jistina) nikoliv převodní den splatnosti úrok z DPH (jistiny), ale pozdější okamžik, s ohledem zejména na to, že žádost o zaplacení úrok z daní, které jsou zadržovány nebo nejsou poskytnuty v rozporu s unijním právem, je subjektivním právem, které vyplývá přímo ze samotného unijního práva?

4)

Je v souladu s právem Společenství, článkem 183 směrnice o DPH a zásadou efektivity praxe členského státu, podle níž musí osoba povinná k dani podat samostatnou žádost v případě, že požaduje úroky splatné z důvodu porušení práva v důsledku prodlení ze strany daňového orgánu, zatímco v jiných případech nároku na úroky z prodlení není taková samostatná žádost nutná, protože úroky jsou přiznány i bez návrhu?

5)

Je-li odpověď na předchozí otázku kladná, je v souladu s právem Společenství, článkem 183 směrnice o DPH a zásadou efektivity praxe členského státu, podle níž lze složený úrok (úroky z úroků) odpovídající prodlení se zaplacením úrok z daní zadržované v rozporu s unijním právem, jak konstatoval Soudní dvůr (úroky z DPH; v tomto případě jistina), přiznat pouze tehdy, pokud osoba povinná k dani podá mimořádnou žádost, prostřednictvím které nepožaduje konkrétní úroky, nýbrž částku daní odpovídající nezaplaceným nabytím dlužnou práv v okamžiku, kdy ve vnitrostátním právu bylo zrušeno pravidlo členského státu odporujícího unijnímu právu, které vyžadovalo zadržení dlužné DPH při uvedení nezaplacení, aťkoliv se úroky z DPH, které jsou základem požadavku složeného úroku, pokud jde o daňové období předcházející mimořádné žádosti, již staly splatnými a dosud nebyly zaplacený?

6)

Je-li odpověď na předchozí otázku kladná, je v souladu s právem Společenství, článkem 183 směrnice o DPH a zásadou efektivity praxe členského státu, která vede ke ztrátě nároku na složený úrok (úroky z úroků) odpovídající prodlení se zaplacením úrok z daní zadržované v rozporu s unijním právem, jak konstatoval Soudní dvůr (úroky z DPH; v tomto případě jistina), v souvislosti se žádostmi o zaplacení úrok z DPH, které nespadaly do období pro přiznání DPH

dotčeného promlčení lhůtou stanovenou pro podání mimořádné žádosti, jelikož uvedené úroky se staly splatnými dříve

7)

Je v souladu s právem Společenství a článkem 183 směrnice o DPH (s ohledem zejména na zásadu efektivity a na subjektivní povahu nároku na zaplacení úroků z daní, které jsou zadržovány nebo nejsou poskytnuty v rozporu s unijním právem) praxe členského státu, která zbavuje osobu povinnou k dani s konečnou platností možnosti požadovat úroky z daní zadržované v souladu s vnitrostátní právní úpravou, která byla později prohlášena za odporující právu Společenství a která zakazovala domáhat se DPH v souvislosti s určitými nezaplacenými nabytími, přičemž

—

[podle této praxe] nebyla žádost o zaplacení úroků považována v okamžiku, kdy byl možné požadovat vrácení daní, za odvodnou, protože ustanovení prohlášené později za odporující právu Společenství bylo platné (jelikož nedošlo k prodlení a daňový orgán pouze uplatnil platné právo),

—

a následně, když ve vnitrostátním právním řádu bylo zrušeno ustanovení, které bylo prohlášeno za odporující právu Společenství a které omezovalo nárok na vrácení na základě promlčení

8)

Je v souladu s právem Společenství, článkem 183 směrnice o DPH a zásadou efektivity praxe členského státu, podle níž možnost požadovat úroky z prodlení, které musí být zaplacený z úroků z DPH (jistiny), které přísluší osobě povinné k dani z daní, která nebyla vrácena v okamžiku, kdy bylo možné se jí odvodně domáhat, kvůli pravidlu vnitrostátního práva, které bylo později prohlášeno za odporující právu Společenství, závisí, pro celé období od roku 2005 do roku 2011, na tom, zda osoba povinná k dani nyní může žádat o vrácení DPH odpovídající období pro přiznání uvedené daní, během něž bylo ve vnitrostátním právním řádu zrušeno dotčené ustanovení odporující právu Společenství (září 2011), aťkoliv k zaplacení úroků z DPH (jistiny) do tohoto okamžiku nedošlo, a nedošlo k němu ani později, do okamžiku, kdy byl požadavek předložen vnitrostátnímu soudu

(1) – Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daní z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).