

@import url(/../css/coj/jur.css)201806080471931452018/C

221/041262018CJC22120180625LT01LTINFO_JUDICIAL201802163531

Byla C-126/18: 2018 m. vasario 16 d.Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Dalmandi Mez?gazdasági Zrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

C2212018LT310120180216LT00043153

2018 m. vasario 16 d.Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Dalmandi Mez?gazdasági Zrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-126/18)

2018/C 221/04Proceso kalba: vengr?

Prašym? priimti prejudicinį sprendimą pateik?s teismas

Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Šalys pagrindin?je byloje

Ieškov?: Dalmandi Mez?gazdasági Zrt.

Atsakov?: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar valstyb?s nar?s teism? praktika nagrin?jant atitinkamas nuostatas d?l pal?kan? už v?lavim? daryti prielaid?, kad nacionalin? mokes?i? institucija nepadar? pažeidimo (neveikimo), t. y. n?ra v?lavimo negr?žinamos prid?tin?s vert?s mokes?io <...> už apmokestinam?j? asmen? neapmok?tas prekes ir paslaugas dalies atveju, nes tuo metu, kai atitinkama nacionalin? mokes?i? institucija pri?m? sprendimą, galiojo Bendrijos teis? pažeidžiantys nacionalin?s teis?s aktai, o Teisingumo Teismas tik v?liau nustat? juose ?tvirtint? reikalavim? neatitikim? Bendrijos teisei, atitinka Bendrijos teis?s nuostatas, 2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB (1) (toliau – PVM direktyva) nuostatas (ypa? jos 183 straipsn?) ir veiksmingumo, tiesioginio veikimo bei lygiavertiškumo principus? Taigi nacionalin?je teism? praktikoje buvo pripaž?stamas kaip beveik teis?tas nacionalin?s teis?s aktuose ?tvirtinto šio reikalavimo, pažeidžian?io S?jungos teis?, taikymas iki kol nacionalin?s teis?s akt? leid?jas oficialiai j? panaikino.

2.

Ar Bendrijos teis?, konkre?iai, PVM direktyvos nuostatas (ypa? jos 183 straipsn?) ir lygiavertiškumo, veiksmingumo bei proporcingumo principus atitinka valstyb?s nar?s teis?s aktai ir praktika, pagal kuriuos, nagrin?jant atitinkamas nuostatas d?l pal?kan? už v?lavim?, skiriama, ar nacionalin? mokes?i? institucija mokes?io negr?žino vadovaudamasi tuo metu galiojusiomis nacionalin?s teis?s nuostatomis, kurios, beje, pažeid? Bendrijos teis?, ar taip elg?si pažeisdama tokias nuostatas, ir pagal kuriuos, kiek tai susij? su sukaupt? PVM pal?kan? suma, kuri? gr?žinti nebuvo galima pareikalauti per proting? termin? d?l nacionalin?je teis?je numatyti reikalavimai,

Teisingumo Teismo pripažinti prieštaraujančia Sąjungos teisei, nurodomi du atskiri laikotarpiai, dėl to

per pirmąjį laikotarpį apmokestinamieji asmenys turi teisę gauti tik palėkanas už vėlavimą, atitinkančias centrinio banko nustatytą bazinį normą, turint omenyje tai, kad Vengrijos mokesčių institucijos, per protingą terminą nesumokėdamos į skaitas fakturas traukto PVM, neveikė neteisėtai, nes tuo metu vis dar galiojo Bendrijos teisei prieštaraujantys Vengrijos teisės aktai, o

per antrąjį laikotarpį turi būti mokamos už centrinio banko nustatytą bazinį normą dvigubai didesnės palėkanos – jos, be kita ko, nagrinėjamos valstybės narės teisės sistemoje taikomos vėlavimo atvejais – vien dėl pavėluoto palėkanų už vėlavimą, priklausančių už pirmąjį laikotarpį, išmokėjimo?

3.

Ar valstybės narės praktika, pagal kurią palėkanų už vėlavimą (sudėtinis palėkanų arba palėkanų už palėkanų), susidariusi pagal valstybės narės nuostatas, susijusias su pavėluotu palėkanų mokėjimu už pažeidžiant Sąjungos teisę surinktus mokesčius (šioje pagrindinėje byloje palėkanos už PVM) skaičiavimo pradžios diena yra vėlesnė nei iš tiesų susidarę palėkanos už PVM (pagrindinės), atitinka Bendrijos teisę, PVM direktyvos 183 straipsnį ir veiksmingumo principą, atsižvelgiant ypač į tai, jog prašymas sumokėti palėkanas, susijusias su pažeidžiant Sąjungos teisę išskaičiuotais arba negrąžintais mokesčiais yra subjektinė teisė, kylanti tiesiogiai pagal pačią Sąjungos teisę?

4.

Ar valstybės narės praktika, pagal kurią apmokestinamasis asmuo turi pateikti atskirą prašymą tuo atveju, jei reikalauja sumokėti palėkanas, susidariusias dėl mokesčių institucijos padaryto pažeidimo, susijusio su vėlavimu, o kitais atvejais, kai reikalaujama sumokėti palėkanas už vėlavimą toks atskiras reikalavimas nebūtinas, nes palėkanos apskaičiuojamos automatiškai, atitinka Bendrijos teisę, PVM direktyvos 183 straipsnį ir veiksmingumo principą?

5.

Jei atsakymas į pirmesnį klausimą yra teigiamas, ar valstybės narės praktika, pagal kurią sudėtinės palėkanos (palėkanos už palėkanas) už vėlavimą mokėti palėkanas už mokesčius, kuris surinktas pažeidžiant Sąjungos teisę, kaip tai pripažino Teisingumo Teismas (šioje pagrindinėje byloje palėkanos už PVM), gali būti skaičiuojamos tik tuo atveju, jei apmokestinamasis asmuo pateikia ypatingą prašymą, kuriuo konkrečiai reikalauja sumokėti ne palėkanas, o mokesčių sumą, atitinkančią neapmokėtas prekes ir paslaugas, mokėtiną būtent tuo metu, kai nacionalinėje teisėje panaikinta Sąjungos teisei prieštaraujanti valstybės narės norma, pagal kurią buvo reikalaujama sumokėti PVM už minėtas neapmokėtas prekes ir paslaugas, nors palėkanos už PVM, kuris yra pagrindas reikalauti sudėtinio palėkanų, susijusių su mokesčių deklaracijos laikotarpiais iki ypatingo prašymo, ir kuris vis dar nebuvo sumokėtas, jau buvo sukauptos, atitinka Bendrijos teisę, PVM direktyvos 183 straipsnį ir veiksmingumo principą?

6.

Jei atsakymas į pirmesnį klausimą yra teigiamas, ar valstybės narės praktika, dėl kurios prarandama teisė gauti sudėtinės palėkanas (palėkanas už palėkanas) už vėlavimą mokėti

palėkanas už mokestė, surinktė paėeidėžiant Sėjungos teisė, kaip tai pripaėžino Teisingumo Teismas (ėioje pagrindinėje byloje palėkanos už PVM), ir kurios susijusios su praėymais dėl palėkanė už PVM, kuriems nebuvo taikomas PVM deklaracijos terminas, kuriam turėjoėtakos senaties terminas ypatingam praėymui pateikti, nes tokios palėkanos jau buvo susidariusios, atitinka Bendrijos teisė, PVM direktyvos 183 straipsnė ir veiksmingumo principė?

7.

Ar Bendrijos teisė ir PVM direktyvos 183 straipsnė (atsiėžvelgiant ypaėė veiksmingumo principė ir subjektinė teisė sė palėkanas už nepagrėstai negrėėžintus mokesėius pobėdė) atitinka valstybė s narė s praktika, pagal kuriė iš apmokestinamojo asmens galutinai atimama galimybė reikalauti palėkanė už mokestė, surinktė pagal nacionalinė s teisė s aktus, Teisingumo Teismo pripaėžintus paėeidėžianėiais Bendrijos teisė, ir pagal kuriė negalima reikalauti PVM už tam tikras neapmokėtas prekes ir paslaugas, kai

[pagal šiė praktikė] praėymas dėl palėkanė nebuvo laikomas pagrėstu tuo momentu, kai buvo reikalaujama [grėėžinti] mokestė, teigiant, kad nuostatos, kurios vėliau pripaėžintos prieėtaraujanėiomis Bendrijos teisei, galiojo (nes nebuvo vėlavimo ir mokesėiė institucija paprasėiausiai taikė galiojanėiė teisė)

ir vėliau, kai nacionalinėje teisinėje sistemoje panaikinta teisėė grėėžinimė ribojanti nuostata, pripaėžinta paėeidėžianėia Bendrijos teisė, remiantis tuo, kad šiai teiseiė palėkanas buvo taikomas senaties terminas?

8.

Ar valstybė s narė s praktika, pagal kuriė teisė reikalauti sumokėti palėkanas už pavėluotė palėkanė už PVM (pagrindinė sumė) mokėjimė,ė kurė apmokestinamasis asmuo turi teisė dėl negrėėžantino mokesėio tuo momentu, kai jis iš pradėiė buvo reikalaujamas dėl nacionalinė s teisė s normos, vėliau pripaėžintos prieėtaraujanėia Bendrijos teisei, per visė laikotarpė 2005–2011 m. laikotarpė priklausė nuo to, ar apmokestinamasis asmuo tuo metu gali praėyti grėėžinti PVM, atitinkantė tokio mokesėio deklaravimo laikotarpė, per kurė nacionalinėje teisėje panaikinta nagrinėjama Sėjungos teisei prieėtaraujanti nuostata (2011 m. rugsėjo mėn.), nors palėkanos už PVM (pagrindinė suma) nesusidarė nei prieė tokio reikalavimo pateikimė nacionaliniam teismui, nei vėliau, atitinka Bendrijos teisė, PVM direktyvos 183 straipsnė ir veiksmingumo principė?

(1) 2006 m. lapkriėio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinė s vertė s mokesėio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).