

@import url(/../..../css/coj/jur.css)201806080471931452018/C

221/041262018CJC22120180625LV01LVINFO_JUDICIAL201802163531

Lieta C-126/18: L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu, ko 2018. gada 16. febru?r? iesniedza Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ung?rija) – Dalmandi Mez?gazdasági Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

C2212018LV310120180216LV00043153

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu, ko 2018. gada 16. febru?r? iesniedza Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ung?rija) – Dalmandi Mez?gazdasági Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-126/18)

2018/C 221/04Tiesved?bas valoda – ung?ru
Iesniedz?jtiesa

Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pamatlietas puses

Pras?t?ja: Dalmandi Mez?gazdasági Zrt.

Atbild?t?ja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudici?lie jaut?jumi

1)

Vai ar Kopienu ties?bu norm?m, Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (1) (turpm?k tekst? – “PVN direkt?va”) noteikumiem (?emot v?r? it ?paši t?s 183. pantu) un efektivit?tes, tiešas iedarb?bas un l?dzv?rt?bas principiem ir sader?ga dal?bvalsts prakse, saska?? ar kuru, p?rbaudot atbilstoš?s ties?bu normas par nokav?juma procentiem, balst?s uz premisu, ka valsts nodok?u iest?de nav izdar?jusi p?rk?pumu (bezdarb?bu), – proti, tai nav j?maks? nokav?juma procenti par PVN neatg?stamo da?u [...], kas atbilst nodok?a maks?t?ja neapmaks?tiem pirkumiem, – jo br?d?, kad valsts nodok?u iest?de pie??ma l?mumu, bija sp?k? valsts tiesiskais regul?jums, ar kuru tika p?rk?ptas Kopienu ties?bas, un Tiesa tikai v?l?k taj? paredz?to nosac?jumu pasludin?ja par nesader?gu ar Kopienu ties?b?m? T?d?j?di valsts praks? tika pie?emts, ka ar ties?b?m bija sader?gi piem?rot šo valsts tiesiskaj? regul?jum? paredz?to nosac?jumu, ar ko ir p?rk?ptas Savien?bas ties?bas, l?dz br?dim, kad valsts likumdev?js to ofici?li atc?la.

2)

Vai ar Kopienu ties?b?m, it ?paši PVN direkt?vas ties?bu norm?m (?emot v?r? it ?paši t?s 183. pantu) un efektivit?tes, tiešas iedarb?bas un l?dzv?rt?bas principiem ir sader?gs dal?bvalsts tiesiskais regul?jums un prakse, saska?? ar kuriem, p?rbaudot atbilstoš?s ties?bu normas par nokav?juma procentiem, tiek noš?irts, vai valsts nodok?u iest?de neatmaks?ja nodokli, iev?rojot taj? laik? sp?k? esoš?s ties?bu normas – kuras turkl?t bija pretrun? Kopienu ties?b?m –, vai ar? t? to neatmaks?ja, p?rk?pjot š?s ties?bu normas, un ka attiec?b? uz procentu apjomu par PVN, kura atmaksu nevar?ja piepras?t sapr?t?g? termi?? valsts ties?b?s paredz?t? nosac?juma d??, ko

Tiesa pasludināja par nesaderīgu ar Savienības tiesībām, ir norādīti divi atšķirīgi periodi, tādējādi, ka

pirmajā periodā nodokļa maksājumi ir tiesības saņemt tikai nokavējuma procentus, kas atbilst centrālās bankas pamatlīkmei, jo, tātad, kā tajā laikā vēl bija spēkā ar Kopienas tiesībām nesaderīgs Ungārijas tiesiskais regulējums, Ungārijas iestādes nerīkojās prettiesiski, kad nevēlēja veikt rīcības norādīto PVN maksājumu saprātīgā termiņā, savukārt

otrajā periodā ir jāmaksā procenti, kas atbilst centrālās bankas pamatlīkmei divkārt apmērā – turklāt dalībvalsts tiesību sistēmā to piemēro nokavējuma gadījumā –, un tie ir jāmaksā tikai tad, ja nokavējuma procentu maksājums par pirmo periodu ir veikts novēloti?

3)

Vai ar Kopienas tiesību normām, PVN direktīvas 183. pantu un efektivitātes principu ir saderīga dalībvalsts prakse, saskaņā ar kuru šākotnājamais datums, lai aprēķinātu nokavējuma procentus (saliktie procenti jeb procenti par procentiem), kas ir maksājami saskaņā ar dalībvalsts tiesību normām par kavēšanas samaksāt nokavējuma procentus par nodokli, kas tika iekasēts, neievērojot Savienības tiesības (procenti par PVN; šajā gadījumā pamatsumma), ir nevis šākotnājamais procentu par PVN (pamatsummas) uzkrēšanas datums, bet vēlāks brīdis, it īpaši ņemot vērā, ka iesniegt pieprasījumu samaksāt procentus par iekasētajiem vai neatmaksētajiem nodokļiem Savienības tiesību pārskatāmā dēļ ir subjektīvas tiesības, kas tieši izriet no Savienības tiesībām?

4)

Vai ar Kopienas tiesību normām, PVN direktīvas 183. pantu un efektivitātes principu ir saderīga dalībvalsts prakse, saskaņā ar kuru nodokļa maksātajam ir jāiesniedz atsevišķs pieprasījums samaksāt procentus, kas ir uzkrājušies nodokļu iestādes nokavējuma dēļ, savukārt citos gadījumos šāds atsevišķs pieprasījums par nokavējuma procentu samaksu nav jāiesniedz, jo procenti tiek maksāti pēc savas ierosmes?

5)

Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, vai ar Kopienas tiesībām, PVN direktīvas 183. pantu un efektivitātes principu ir saderīga dalībvalsts prakse, saskaņā ar kuru saliktie procenti (procenti par procentiem) par nokavējumu samaksāt procentus par nodokli, kas tika iekasēts, neievērojot Savienības tiesības, kā to nospriedusi Tiesa (procenti par PVN, šajā gadījumā pamatsumma), var tikt piešķirti tikai tad, ja nodokļa maksātājs iesniedz pašu pieprasījumu, kurā viņš konkrēti nelīdz samaksāt procentus, bet gan nodokļa summu par neapmaksētajiem pirkumiem, kas ir maksājama tieši brīdī, kad valsts tiesības ir atcelta ar Savienības tiesībām nesaderīga dalībvalsts tiesību norma, ar kuru bija noteikts pienākums iekasēt PVN, ja šis maksājums netika veikts, lai arī bija uzkrāti procenti par PVN, kas ir pamatīgumam samaksāt saliktos procentus par deklarētajiem periodiem pirms atsevišķa pieprasījuma iesniegšanas, un tomēr tie netika samaksāti?

6)

Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, vai ar Kopienas tiesībām, PVN direktīvas 183. pantu un efektivitātes principu ir saderīga dalībvalsts prakse, saskaņā ar kuru tiek zaudētas

tiesības saņemot saliktos procentus (procentus par procentiem) par kavējumu samaksēt procentus par nodokli, kas tika iekasēts, neievērojot Savienības tiesības, k? to ir nospriedusi Tiesa (procenti par PVN; šaj? gadījum? pamatsumma), saistībā ar pieprasījumiem samaksēt procentus par PVN, kuri nebija norādīti PVN deklarācijās par attiecīgo periodu, ko sk?ra noilguma termiņš? pašā pieprasījuma iesniegšanai, jo minētie procenti bija uzkrāti iepriekš?

7)

Vai ar Kopien? tiesībām un PVN direktīvas 183. pantu (?emot vēr? it ?paši efektivitātes principu un subjektīvo tiesību līg? samaksēt procentus par nepamatoti neatmaksājamiem nodokļiem raksturu) ir saderīga dalībvalsts prakse, saskaņā ar kuru nodokļa maksāj?jam ir galīgi liegta iespēja pieprasīt samaksēt procentus par nodokli, kas tika iekasēts saskaņā ar valsts tiesisko regulējumu, kurš v?l?k tika atzēts par nesaderīgu ar Kopien? tiesībām un ar kuru bija aizliegts līg? [atmaksēt] PVN attiecībā uz noteiktiem neapmaksātiem pirkumiem, tādējādi, ka:

—

[saskaņā ar minēto praksi] par pamatotu netika atzēts pieprasījums samaksēt procentus brīd?, kad tika pieprasēts [atmaksēt] nodokli, apgalvojot, ka [taj? laik?] bija spēkā tiesību norma, kas v?l?k tika atzēta par nesaderīgu ar Kopien? tiesībām (ar pamatojumu, ka nebija nokavējuma un ka nodokļu iestāde tikai piemēroja spēkā esošās tiesības),

—

un v?l?k, kad valsts tiesību sistēmā tika atcelta ar Kopien? tiesībām nesaderīga tiesību norma, ar ko tika ierobežotas tiesības uz atmaksu, atsaucoties uz noilgumu?

8)

Vai ar Kopien? tiesību normām, PVN direktīvas 183. pantu un efektivitātes principu ir saderīga dalībvalsts prakse, saskaņā ar kuru iespēja pieprasīt samaksēt nokavējuma procentus, kas ir jāmaksā par procentiem par PVN (pamatsumma) un kas ir maksājami nodokļa maksāj?jam par nodokli, kurš netika atmaksēts laikā, kad s?kotnāji tas bija jāatmaksā, piemērojot t?du valsts tiesību normu, kas v?l?k tika pasludināta par nesaderīgu ar Kopien? tiesībām, par visu laikposmu no 2005. līdz 2011. gadam ir atkarīga no t?, vai nodokļa maksāj?js pašlaik ir tiesīgs pieprasīt atmaksāt PVN par minēt? nodokļa deklarāšanas laikposmu, kas atbilst laikposmam, kur? valsts tiesību sistēmā tika atcelta attiecīgā ar Kopien? tiesībām nesaderīga valsts tiesību norma (2011. gada septembris), lai arī procentu maksājums par PVN (pamatsumma) netika veikts pirms š? laika, ne arī v?l?k līdz brīdim, kad valsts ties? tika celta š? prasība?

(1) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.)