

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (šeštoji kolegija) SPRENDIMAS

2020 m. kovo 5 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema – Direktyva 2006/112/EB – 132 straipsnio 1 dalies c punktas – Atleidimas nuo mokesčio – Medicininės priežiūros paslaugos, kurias teikia gydytojai ir paramedikai, teikimas – Telefonu teikiamos paslaugos – Slaugytojų ir medicinos asistentų teikiamos paslaugos“

Byloje C-48/19

dėl *Bundesfinanzhof* (Federalinis finansų teismas, Vokietija) 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartimi, kuri Teisingumo Teismas gavo 2019 m. sausio 25 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

X-GmbH

prieš

Finanzamt Z

TEISINGUMO TEISMAS (šeštoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas M. Safjan, teisėjai L. Bay Larsen (pranešėjas) ir N. Jääskinen, generalinis advokatas E. Tanchev,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

- *X-GmbH*, atstovaujamos *Rechtsanwalt* G. Burwitz,
- Vokietijos vyriausybės, atstovaujamos S. Eisenberg,
- Europos Komisijos, atstovaujamos L. Lozano Palacios ir L. Mantl,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimas

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1) 132 straipsnio 1 dalies c punkto išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *X-GmbH* ir *Finanzamt Z* (*Z* mokesčių inspekcija, Vokietija) ginčą dėl pastarosios atsisakymo neapmokestinti pridėtinės vertės mokesčiu (PVM) *X* teikiamų konsultacijų telefonu įvairiais su sveikata susijusiais klausimais ir jos valstybinę ligonių kasą prašymu vykdomų paramos telefonu pacientams, sergantiems chroniškais ar ilgalaikėmis ligomis, programų.

Teisinis pagrindas

Direktyva 2006/112

3 Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalis suformuluota taip:

„Sandoriai, kurių valstybės narės neapmokestina PVM:

<...>“

b) ligoninių ir medicininių priežiūros bei glaudžiai su ja susijusi veikla, kai ji vykdo viešosios teisės reglamentuojamos staigos arba, tokiomis pat socialinėmis sąlygomis, kokios taikomos viešosios teisės reguliuojamoms staigoms, ligoninių, gydymo ar diagnostavimo centrų bei kitos panašaus pobūdžio deramai pripažintos staigos;

c) medicininių priežiūros paslaugų, kurias teikia gydytojai bei paramedikai, teikimas, kaip ji apibrėžia atitinkama valstybės narė;

<...>“

Vokietijos teisė

4 2005 m. vasario 21 d. *Umsatzsteuergesetz* (Apyvartos mokesčio įstatymas) (BGBl. 2005 I, p. 386), iš dalies pakeisto 2008 m. gruodžio 19 d. įstatymu (BGBl. 2008 I, p. 2794), 4 straipsnyje numatyta:

„Nuo mokesčio atleidžiami 1 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyti sandoriai:

<...>

14. a) medicininių priežiūros paslaugos, kurias teikia gydytojai, odontologai, naturopatai, fizioterapeutai, akušeriai arba bet kokių kitų panašių medicininių profesinių veiklų vykdančios asmenys. <...>“

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

5 *X* yra pagal Vokietijos teisės reglamentuojama ribotos atsakomybės bendrovė. 2014 m. vasario mėn. valstybinę ligonių kasą prašymu ji teikė konsultacijas telefonu įvairiais su sveikata susijusiais klausimais ir vykdė paramos telefonu programas pacientams, sergantiems chroniškais arba ilgalaikėmis ligomis.

6 Šias paslaugas teikė slaugytojai ir medicinos asistentai, kurių dauguma dar turėjo ir vadinamąjį „sveikatos ugdytojų“ (vok. k. „Gesundheitscoach“) išsilavinimą. Be to, daugiau nei trečdaliu atvejų pagalbos davė pasitelkiamas ir gydytojas, kuris perimdavo konsultacijų arba, kilus klausimui, suteikdavo patarimų arba antrą nuomonę.

7 Per pokalbius telefonu apdraustiesiems davė suteikiama galimybė bet kada skambinti *X* darbuotojams ir prašyti jų pateikti informacijos. Jei apdraustieji pageidaudavo medicininių

konsultacijos, X darbuotojai atlikdavo vertinimą kompiuteriu, pasitelkdami tikslinius klausimus, leidžiančius jiems nustatyti medicinines aplinkybes, prie kurių gali būti priskirtas apdraustojo atvejis, paskui patardavo jam dėl jo terapinės situacijos, pateikdavo paaiškinimą dėl diagnozės ir galimų gydymo būdų arba net pasiūlydavo keisti elgesį ar gydymą.

8 Baigti pokalbiai būdavo atsitiktine tvarka pateikiami vadovaujančiam gydytojui, kuris, be kita ko, tikrindavo pateiktos informacijos medicininį pagrįstumą.

9 Pagal paramos pacientams programas ligonių kasos pasirinkdavo dalyvius pagal jų apskaitos duomenis ir ligas, susisiekdavo su jais ir traukdavo į programą, jei jie to norėdavo. Šios programos leisdavo X darbuotojams susisiekti telefonu su dalyviais laikotarpiu nuo trijų iki dvylikos mėnesių, o dalyviams bet kada skambinti X darbuotojams, kad gautų informacijos apie savo ligą.

10 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad ši programa pagrindinis tikslas buvo pagerinti dalyvių ir jų artimųjų supratimą apie ligą, tinkamą medikamentų vartojimą arba kitą gydymo būdą, taikymą, išvengti netinkamą vaistų vartojimo klaidų ir padėti adekvačiai reaguoti į galimus simptomus, paaiškinti ir socialinę izoliaciją. Šiomis programomis buvo siekiama geriau valdyti išlaidas, susijusias su pacientų gydymu, visų pirma stipriai sumažinant pakartotinių priemonių stacionarų skaičių, teikti paramą pacientams, turintiems dmesio sutrikimų, tėvams ir sumažinti antrinių susirgimų riziką.

11 X paprašė leisti pasinaudoti galimybe neapmokestinti šios veiklos apyvartos mokesčių už pagrindinį byloje nagrinjamą laikotarpį. Ž mokesčių inspekcija nusprendė, kad šie sandoriai yra apmokestinami.

12 X, kurios ieškinys kompetentingam pirmosios instancijos teismui buvo atmestas, pateikė kasacinį skundą *Bundesfinanzhof* (Federalinis finansų teismas, Vokietija).

13 Pirma, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla klausimas, ar jis gali manyti, kad telefonu teikiamos medicininio pobūdžio konsultacijos, kurios nesusijusios su konkrečiu medicininiu gydymu arba teikiamos tik prieš tokį gydymą, turi būti apmokestinamos PVM, ar jis vis dėlto turi taikyti Teisingumo Teismo praktiką, pagal kurią Direktyvos 2006/112/EB 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas netaikomas paslaugoms, kuriomis siekiama tik tenkinti bendruosius poreikius, pavyzdžiui, laisvalaikio, sveikatingumo ar estetikos.

14 Antra, jis siekia išsiaiškinti, ar atsižvelgiant į „prastas“ medicinines priežir paslaugas atitinkamos valstybės narės apibrėžti kvalifikaciniai reikalavimai gydytojo ir paramediko profesijoms, kaip jos suprantamos pagal Direktyvos 2006/112/EB 132 straipsnio 1 dalies c punktą, galioja ir tokioms medicininėms priežir paslaugoms, kurios teikiamos be jokio fizinio kontakto, ar vis dėlto šiuo atžvilgiu turi būti keliami papildomi reikalavimai.

15 Šiomis aplinkybomis *Bundesfinanzhof* (Federalinis finansų teismas) nutarė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar tokiomis aplinkybomis, kaip susiklosčiusios pagrindinėje byloje, kai apmokestinamasis asmuo ligonių kasą pavedimu telefonu konsultuoja apdraustuosius įvairiomis sveikatos ir ligų temomis, tai gali būti laikoma veikla, patenkančia į [Direktyvos 2006/112/EB] 132 straipsnio 1 dalies c punkto taikymo sritį?

2. Ar tokiomis aplinkybomis, kokios susiklosčiusios pagrindinėje byloje, kalbant apie pirmame klausime minėtas paslaugas ir vykdant sandorius pagal „Paramos pacientams programas“, būtinam profesinės kvalifikacijos patvirtinimui pakanka, kad konsultacijas telefonu teikia

vadinamieji sveikatos ugdytojai (vok. k. „Gesundheitscoaches“, medicinos asistentai, medicinos seserys), maždaug trečdaliu atvejų pasitelkdami gydytojų?“

Dėl prejudicinių klausimų

Dėl pirmojo klausimo

16 Pirmuoju klausimu prašymų priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės klausia, ar telefonu teikiamoms paslaugoms, kurias sudaro konsultacijos dėl sveikatos ir ligų, gali būti taikomas Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas PVM.

17 Pažodžiui aiškinant šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punktą matyti, kad paslauga turi būti neapmokestinama, jeigu ji tenkina dvi sąlygas: viena vertus, tai turi būti medicininės priežiūros paslauga ir, kita vertus, ji turi teikti gydytojai ir paramedikai, kaip juos apibrėžia atitinkama valstybė narė (2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C-597/17, EU:C:2019:544, 19 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

18 Kadangi pirmasis klausimas susijęs su paslaugos pobūdžiu, reikia patikslinti pirmosios iš šių sąlygų apimtį.

19 Šiuo klausimu reikia pažymėti, kad Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte apibrėžiant pirmąją sąlygą minima tik sąvoka „medicininės priežiūros paslaugos“, nenurodant informacijos, susijusios su paslaugų teikimo vieta.

20 Iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies b punkte kalbama apie ligoninėje suteiktas paslaugas, o jos 132 straipsnio 1 dalies c punktas apima ne ligoninėje, t. y. paslaugų teikėjo ar paciento namuose ar bet kurioje kitoje vietoje, teikiamas paslaugas (šiuo klausimu žr. 2019 m. rugsėjo 18 d. Sprendimo *Peters*, C-700/17, EU:C:2019:753, 21 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

21 Vadinas, pagal šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punktą šioje nuostatoje įtvirtintas sąlygas atitinkantys paslaugai gali būti taikomas joje numatytas neapmokestinimas mokesčiu, neatsižvelgiant į jos suteikimo vietą.

22 Be to, Teisingumo Teismas dėl bendrosios praktikos gydytojų paskirtų medicinos tyrimų priminė, kad mokesčių neutralumo principo būtų nesilaikoma, jei tokios paslaugų teikimui būtų taikoma skirtinga PVM schema, atsižvelgiant į teikimo vietą, nors ji kokybiškai identiška, vertinant atitinkamų paslaugų teikėjų kvalifikaciją (2019 m. rugsėjo 18 d. Sprendimo *Peters*, C-700/17, EU:C:2019:753, 29 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

23 Atsižvelgiant į visa tai, reikia konstatuoti, kad telefonu teikiamoms sveikatos priežiūros paslaugoms gali būti taikomas Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas PVM, jeigu jos atitinka visas šio neapmokestinimo taikymo sąlygas.

24 Be to, šis teiginys atitinka šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punktu siekiamą tikslą sumažinti gydymo išlaidas ir padaryti šį gydymą prieinamesnį privatiems asmenims (šiuo klausimu žr. 2014 m. kovo 13 d. Sprendimo *Klinikum Dortmund*, C-366/12, EU:C:2014:143, 28 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

25 Vis dėlto manoma, kad tas pats apmokestinamasis asmuo vykdytų veiklą, kuri neapmokestinama PVM ir atitinka sąvoką „medicininės priežiūros paslaugos“, ir kitą veiklą, kuri yra apmokestinama šiuo mokesčiu (šiuo klausimu žr. 2003 m. lapkričio 20 d. Sprendimo *Unterpertinger*, C-212/01, EU:C:2003:625, 38 punktą; 2003 m. lapkričio 20 d. Sprendimo *d'Ambrumenil ir Dispute Resolution Services*

, C?307/01, EU:C:2003:627, 56 punkt? ir 2013 m. kovo 21 d. Sprendimo *PFC Clinic*, C?91/12, EU:C:2013:198, 31 ir 32 punktus).

26 Vadinas, prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas tur?s nustatyti, kiek pagrindin?je byloje nagrin?jamos konsultacijos telefonu atitinka Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte vartojam? s?vok? „medicinin?s prieži?ros paslaugos“.

27 Šiuo tikslu jis tur?s patikrinti, ar šiomis konsultacijomis siekiama terapinio tikslo, nes b?tent jis lemia, ar medicinin? paslauga turi b?ti neapmokestinama PVM (šiuo klausimu žr. 2003 m. lapkri?io 20 d. Sprendimo *Unterpertinger*, C?212/01, EU:C:2003:625, 40 ir 42 punktus, taip pat 2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C?443/04 ir C?444/04, EU:C:2006:257, 24 punkt? ir jame nurodyt? jurisprudencij?).

28 Pagal suformuot? jurisprudencij? s?voka „medicinin?s prieži?ros paslaugos“ apima paslaugas, kuriomis siekiama diagnozuoti, gydyti ir kiek ?manoma išgydyti ligas ar sveikatos sutrikimus (2000 m. rugs?jo 14 d. Sprendimo *D.*, C?384/98, EU:C:2000:444, 18 punktas ir 2019 m. rugs?jo 18 d. Sprendimo *Peters*, C?700/17, EU:C:2019:753, 20 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

29 Vis d?lto tai neb?tinai reiškia, kad terapinis paslaugos tikslas turi b?ti suprantamas ypa? siaurai (2010 m. birželio 10 d. Sprendimo *Future Health Technologies*, C?86/09, EU:C:2010:334, 40 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija; 2013 m. kovo 21 d. Sprendimo *PFC Clinic*, C?91/12, EU:C:2013:198, 26 punktas). Taigi medicinos paslaugoms, teikiamoms siekiant apsaugoti, taip pat palaikyti ar sugr?žinti asmen? sveikat?, taikomas Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas (2010 m. birželio 10 d. Sprendimo *Future Health Technologies*, C?86/09, EU:C:2010:334, 41 ir 42 punktai ir juose nurodyta jurisprudencija; 2013 m. kovo 21 d. Sprendimo *PFC Clinic*, C?91/12, EU:C:2013:198, 27 punktas).

30 T?siant ši? analiz? ir atsižvelgiant ? pirmesniame punkte primint? jurisprudencij?, reikia pažym?ti, kad medicininio recepto netur?jimo iki konsultacijos telefonu ar konkretaus su juo susijusio gydymo nebuvimo nepakanka siekiant nustatyti, ar s?voka „medicinin?s prieži?ros paslaugos“, kaip ji suprantama pagal šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkt?, apima toki? konsultacij?.

31 Šiuo atveju konsultacijomis, per kurias paaiškinamos diagnoz?s ir numatomos terapijos ar si?lomi taikomo gydymo pakeitimai, gali b?ti siekiama terapinio tikslo ir tod?l jas gali apimti s?voka „medicinin?s prieži?ros paslaugos“, kaip jos suprantamos pagal šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkt?, jeigu tokios konsultacijos leidžia atitinkamam asmeniui suprasti savo pad?t? medicininiu poži?riu ir prireikus atitinkamai veikti, be kita ko, vartojant tam tikr? vaist? ar jo nevartojant.

32 Vis d?lto ši s?voka negali apimti paslaug?, kurias sudaro informacijos apie patologijas ar gydym? perdavimas, ta?iau kurios d?l savo bendro pob?džio negali prisid?ti prie žmoni? sveikatos apsaugos, palaikymo ar sugr?žinimo.

33 Paslaugos, kurias sudaro administracinio pob?džio informacijos, kaip antai gydytojo ar taikinimo institucijos kontaktin? duomen?, pateikimas, taip pat negali b?ti prilygintos paslaugoms, kurioms taikomas tos direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas.

34 Atsižvelgiant ? visa tai, kas išd?styta, ? pirm?j? klausim? reikia atsakyti, kad Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punktas turi b?ti aiškinamas taip, kad telefonu teikiamoms paslaugoms, kurias sudaro konsultacij? d?l sveikatos ir lig? teikimas, gali b?ti taikomas Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas su s?lyga, jei jomis

siekiama terapinio tikslo, o tai turi patikrinti prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas.

D?I antrojo klausimo

35 Pirmiausia reikia priminti, kad pagal suformuot? Teisingumo Teismo jurisprudencij?, vykdamas SESV 267 straipsnyje ?tvirtint? nacionalini? teism? ir Teisingumo Teismo bendradarbiavimo proced?r?, Teisingumo Teismas prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusiam teismui turi pateikti nauding? atsakym?, kuris leist? išspręsti jo nagrin?jam? byl?, ir tokiu atveju Teisingumo Teismui prireikus gali tekti performuluoti jam pateikt? klausim? (2018 m. liepos 25 d. Sprendimo *Dyson*, C?632/16, EU:C:2018:599, 47 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).

36 Šiuo atveju prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas pažymi, kad jokie galiojantys nacionalin?s teis?s aktai neregamentuoja profesin? reikalavim?, nustatyt? medicinos konsultacij? telefonu teikimui, o d?I paramos pacientams program? teigia, kad rekomendacijose, kurios n?ra privalomos, minimi specialistai, kurie gali gydyti, konkrečiai nenurodant slaugytoj? ar medicinos asistent?. Šiomis aplinkybomis prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas mano, kad PVM gali b?ti neapmokestinamos tik medicinin?s prieži?ros paslaugos, teikiamos telefonu, kai kreipiamasi ? gydytoj?.

37 Taigi reikia manyti, kad antruoju klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas iš esm?s klausia, ar d?I to, kad medicinin?s prieži?ros paslaugos teikiamos telefonu, šias paslaugas teikiantiems slaugytojams ir medicinos asistentams turi b?ti taikomi papildomi profesin?s kvalifikacijos reikalavimai, kad šios paslaugos gal?t? b?ti neapmokestinamos mokes?iu pagal Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkt?.

38 Reikia pažym?ti, kad šiuo klausimu siekiama patikslinti šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkte nustatytos antrosios iš dviej? s?lyg?, primint? šio sprendimo 17 punkte, kad medicinin?s prieži?ros paslaugos turi teikti „gydytojai bei paramedikai, <...> kaip [juos] apibręžia atitinkama valstyb? nar?“, apimt?.

39 Šiuo klausimu reikia priminti, kad iš pa?ios šios direktyvos 132 straipsnio 1 dalies c punkto teksto matyti, jog jame s?voka „gydytojai bei paramedikai“ neapibręžta, bet daroma nuoroda ? valstybi? nari? vidaus teis?je pateikt? apibręžt? (2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C?443/04 ir C?444/04, EU:C:2006:257, 28 punktą ir 2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C?597/17, EU:C:2019:544, 23 punktą).

40 Šiomis aplinkybomis valstyb?s nar?s, be kita ko, siekdamas užtikrinti teising? ir paprast? Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatyto neapmokestinimo taikym?, turi kompetencij? apibręžti profesijas, kuriomis užsiimant medicinin?s prieži?ros paslaug? teikimas neapmokestinamas PVM, ir vis? pirma nustatyti kvalifikacij?, reikaling? užsiimti min?tomis profesijomis (šiuo klausimu žr. 2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C?443/04 ir C?444/04, EU:C:2006:257, 29, 30 ir 32 punktus ir 2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C?597/17, EU:C:2019:544, 24 punkt?).

41 Vis d?Ito ši diskrecija n?ra neribota, valstyb?s nar?s turi atsižvelgti, viena vertus, ? šia nuostata siekiam? tiksl? užtikrinti, kad neapmokestinimas b?t? taikomas tik medicinin?s prieži?ros paslaug? teikimui asmenims, kur? atlieka asmenys, turintys reikalaujam? profesin? kvalifikacij?, ir, kita vertus, ? mokes?io neutralumo princip? (šiuo klausimu žr. 2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C?443/04 ir C?444/04, EU:C:2006:257, 31, 36 ir 37 punktus ir 2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C?597/17, EU:C:2019:544, 25 punkt?).

42 Pirmiausia, valstybės narės turi užtikrinti, kad šioje nuostatoje numatytas neapmokestinimas būtų taikomas tik medicininių priežiūros paslaugų teikimui, kuris yra pakankamo kokybės lygio (šiuo klausimu žr. 2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C-443/04 ir C-444/04, EU:C:2006:257, 37 punktą ir 2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C-597/17, EU:C:2019:544, 26 punktą).

43 Pakankamo kokybės lygio reikalavimas taikomas neatsižvelgiant į teikiant paslaugą pasirinktą bendravimo būdą.

44 Taigi, valstybės narės turi nustatyti profesinių kvalifikacijų, kuri leistų atitinkamiems paslaugų teikėjams teikti pakankamos kokybės paslaugas, ir prireikus iš jų reikalauti, kad jie būtų gydytojų papildomą profesinių kvalifikacijų, palyginti su ta, kuri reikalinga teikiant sveikatos priežiūros paslaugas ne telefonu.

45 Antra, valstybės narės turi laikytis mokesčių neutralumo principo, kuris draudžia PVM tikslais skirtingai vertinti panašius paslaugų teikimus, kurie konkuruoja tarpusavyje (2006 m. balandžio 27 d. Sprendimo *Solleveld ir van den Hout-van Eijnsbergen*, C-443/04 ir C-444/04, EU:C:2006:257, 39 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija ir 2019 m. birželio 27 d. Sprendimo *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie ir kt.*, C-597/17 EU:C:2019:544, 28 punktas).

46 Taigi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, be kita ko, turi patikrinti, ar Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatyto neapmokestinimo netaikymas slaugytojų ir medicinos asistentų teikiamoms konsultacijoms ir paramos pacientams programoms prieštarauja mokesčių neutralumo principui dėl to, kad šie asmenys dėl turimos profesinės kvalifikacijos gali užtikrinti, kad tokie telefonu teikiamų paslaugų kokybė būtų lygiavertė kitų teikėjų, naudojančių tą patį bendravimo būdą, teikiamų paslaugų kokybei.

47 Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, į antrąjį klausimą reikia atsakyti, kad Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nereikalaujama, jog dėl to, kad medicininių priežiūros paslaugos teikiamos telefonu, šias paslaugas teikiantiems slaugytojams ir medicinos asistentams turi būti taikomi papildomi profesinės kvalifikacijos reikalavimai, kad šios paslaugos galėtų būti neapmokestinamos mokesčių pagal šią nuostatą, su sąlyga, jei tokie telefonu teikiamų paslaugų kokybė laikytina lygiaverte kitų teikėjų, naudojančių tą patį bendravimo būdą, teikiamų paslaugų kokybei, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

48 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nusprendžia:

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 132 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad telefonu teikiamoms paslaugoms, kurias sudaro konsultacijų dėl sveikatos ir ligų teikimas, gali būti taikomas Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punkte numatytas neapmokestinimas su sąlyga, jei jomis siekiama terapinio tikslo, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

2. Direktyvos 2006/112 132 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nereikalaujama, jog dėl to, kad medicininės priežiūros paslaugos teikiamos telefonu, šias paslaugas teikiantiems slaugytojams ir medicinos asistentams turi būti taikomi papildomi profesinės kvalifikacijos reikalavimai, kad šios paslaugos galėtų būti neapmokestinamos mokesčiu pagal šią nuostatą, su sąlyga, jei tokios telefonu teikiamos paslaugos kokybė laikytina lygiaverte kitų teikiamų, naudojamų tą patį bendravimo būdą, teikiamų paslaugų kokybei, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

Parašai.

* Proceso kalba: vokiečių.