

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (desmit? pal?ta)

2020. gada 30. apr?l? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?ma – Direkt?va 77/388/EEK – 10. panta 2. punkta pirm? un treš? da?a, 17. panta 1. punkts un 18. panta 2. punkta pirm? da?a – Direkt?va 2006/112/EK – 63. pants, 64. panta 1. punkts, 66. panta pirm?s da?as a)–c) punkts, 167. pants un 179. panta pirm? da?a – Pakalpojumu sniegšana pirms Ung?rijas pievienošan?s Eiropas Savien?bai – Š? pakalpojuma cenas prec?za noteikšana p?c pievienošan?s – R??ins par min?to pakalpojumu, kurš izsniegts un kura apmaksa notikusi p?c pievienošan?s – Ties?bu uz atskait?šanu atteikums, pamatojoties uz šo r??inu, noilguma d?? – Tiesas kompetence

Liet? C?258/19

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Kúria* (Augst?k? tiesa, Ung?rija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2019. gada 7. mart? un kas Ties? re?istr?ts 2019. gada 27. mart?, tiesved?b?

EUROVIA Ipari, Kereskedelmi, Szállítmányozási és Idegenforgalmi Kft.

pret

Nemzeti Adó? és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága,

TIESA (desmit? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js I. Jarukaitis [*I. Jarukaitis*] (referents), tiesneši M. Ileši?s [*M. Ileši?*] un K. Likurgs [*C. Lycourgos*],

?ener?ladvok?te: J. Kokote [*J. Kokott*],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- Ung?rijas vald?bas v?rd? – *M. Z. Fehér* un *G. Koós*, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – *L. Havas* un *J. Jokubauskait?*, p?rst?vji,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?tes uzklauš?šanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes Sesto direkt?vu

77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV 1977, L 145, 1. lpp.) (turpmāk tekstā – “Sestā direktīva”), un Padomes Direktīvu 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *EUROVIA Ipari, Kereskedelmi, Szállítmányozási és Idegenforgalmi Kft.* (turpmāk tekstā – “Eurovia”) un *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága* (Valsts nodokļu un muitas administrācijas Sēdēbu nodaļa, Ungārija) (turpmāk tekstā – “nodokļu administrācija”) par pārdotās minētās līguma, piemērojot nolikumu, *Eurovia* atteikt tiesības atskaitēt priekšnodokļa samaksāto pievienotās vērtības nodokli (turpmāk tekstā – “PVN”) likumā.

Atbilstošie tiesību akti

Savienības tiesības

Sestā direktīva

3 Sestās direktīvas 10. pantā bija paredzēts:

“1. [Šajā direktīvā]:

a) “Darbība, par kuru jāmaksā nodoklis” nozīmē notikumu, kura dēļ juridiskais stāvoklis atbilst tam, lai nodoklis kātu iekasjams;

b) nodoklis kāst “iekasjams” tad, kad nodokļu iestādei saskaņā ar likumu rodas tiesības no attiecīgā brīža pieprasīt nodokli no personas, kurai tas jāmaksā, neatkarīgi no tā, ka samaksas laiku var pagarināt.

2. Darbība, par kuru jāmaksā nodoklis, notiek, un nodoklis kāst iekasjams tad, kad preces ir piegādātas vai pakalpojumi ir sniegti. [...] pakalpojumu sniegšanu, kas rada vērtīgus rēķinu pārsūtus vai maksājumus, uzskata par pabeigtu, kad beidzas laiks, uz kuru attiecas šādi rēķinu pārsūti vai maksājumi.

[..]

Neatkarīgi no iepriekš izklāstītajiem noteikumiem dalībvalstis var noteikt, ka dažiem darījumiem vai nodokļa maksājumu kategorijām nodoklis kāst iekasjams vai nu:

- ne vērtīgā par faktūras vai dokumenta, kurš kalpo par faktūru, izdošanu, vai
- ne vērtīgā par cenas saņemšanu, vai
- gadījumā, ja nav izdota faktūra vai dokuments, kurš kalpo par faktūru, vai tas ir izdots vēlu,
- noteiktā laikā no darbības, par kuru jāmaksā nodoklis, dienas.

[..]”

4 Šīs direktīvas 17. pantā bija paredzēts:

“1. Atskaitēšanas tiesības rodas brīdī, kad atskaitēmais nodoklis kāst iekasjams.

2. Ja preces un pakalpojumus nodokļa maksātājs izmanto ar nodokli apliekamiem darījumiem, viņam ir tiesības atskaitīt no nodokļa, kurš viņam jāmaksā:

a) [PVN], kas maksājams vai samaksāts par precēm vai pakalpojumiem, kurus viņam jau piegādājis vai sniedzis vai vēl piegādās vai sniegs cits nodokļa maksātājs;

[..].”

5 Minutis direktīvas 18. pantā bija precizāts:

“1. Lai ņemtu vērā atskaitīšanas tiesības, nodokļa maksātājam:

a) par atskaitījumiem atbilstīgi 17. panta 2. punkta a) apakšpunktam jābūt fakti [..];

[..]

2. Nodokļa maksātājs ņem atskaitīšanu, no kopējās pievienotās vērtības nodokļa summas, kas maksājama par attiecīgo taksācijas periodu, atņemot kopējo nodokļa summu, par kuru tajā pašā periodā atbilstīgi 1. punkta noteikumiem radušās un ir ņemjamās atskaitīšanas tiesības.

[..].”

Direktīva 2006/112

6 Direktīvas 2006/112 411. panta 1. punktā it īpaši ir paredzēts, ka Sestās direktīvas tiek atcelta. Saskaņā ar šo panta 2. punktu atsauc uz Sesto direktīvu uzskata par atsaucēmu uz attiecīgajam Direktīvas 2006/112 normām.

7 Direktīvas 2006/112 62. panta 1) un 2) punktā ir pārņemti attiecīgi Sestās direktīvas 10. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkts. Direktīvas 2006/112 63. pantā identiski ir pārņemti šo 10. panta 2. punkta pirmās daļas pirmā teikuma formulējums, savukārt Direktīvas 2006/112 64. panta 1. punktā bez grozījumiem pārņemta ir pārņemta šīs pirmās daļas otrā teikuma formulējums, un Direktīvas 2006/112 66. panta pirmās daļas a)–c) apakšpunktā b) tātad ir ietverti tie pašā precizējumi kā tie, kas ir norādīti Sestās direktīvas 10. panta 2. punkta trešās daļas no pirmā līdz trešajam ievilkumam.

8 Direktīvas 2006/112 167. pantā identiski ir pārņemti Sestās direktīvas 17. panta 1. punkta formulējums un Direktīvas 2006/112 168. pants b) tātad atbilst šo 17. panta 2. punkta a) apakšpunktam.

9 Direktīvas 2006/112 178. pantā un 179. panta pirmajā daļā b) tātad ir pārņemti attiecīgi Sestās direktīvas 18. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 18. panta 2. punkta pirmās daļas noteikumi.

Ungārijas tiesības

10 *Az általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény* (1992. gada Likums Nr. LXXIV par pievienotās vērtības nodokli) (*Magyar Közlöny* 1992/128 (XII. 19.)) redakcijā, kas bija piemērojama laikā, kad tika sniegts pamatlietā aplūkots pakalpojums (turpmāk tekstā – “agrākais Likums par PVN”), 16. pantā bija paredzēts:

“(1) Ja vien 17. un 18. pantā nav noteikts citādi, preču piegādes un pakalpojumu sniegšanas gadījumā nodoklis kāst iekasājams izpildes brīdī vai attiecīgi daļējas izpildes brīdī ([..]

“izpilde”).

(2) Ja vien šaj? likum? nav noteikts cit?di, izpildes br?dis tiek noteikts saska?? ar Civill kodeksu.”

11 Agr?k? Likuma par PVN 32. pant? bija noteikts:

“(1) 34. pant? nor?d?tajam nodok?a maks?t?jam ir ties?bas atskait?t no nodok?a summas, kas vi?am j?maks?:

a) nodok?a summu, kuru cits nodok?a maks?t?js, tostarp – t? tiesiskais priekštecis (sabiedr?bas reorganiz?cijas gad?jum?) vai nodok?a maks?t?js, uz kuru attiecas Likums par vienk?ršo to uz??mumu ien?kuma nodokli, ir p?rnesis uz to saist?b? ar pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu; [..].”

12 Atbilstoši agr?k? Likuma par PVN 35. pantam:

“(1) Ja vien Likum? par nodok?u uzlikšanas k?rt?bu nav paredz?ts cit?di, ties?bas uz nodok?a atskait?šanu var ?stenot tikai tad, ja ir dokumenti, kuri apliecina iepriekš samaks?t? nodok?a summu. Par t?diem tiek uzskat?ti š?di dokumenti:

a) r??ini un vienk?ršotie r??ini [32. panta 1. punkta a) un g) apakšpunkta gad?jum?]; [..].”

13 *Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény* (2007. gada Likums Nr. CXXVII par pievienot?s v?rt?bas nodokli) (*Magyar Közlöny* 2007/155 (XI. 16.)) redakcij?, kas bija piem?rojama datum?, kad izdots pamatliet? apl?kotais r??ins (turpm?k tekst? – “Likums par PVN”), 55. panta 1. punkt? bija paredz?ts, ka “pien?kums maks?t nodokli rodas br?d?, kad notiek fakts, ar kuru tiek ?stenots ar nodokli apliekamais dar?jums (turpm?k tekst? – “izpilde”)”.

14 Likuma par PVN 119. panta 1. punkt? bija noteikts – “ja vien likum? nav noteikts cit?di, ties?bas uz nodok?a atskait?šanu rodas br?d?, kad ir j?nosaka maks?jamais nodoklis, kas atbilst priekšnodoklim (120. pants)”.

15 Atbilstoši Likuma par PVN 120. pantam:

“Cikt?l nodok?u maks?t?js lieto vai cit?di izmanto preces vai pakalpojumus – un k? t?dam –, lai veiktu ar nodokli apliktu pre?u vai pakalpojumu pieg?des, tam ir ties?bas atskait?t no nodok?a summas, kas tam ir j?maks?:

a) nodokli, ko saist?b? ar pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu tam iek?auj r??in? cits nodok?a maks?t?js – tostarp fiziskas vai juridiskas personas, kur?m ir j?maks? vienk?ršotais uz??mumu ien?kuma nodoklis; [..].”

16 Likuma par PVN 127. pant? bija noteikts:

“(1) Objekt?vs ties?bu uz atskait?šanu ?stenošanas priekšnoteikums ir tas, ka nodok?u maks?t?jam personiski ir:

a) 120. panta a) punkt? nor?d?tajos gad?jumos – uz vi?a v?rda izrakst?ts r??ins, kas apliecina dar?juma veikšanu; [..].”

17 *Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény* (2003. gada Likums Nr. XCII par nodok?u procesa kodeksu) (*Magyar Közlöny* 2003/131 (XI. 14.)) 164. pant? ir paredz?ts:

“(1) Ties?bas uz nodok?a konstat?šanu noilst, kad ir pag?juši pieci gadi p?c t? kalend?r? gada p?d?j?s dienas, kur? vajadz?ja nodokli deklar?t, vai tad, ja nav iesniegta deklar?cija, kur?

vajadz?ja samaks?t nodokli. Ties?bas l?gt valsts atbalstu un ties?bas l?gt p?rmaks?to summu atmaks?šanu noilgst – ja vien šaj? likum? nav noteikts cit?di –, kad ir pag?juši pieci gadi p?c t? kalend?r? gada p?d?j?s dienas, kur? š?s ties?bas rad?s.”

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

18 1996. gada 12. novembr? un 1997. gada 17. septembr? *Eurovia* nosl?dza ar k?du komercsabiedr?bu (turpm?k tekst? – “komersants”) uz??muma l?gumus par gaisa telekomunik?ciju t?kla b?vdarbiem. T? k? starp *Eurovia* un komersantu rad?s str?ds par cenas apm?ru, *Eurovia* p?d?jam min?tajam samaks?ja tikai da?u no š?s summas.

19 Tad komersants uzs?ka tiesved?bu, kur? tika pie?emts *F?városi Ítéltábla* (Galvaspils?tas Budapeštas apgabala apel?cijas tiesa, Ung?rija) 2004. gada 17. septembra nol?mums, ar kuru *Eurovia* tika piespriests samaks?t 19 703 394 Ung?rijas forintu (HUF) (aptuveni 59 000 EUR) kop? ar procentiem, un tas tika apstiprin?ts ar *Legfels?bb Bíróság* (Augst?k? tiesa, Ung?rija) 2010. gada 5. oktobra spriedumu. Izpildes proced?ras izn?kum? *Eurovia* samaks?ja šo summu.

20 2011. gada 15. j?nij? p?c *Eurovia* l?guma komersants izrakst?ja r??inu, kur? k? pamatliet? apl?kot? dar?juma izpildes datums bija nor?d?ts 2011. gada 6. j?nijs. Deklar?cij? par 2011. gada otro ceturksni *Eurovia*, pamatojoties uz šo r??inu, atskait?ja PVN summu 3 940 679 HUF (aptuveni 11 800 EUR) apm?r?.

21 P?c iepriekš?jas samaksas p?rbaudes veikšanas nodok?u administr?cija konstat?ja, ka *Eurovia* ir nepamatoti veikusi šo atskait?jumu, un piem?roja tai nodok?a sodu 394 000 HUF (aptuveni 1200 EUR) apm?r?. Š? administr?cija uzskata, ka saska?? ar agr?k? Likuma par PVN 36. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 16. panta 15. punktu noilguma termi?a s?kums esot 2004. gada 31. decembris, t?d?j?di ties?bas uz priekšnodokl? samaks?t? PVN atmaks?šanu esot beiguš?s 2009. gada 31. decembr?.

22 P?c *Eurovia* celt?s pras?bas par šo l?mumu *Kúria* (agr?k – *Legfels?bb Bíróság*) (Augst?k? tiesa, Ung?rija) to atc?la ar 2014. gad? pie?emtu nol?mumu, pamatojoties uz to, ka agr?k? Likuma par PVN 16. panta 15. punkts nebija piem?rojams un ka pamatliet? apl?kot? dar?juma izpildes datums bija j?nosaka, piem?rojot likuma visp?r?gos noteikumus.

23 Jaun? proced?r? nodok?u administr?cija, pamatojoties uz *F?városi Ítéltábla* (Galvaspils?tas Budapeštas apgabala apel?cijas tiesa) 2004. gada 17. septembra l?mumu, noteica, ka pamatliet? apl?kot? dar?juma izpildes datums ir 1998. gada 16. novembris, un apstr?d?ja ties?bas uz PVN atskait?šanu, pamatojoties uz to noilgumu, jo agr?kais likums par PVN saist?ja ties?bu uz nodok?a atskait?šanu rašan?s datumu ar datumu, kur? šis nodoklis k??st iekas?jams no pieg?d?t?ja. T? k? pamatliet? apl?kot? dar?juma izpilde faktiski notika 1998. gada 16. novembr?, uz??m?ja izrakst?taj? r??in? esot bijis k??dains datums, jo dar?juma “izpildes” j?dziens attiecoties nevis uz t? samaksas datumu, bet gan uz t? konkr?tas izpildes datumu.

24 *Eurovia* c?la pras?bu par šo jauno l?mumu, it ?paši nor?dot, ka ties?bas uz PVN atskait?šanu nerodas, kam?r nav izsniegts r??ins. Š? pras?ba pirmaj? instanc? tika noraid?ta, pamatojoties it ?paši uz to, ka nav ticis apstr?d?ts, ka komersants ir izpild?jis pien?kumus, kas tam ir atbilstoši ar *Eurovia* kopš 1998. gada nosl?gtajiem l?gumiem, un ka nodok?u administr?cija l?dz ar to ir pamatoti uzskat?jusi, ka ties?b?m uz PVN atskait?šanu ir iest?jies noilgums.

25 *Eurovia* iesniedza kas?cijas s?dz?bu *Kúria* (Augst?k? tiesa), iesniedz?jties?, it ?paši nor?dot, ka r??ina neesam?bas gad?jum? t? neesot var?jusi atsaukties uz sav?m ties?b?m uz PVN atskait?šanu tik ilgi, kam?r nebija izpild?ti šo ties?bu uz nodok?a atskait?šanu ?stenošanas nosac?jumi, noilguma termi?š neesot s?cies un esot past?v?jusi nedroš?ba par par?da summu,

kas liedza izpildīt pienākumu izrakstīt rīšinu. Nodokļu administrācija lūdz noraidīt kasācijas sūdzību.

26 Iesniedzējtiesai ir šaubas par to, vai strīda starp lietas dalībniekiem par rīšina izrakstīšanu par pakalpojuma cenu gadījumā, ja šī cena ir noteikta ar tiesas nolēmumu un rīšins ir izrakstīts tikai pēc tam, kad tī faktiski bija samaksāta, ir iespējams neemt vērī Sestajā direktīvā un Direktīvā 2006/112 ietvertā noteikumu par attiecīgā darījuma izpildi un tī aplikšanu ar nodokli un vai ir iespējams atkāpties no valsts tiesību aktiem par tiesību uz PVN atskaitīšanu noilgumu.

27 Šajā gadījumā strīda starp lietas dalībniekiem dī rīšins tika izrakstīts tikai 2011. gadā. Tādējādi šī tiesa uzskata, ka *Eurovia* tiesības uz PVN atskaitīšanu esot varējušas rasties tikai tajā brīdī un ka šī tiesību uz nodokļa atskaitīšanu īstenošanai piemērojamais termiš esot jāaprīšina no brīža, kad pamatlietī aplīkotī PVN summa tika pārskaitīta Valsts kasei un kad tika izrakstīts rīšins. Nodokļu administrācijas nostāja tai šīet pretrunī PVN neitralitītes principam, jo tiesību uz PVN atskaitīšanu izmantošana tiek atteikta tīpēc, ka darījuma izpildes datums tiek interpretīts šaurī, neēmot vērī šīs lietas īpatnības.

28 Tī arī jautī, vai tas, ka *Eurovia* pēc savas gribas nav izpildījusi samaksas pienākumu, kas ir aizkavījis rīšina sagatavošanu, var ietekmīt tīs tiesību uz PVN atskaitīšanu īstenošanu.

29 Šīdos apstākīos *Kúria* (Augstākī tiesa) nolīma apturīt tiesvedību un uzdot Tiesai šīdus prejudiciālus jautājumus:

“1) Vai dalībvalsts prakse, saskaī ar kuru nodokļa atskaitīšanas tiesību īstenošanas mērīiem tiek ēemts vērī tikai brīdis, kad iestījīs nodokļa iekasījamības gadījums, lai gan par izpildes apmērī starp pusēm bija civiltiesisks strīds, kas tika atrisinīts tiesas ceī, un rīšins tika izrakstīts tikai pēc tam, kad tika pasludinīts galīgs spriedums, ir pretrunī nodokļu neitralitītes principam un PVN atskaitīšanas tiesību formālījiem nosacījumiem?

2) Ja atbilde ir apstiprinoša, vai var pārīniegt dalībvalsts tiesiskajā regulījumā noteikto noilguma termiņu tiesību uz PVN atskaitīšanu īstenošanai, kas ir pieci gadi no brīža, kad tika sniegti pakalpojumi?

3) Ja atbilde ir apstiprinoša, vai [tiesību uz PVN atskaitīšanu] īstenošanu ietekmī rīšina saīmāja rīcība šajā lietī, proti, apstākīis, ka tas samaksāja ar galīgu spriedumu līgumpartnerim noteikto atlīdzību tikai pēc tam, kad līgumpartneris bija uzsīcis piespiedu izpildes procedūru, kī rezultātī rīšins tika izrakstīts tikai pēc noilguma termiņa beigēm?”

Par Tiesas kompetenci

30 Saskaī ar pastīvīgo judikatūru Tiesai ir kompetence interpretīt Savienības tiesības attiecībā uz to piemērošanu dalībvalstī tikai, sīkot no tīs pievienošanās datuma Eiropas Savienībai (spriedumi, 2006. gada 10. janvīris, *Ynos*, C-302/04, EU:C:2006:9, 36. punkts, kī arī 2018. gada 27. jīnijs, *Varna Holideis*, C-364/14, EU:C:2018:500, 17. punkts un tajī minītī judikatūra).

31 No tī izriet tostarp, ka Tiesas kompetencī neietilpst Savienības direktīvī par PVN interpretīšana, ja pamatlietī aplīkotais attiecīgais nodokļu iekasīšanas periods ir pirms attiecīgīs dalībvalsts pievienošanās Savienībai (spriedums, 2018. gada 27. jīnijs, *Varna Holideis*, C-364/17, EU:C:2018:500, 18. punkts un tajī minītī judikatūra).

32 Saskaī ar iesniedzējtiesas līmumu pakalpojumu snieģšana, attiecībā uz kuru tika īstenotas pamatlietī aplīkotīs tiesības uz PVN atskaitīšanu, notika 1998. gada 16. novembrī,

proti, pirms Ungārijas pievienošanās Savienībai 2004. gada 1. maijā.

33 Šajā ziņā jāatgādina, ka saskaņā ar Sestās direktīvas 10. panta 2. punkta pirmās daļas pirmo teikumu un Direktīvas 2006/112 63. pantu darbībā, par kuru jāmaksā nodoklis, ir preču piegāde vai pakalpojumu sniegšana, un PVN kļūst iekasājams brīdī, kad tiek veikta šāda preču piegāde vai tiek sniegti pakalpojumi.

34 Līdz ar to, pieņemot, ka pamatlietā aplūkoto pakalpojumu sniegšanu regulē tiesību normas, kļūdas ir paredzētas Sestajā direktīvā, šāda sniegšana ir notikusi un PVN ir kļuvis iekasājams pirms Ungārijas pievienošanās Savienībai (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2018. gada 27. jūnijs, *Varna Holideis*, C-364/17, EU:C:2018:500, 21. punkts).

35 Šajā ziņā jāpiebilst, pirmkārt, ka nešaubas, ka minētais pakalpojums būtu radījis turpmākus rīcību pārkāpumus vai [secīgus] maksājumus Sestās direktīvas 10. panta 2. punkta pirmās daļas otrā teikuma vai Direktīvas 2006/112 64. panta 1. punkta izpratnē, kas ļautu uzskatīt, ka viens un tas pats pakalpojums ir sniegts katrā tā laikposma beigās, uz kuru attiecas katrs rīcību pārkāpums vai katrs maksājums.

36 Protams, no līguma sniegt prejudiciālu nolikumu izriet, ka *Eurovia* saskatīja samaksu tikai daļu no cenas, kas bija jāmaksā par pamatlietā aplūkoto pakalpojumu, un tikai pēc tam, kad 2010. gadā tiesas ceļā tika galīgi noteikta kopējā maksājuma summa, *Eurovia* samaksāja visu šo cenu. Tomēr no līguma sniegt prejudiciālu nolikumu izriet, ka pamatlietā nav jāizlemj jautājums par to, vai uz šādiem apstākļiem var attiekties šīs tiesību normas, bet tas ir par to, vai nodokļu administrācijai bija pamats uzskatīt, ka *Eurovia* noteiktais tiesību atskaitīt par šo pakalpojumu samaksu PVN nolīguma termiņš varēja sīkties, pirms tika izsniegts rīcība par šo pakalpojumu.

37 Līdz ar to tas, ka *Eurovia* samaksāja visu cenu, kas jāmaksā par pamatlietā aplūkoto pakalpojumu sniegšanu, tikai 2011. gadā, neietekmē šādu sprieduma 34. punktā veikto konstatējumu.

38 Otrkārt, no līguma sniegt prejudiciālu nolikumu neizriet, ka pamatlietā būtu runa par tādā situāciju, kāda ir paredzēta Sestās direktīvas 10. panta 2. punkta trešās daļas pirmajā līdz trešajā ievilkumā, kā arī Direktīvas 2006/112 66. panta pirmās daļas a)–c) punktā, kurā nodokļa iekasājuma būtu tiek balstīta uz rīcību izsniegšanu, samaksas iekasāšanu vai konkrēta termiņa izbeigšanos, kas sākas no datuma, kurā notikusi darbība, par kuru jāmaksā nodoklis saskaņā ar valsts tiesību normām, kas ir pieņemtas, pamatojoties uz vienu no šīm tiesību normām.

39 Attiecībā uz gan Sestajā direktīvā, gan Direktīvā 2006/112 paredzētajām tiesībām uz nodokļa atskaitēšanu – gan materiālā, gan laika ziņā tās ir tieši saistītas ar PVN, kas iepriekš maksājams vai samaksāts par precēm un pakalpojumiem, iekasājumu (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2018. gada 27. jūnijs, *Varna Holideis*, C-364/17, EU:C:2018:500, 22. punkts).

40 Proti, nodokļu maksātāju tiesības no maksājuma PVN atskaitīt PVN, kas ir jāmaksā vai kas jau iepriekš kā priekšnodoklis ir samaksāts par iegādētajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem, ir ar Savienības tiesību aktiem izveidotās kopējās PVN sistēmas pamatprincips. Kā Tiesa vairākkārt ir uzsvērusi, tiesības uz nodokļa atskaitēšanu, kas bija paredzētas Sestās direktīvas 17.–20. pantā un kas tagad ir paredzētas Direktīvas 2006/112 167. un nākamajos pantos, ir PVN mehānisma neatņemama sastāvdaļa un princips nevar tikt ierobežots. It īpaši šīs tiesības nekavējoties ir izmantojamas attiecībā uz visiem ar darījumiem saistītajiem priekšnodokļiem (skat. spriedumus, 2010. gada 29. jūlijs, *Profaktor Kulesza, Frankowski, Jóźwiak, Orłowski*, C-188/09, EU:C:2010:454, 19. punkts un tajā minētā judikatūra, kā arī 2018. gada 27. jūnijs, *Varna Holideis*, C-364/17, EU:C:2018:500, 23. punkts un tajā minētā judikatūra).

41 Kā paredzēts Sestās direktīvas 17. panta 1. punktā un 18. panta 2. punkta pirmajā daļā,

kuru b?t?ba ir p?r?emta Direkt?vas 2006/112 167. pant? un 179. panta pirmaj? da??, ties?bas uz PVN atskait?šanu princip? tiek ?stenotas taj? paš? laikposm?, kur? t?s ir raduš?s, proti, br?d?, kad nodoklis k??st iekas?jams (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2008. gada 8. maijs, *Ecotrade*, C?95/07 un C?96/07, EU:C:2008:267, 41. punkts, k? ar? 2018. gada 27. j?nijs, *Varna Holideis*, C?364/17, EU:C:2018:500, 24. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

42 No t? izriet, ka saska?? ar š? sprieduma 30. un 31. punkt? atg?din?to judikat?ru Tiesas kompetenc? nav atbild?t uz uzdotajiem jaut?jumiem, jo tie attiecas uz atskait?šanas ties?bu ?stenošanu saist?b? ar pakalpojumu sniegšanu, kas notikusi pirms Ung?rijas pievienošan?s Savien?bai (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2018. gada 27. j?nijs, *Varna Holideis*, C?364/17, EU:C:2018:500, 25. punkts).

43 Turkl?t Tiesa ir nospriedusi, ka vien?gi tas, ka past?v k?ds elements, kas ir v?l?ks par attiec?g?s dal?bvalsts pievienošan?s Savien?bai datumu un kas attiecas uz apst?k?iem pirms š? datuma, un kas ir t? sekas, nav pietiekami, lai Tiesai b?tu kompetence atbild?t uz prejudici?lajiem jaut?jumiem, kas attiecas uz direkt?vas interpret?ciju (spriedums, 2018. gada 27. j?nijs, *Varna Holideis*, C?364/17, EU:C:2018:500, 30. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

44 L?dz ar to tas, ka prec?za cena, kas ir j?maks? par pamatliet? apl?koto pakalpojumu sniegšanu, tika noteikta tikai p?c Ung?rijas pievienošan?s Savien?bai un ka l?dz ar to tikai p?c š? datuma tika samaks?ta visa š? maksa un tika izsniegts r??ins par šo pakalpojumu, uz kuru pamatojoties tika ?stenotas pamatliet? apl?kot?s ties?bas uz nodok?a atskait?šanu, š?s lietas apst?k?os nevar rad?t Tiesas kompetenci interpret?t Sesto direkt?vu vai Direkt?vu 2006/112, jo visi šie fakti nedal?mi ir saist?ti ar pakalpojumu sniegšanu, attiec?b? uz ko ir skaidrs, ka t? ir notikusi pirms pievienošan?s (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2018. gada 27. j?nijs, *Varna Holideis*, C?364/17, EU:C:2018:500, 31. punkts).

45 No iepriekš izkl?st?tajiem apsv?rumiem izriet, ka Tiesas kompetenc? nav atbild?t uz *Kúria* (Augst?k? tiesa) uzdotajiem jaut?jumiem.

Par ties?šan?s izdevumiem

46 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (desmit? pal?ta) nospriež:

Eiropas Savien?bas Tiesas kompetenc? nav sniegt atbildi uz *Kúria* (Augst?k? tiesa, Bulg?rija) uzdotajiem jaut?jumiem.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ung?ru.