

Wydanie tymczasowe

WYROK TRYBUNAŁU (ósma izba)

z dnia 16 września 2020 r.(*)

Odesłanie prejudycjalne – Podatki – Podatek od wartości dodanej (VAT) – Szósta dyrektywa 77/388/EWG – Artykuł 17 ust. 2 lit. a) – Odliczenie podatku naliczonego – Powstanie i zakres prawa do odliczenia podatku – Rozbudowa drogi należącej do gminy – Zaksięgowanie kosztów robót jako kosztów ogólnych podatnika – Ustalenie istnienia bezpośredniego i pośredniego związku z działalnością gospodarczą podatnika – Dostawa nieodpłatna – Dostawa uznana za dostawę odpłatną – Artykuł 5 ust. 6

W sprawie C-528/19

mających za przedmiot wnioszek o wydanie, na podstawie art. 267 TFUE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Bundesfinanzhof (federalny trybunał finansowy, Niemcy) postanowieniem z dnia 13 marca 2019 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 10 lipca 2019 r., w postępowaniu:

Mitteldeutsche Hartstein-Industrie AG

przeciwko

Finanzamt Y,

TRYBUNAŁ (ósma izba),

w składzie: L.S. Rossi, prezes izby, J. Malenovský i N. Wahl (sprawozdawca), sędziowie,

rzecznik generalny: G. Hogan,

sekretarz: A. Calot Escobar,

uwzględniając pisemny etap postępowania,

rozważywszy uwagi, które przedstawili:

- w imieniu Mitteldeutsche Hartstein-Industrie AG – O.-G. Lippross, Rechtsanwalt,
- w imieniu rządu niemieckiego – J. Möller i S. Eisenberg, w charakterze pełnomocników,
- w imieniu Komisji Europejskiej – L. Lozano Palacios i L. Mantl, w charakterze pełnomocników,

podjęwszy, po wysłuchaniu rzecznika generalnego, decyzję o rozstrzygnięciu sprawy bez opinii,

wydaje następujący

Wyrok

1 Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym dotyczy wykładni art. 5 ust. 6 i art.

17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. 1977, L 145, s. 1, zwanej dalej „szóstą dyrektywą”).

2 Wniosek ów został złożony w ramach sporu pomiędzy spółką Mitteldeutsche Hartstein-Industrie AG a Finanzamt Y (organem podatkowym Y, Niemcy) w przedmiocie odmowy odliczenia podatku od wartości dodanej (zwanego dalej „VAT”) naliczonego z tytułu wykonania robót budowlanych w zakresie rozbudowy drogi należącej do gminy.

Ramy prawne

Prawo Unii

3 Zgodnie z art. 2 pkt 1 szóstej dyrektywy opodatkowaniu VAT podlega „dostawa towarów lub usług świadczona [świadczanie usług dokonywane] odpłatnie na terytorium kraju przez podatnika, który jako taki występuje [działającego w takim charakterze]”.

4 Artykuł 5 ust. 6 tej dyrektywy stanowi:

„Zastosowanie przez podatnika towarów stanowiących części aktywów jego przedsiębiorstwa do celów prywatnych jego lub jego pracowników, lub też pozbycie się ich nieodpłatnie albo bardziej ogólnie użycie ich do celów innych niż prowadzona przez niego działalność, jeżeli podatek od wartości dodanej od powyższych towarów lub ich części składowych podlega w całości lub w części odliczeniu, będzie traktowane jako dostawa odpłatna. Jednakże jako takie nie jest traktowane przekazanie próbek towarów lub towarów stanowiących prezenty o małej wartości do celów działalności podatnika [Wykorzystanie przez podatnika towarów stanowiących części majątku jego przedsiębiorstwa do celów prywatnych podatnika lub jego pracowników, które przekazuje nieodpłatnie lub, w ujęciu ogólnym, które przeznacza do celów innych niż prowadzona przez niego działalność, gdy VAT od powyższych towarów lub ich części podlega w całości lub w części odliczeniu, uznaje się za dostawę odpłatną. Za dostawę odpłatną nie uznaje się jednakże wykorzystania do celów działalności przedsiębiorstwa podatnika towarów stanowiących prezenty o niskiej wartości i próbki]”.

5 Artykuł 6 ust. 2 omawianej dyrektywy przewiduje:

„Za świadczenie usług za wynagrodzeniem uznaje się:

a) korzystanie z towarów stanowiących części aktywów przedsiębiorstwa dla prywatnych potrzeb podatnika lub jego pracowników lub, bardziej ogólnie, do celów innych niż związane z jego działalnością [działalnością jego przedsiębiorstwa], w przypadkach kiedy [VAT] od takich towarów podlega w całości lub w części odliczeniu;

b) nieodpłatne świadczenie usług przez podatnika na jego własny użytek lub użytek jego pracowników lub, bardziej ogólnie, do celów innych niż związane z jego działalnością [nieodpłatne świadczenie usług przez podatnika do prywatnych celów podatnika lub jego pracowników lub, bardziej ogólnie, do celów innych niż związane z działalnością jego przedsiębiorstwa]”.

Państwa członkowskie mogą odstąpić od stosowania przepisu niniejszego ustępu, pod warunkiem że takie odstąpienie nie będzie prowadziło do zakłócenia konkurencji”.

6 Artykuł 17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy stanowi:

„O ile towary i usługi są używane do celów zawieranych transakcji podlegających opodatkowaniu, podatnik jest uprawniony do odliczenia od podatku, który zobowiązany jest zapłacić, następujących kwot:

a) należnego lub zapłaconego [VAT] od towarów lub usług dostarczonych lub które mają być podatnikowi dostarczone przez innego podatnika”.

Prawo niemieckie

7 Paragraf 1 Umsatzsteuergesetz (ustawy o podatku obrotowym, zwanej dalej „UStG”), zatytułowany „Transakcje podlegające opodatkowaniu”, przewiduje:

„1) Opodatkowaniu [VAT] podlegają następujące transakcje:

1. dostawy i inne świadczenia dokonywane odpłatnie na terytorium kraju przez przedsiębiorcę w ramach jego przedsiębiorstwa.

[...]”.

8 Zgodnie z § 3 UStG:

„1) Dostawami przedsiębiorcy są transakcje, poprzez które przedsiębiorca albo umocowana przez niego osoba trzecia przyznaje nabywcy lub umocowanej przez niego osobie trzeciej prawo do rozporządzania towarem we własnym imieniu (przeniesienie prawa do rozporządzania towarem).

[...]

1b) Za dostawy dokonywane odpłatnie uznaje się:

1. wykorzystanie przez przedsiębiorcę towaru stanowiącego część majątku jego przedsiębiorstwa do celów innych niż związane z działalnością jego przedsiębiorstwa;

2. nieodpłatne przekazanie przez przedsiębiorcę towarów swoim pracownikom do celów prywatnych, z wyjątkiem drobnych prezentów;

3. wszelkie inne nieodpłatne przekazanie towaru, z wyjątkiem prezentów o niskiej wartości oraz próbek do celów działalności przedsiębiorstwa.

Towary lub ich części składowe muszą podlegać w całości lub w części odliczeniu”.

9 Paragraf 15 UStG, zatytułowany „Odliczenia”, przewiduje:

„1) Przedsiębiorca może odliczyć jako podatek naliczony następujące kwoty:

1. podatki należne na mocy przepisów prawnych za dostawy i inne usługi wykonane na potrzeby jego przedsiębiorstwa przez innego przedsiębiorcę.

[...]

2) Odliczenie jest wyłączone w przypadku podatku z tytułu dostaw, przywozu, wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów oraz świadczenia usług, z których przedsiębiorca korzysta w celu dokonania następujących transakcji:

1. transakcji zwolnionych z podatku;

[...].

Postępowanie główne i pytania prejudycjalne

10 Mitteldeutsche Hartstein-Industrie, będąca skarżycą w postępowaniu głównym, jest zarządcą spółki holdingowej. Razem z jej spółkami zależnymi A GmbH i B GmbH tworzy grupę podatkową.

11 W następstwie decyzji regionalnej administracji o zezwoleniu na nowe wydobycie i eksploatację kamieniołomu kamienia wapiennego (zwanego dalej „kamieniołomem kamienia wapiennego”) spółka A GmbH uzyskała, w drodze decyzji z dnia 16 lutego 2002 r., zezwolenie na eksploatację tego kamieniołomu pod warunkiem zapewnienia dojazdu publiczną drogą należącą do gminy, na terenie której znajduje się ów kamieniołom (zwaną dalej „rozpatrywaną drogą gminną”). Decyzja ta została zmieniona w 2005 r. w celu uściślenia, że zezwolenie na eksploatację owego kamieniołomu wygaśnie, jeżeli rozbudowa danej drogi nie zostanie ukończona do dnia 31 grudnia 2006 r.

12 Ponieważ dla wywozu wydobytego kamienia wapiennego konieczna była omawiana rozbudowa drogi, odnośna gmina i poprzednik prawny spółki A GmbH zawarły umowę o rozbudowę tej drogi, w której to umowie owa gmina zobowiązała się, po pierwsze, że zaprojektuje i wykona rozbudowę rozpatrywanej drogi gminnej oraz, po drugie, że przy utrzymaniu publicznego charakteru przeznaczenia tej drogi bez ograniczeń udostępni ją poprzednikowi prawnemu spółki A GmbH. W ramach świadczenia wzajemnego uzgodniono, że ten ostatni podmiot pokryje wszelkie koszty związane z rozbudową odnośnej drogi. W 2006 r. spółka A GmbH zleciła spółce B GmbH, jako wykonawcy, ową rozbudowę drogi zgodnie z umową zawartą z rzeczoną gminą. Po ukończeniu robót budowlanych odcinek drogi był wykorzystywany, od grudnia 2006 r., przez pojazdy ciężarowe spółki A GmbH oraz przez inne pojazdy.

13 W deklaracji VAT za rok 2006 skarżca w postępowaniu głównym nie uwzględniła wydatków poniesionych przez spółkę A GmbH w związku z robotami budowlanymi w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej, ale odliczyła ona jako podatek naliczony kwoty podatku obciążającego świadczenia nabyte na wcześniejszym etapie obrotu od spółki B GmbH.

14 W wyniku kontroli organ podatkowy Y uznał, że poprzez rozbudowę rozpatrywanej drogi gminnej skarżca w postępowaniu głównym dokonała na rzecz odnośnej gminy nieodpłatnej dostawy dzieła podlegającej VAT zgodnie z § 3 ust. 1b zdanie pierwsze pkt 3 UStG, i w dniu 1 marca 2012 r. wydała decyzję w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego za rok 2006, zwiększając podstawę opodatkowania VAT podlegającą opodatkowaniu według stawki 16%.

15 Chociaż odwołanie skarżcej w postępowaniu głównym zostało oddalone, Hessisches Finanzgericht (sąd ds. finansowych w Hesji, Niemcy) częściowo uwzględnił skargę wniesioną przez tę skarżycę na owo orzeczenie o oddaleniu. Sąd ten stwierdził, że wskazane w § 3 ust. 1b zdanie drugie UStG przesłanki nie zostały spełnione, w związku z tym roboty budowlane wykonywane na rozpatrywanej drodze gminnej nie podlegają opodatkowaniu. Uznał on natomiast, że VAT związany z transakcjami powodującymi naliczenie podatku i bezpośrednio związanymi z tymi robotami nie należy uwzględnić, ponieważ zgodnie z orzecznictwem Bundesfinanzhof (federalnego trybunału finansowego, Niemcy) przedsiębiorstwo, które w chwili otrzymania świadczeń powodujących naliczenie podatku ma zamiar przypisać je wyłącznie i bezpośrednio do nieodpłatnego wykorzystania w rozumieniu § 3 ust. 1b UStG, nie ma prawa do

odliczenia VAT zwi?zanego z tymi ?wiadczeniami.

16 Skar??ca w post?powaniu g?ównym wnios?a do s?du odsy?aj?cego skarg? rewizyjn? na orzeczenie Hessisches Finanzgericht (s?du ds. finansowych w Hesji).

17 S?d odsy?aj?cy wskazuje, ?e zgodnie z prawem krajowym skarga ta nie jest zasadna, poniewa? skar??cej w post?powaniu g?ównym nie przys?uguje rozpatrywane w post?powaniu g?ównym prawo do odliczenia VAT. Odliczenie VAT jest bowiem wykluczone, poniewa? powoduj?ce naliczenie podatku ?wiadczenia otrzymane od spó?ki B GmbH zosta?y przypisane do wykonania nieodp?atnej dostawy na rzecz odno?nej gminy. Niemniej s?d ów powzi?? w?tpliwo?ci co do zgodno?ci tej wyk?adni uregulowania krajowego z prawem Unii.

18 W odniesieniu do pierwszego pytania prejudycjalnego s?d odsy?aj?cy wskazuje bowiem, ?e skar??ca w post?powaniu g?ównym mo?e domaga? si? odliczenia VAT zap?aconego z tytu?u otrzymanych ?wiadcze? powoduj?cych naliczenie podatku na podstawie wyroków: z dnia 22 pa?dziernika 2015 r., Sveda (C?126/14, EU:C:2015:712), oraz z dnia 14 wrze?nia 2017 r., Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments (C?132/16, EU:C:2017:683).

19 W odniesieniu do drugiego i trzeciego pytania prejudycjalnego podkre?la on, ?e pytania te maj? na celu ustalenie, czy w przypadku gdyby skar??ca w post?powaniu g?ównym mog?a odliczy? podatek naliczony, prawo do odliczenia mog?oby zosta? potr?cone z wierzytelno?ci? z tytu?u VAT zwi?zan? z odp?atn? dostaw? lub ?wiadczeniem uznawanym za odp?atn? dostaw? w rozumieniu art. 5 ust. 6 szóstej dyrektywy, w szczególno?ci w celu unikni?cia, zgodnie z celem tego ostatniego przepisu, nieopodatkowanej konsumpcji ko?cowej przez gmin?.

20 W tych okoliczno?ciach Bundesfinanzhof (federalny trybuna? finansowy) postanowi? zawiesi? post?powanie i zwróci? si? do Trybuna?u z nast?puj?cymi pytaniami prejudycjalnymi:

„1) Czy w okoliczno?ciach takich jak te w post?powaniu g?ównym, w których podatnik na zlecenie gminy wykonuje roboty budowlane na drodze gminnej, temu podatnikowi, nabywaj?cemu od innych podatników ?wiadczenia w celu budowy przekazanej gminie drogi, przys?uguje w zwi?zku z tym prawo do odliczenia zgodnie z art. 17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy [...]?

2) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierd?cej: Czy w okoliczno?ciach takich jak te w post?powaniu g?ównym, w których podatnik wykonuje na zlecenie gminy roboty budowlane na drodze gminnej, dochodzi do odp?atnej dostawy towarów, w ramach której zezwolenie na eksploatacj? kamienio?omu stanowi ?wiadczenie wzajemne za dostaw? drogi?

3) W przypadku udzielenia na pytanie drugie odpowiedzi przecz?cej: Czy w okoliczno?ciach takich jak te w post?powaniu g?ównym, w których podatnik wykonuje na zlecenie gminy roboty budowlane na drodze gminnej, nieodp?atne przekazanie gminie drogi o przeznaczeniu publicznym zgodnie z art. 5 ust. 6 szóstej dyrektywy [...] nale?y traktowa? jako nieodp?atn? dostaw? towarów, mimo ?e przekazanie to s?u?y celom zwi?zanym z dzia?alno?ci? gospodarcz?, aby wykluczy? sytuacj?, w której konsumpcja towarów przez gmin? na ko?cowym etapie pozostanie nieopodatkowana?”.

W przedmiocie pyta? prejudycjalnych

W przedmiocie pytania pierwszego

21 Poprzez pytanie pierwsze s?d odsy?aj?cy zmierza w istocie do ustalenia, czy art. 17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy nale?y interpretowa? w ten sposób, ?e podatnik ma prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytu?u robót budowlanych w zakresie rozbudowy drogi gminnej

wykonanych na rzecz gminy.

22 W tym względzie, tytułem wstępu, należy przypomnieć, że dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. 2006, L 347, s. 1), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2007 r., uchyliła szóstą dyrektywę, nie wprowadzając w stosunku do niej istotnych zmian. Z tego wynika, że skoro odpowiednie przepisy szóstej dyrektywy mają zasadniczo taką samą treść jak przepisy dyrektywy 2006/112, orzecznictwo Trybunału dotyczącej tej ostatniej ma również zastosowanie do szóstej dyrektywy (wyrok z dnia 17 października 2018 r., Ryanair, C-249/17, EU:C:2018:834, pkt 14).

23 Jeżeli chodzi o prawo do odliczenia przewidziane w art. 17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy, to stanowi ono integralną część systemu VAT i co do zasady nie podlega ograniczeniu. Jest ono wykonywane w sposób bezpośredni w odniesieniu do całości podatku obciążającego transakcje powodujące naliczenie podatku (wyrok z dnia 14 września 2017 r., Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments, C-132/16, EU:C:2017:683, pkt 25 i przytoczone tam orzecznictwo).

24 System odliczeń ma bowiem na celu całkowite uwolnienie przedsiębiorcy od ciężaru VAT należnego lub zapłaconego w ramach całej prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Wspólny system VAT gwarantuje w ten sposób w zakresie ciężaru podatkowego neutralność jakiegokolwiek działalności gospodarczej, niezależnie od jej celu lub rezultatu, pod warunkiem że co do zasady podlega ona sama temu podatkowi (wyrok z dnia 14 września 2017 r., Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments, C-132/16, EU:C:2017:683, pkt 26 i przytoczone tam orzecznictwo).

25 Z art. 17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy wynika, że w sytuacji gdy podatnik działający w takim charakterze w chwili nabycia towarów lub usług używa tych towarów lub usług na potrzeby dokonywanych przez niego opodatkowanych transakcji, jest on uprawniony do odliczenia VAT należnego lub zapłaconego z tytułu tych towarów lub usług (wyrok z dnia 14 września 2017 r., Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments, C-132/16, EU:C:2017:683, pkt 27 i przytoczone tam orzecznictwo).

26 Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, aby można było przyznać podatnikowi prawo do odliczenia podatku naliczonego i określić zakres tego prawa, konieczne jest, co do zasady, istnienie bezpośredniego i ścisłego związku pomiędzy konkretną transakcją powodującą naliczenie podatku a transakcją lub wielkością transakcji objętych podatkiem należnym, które rodzi prawo do odliczenia. Prawo do odliczenia podatku naliczonego przy nabyciu towarów lub usług zakłada, że wydatki poczynione celem ich uzyskania stanowią element składowy ceny transakcji obciążonych podatkiem należnym, rodzących prawo do jego odliczenia (wyrok z dnia 14 września 2017 r., Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments, C-132/16, EU:C:2017:683, pkt 28 i przytoczone tam orzecznictwo).

27 Prawo do odliczenia zostaje jednak również przyznane podatnikowi nawet w przypadku braku bezpośredniego i ścisłego związku pomiędzy konkretną transakcją powodującą naliczenie podatku a transakcją lub wielkością transakcji objętych podatkiem należnym, które rodzi prawo do odliczenia, gdy koszty omawianych usług należą do kosztów ogólnych podatnika i jako takie stanowią elementy składowe ceny dostarczanych przez niego towarów lub świadczonych przez niego usług. Koszty takie zachowują bowiem bezpośredni i ścisły związek z całą działalnością gospodarczą podatnika (wyrok z dnia 14 września 2017 r., Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments, C-132/16, EU:C:2017:683, pkt 29 i przytoczone tam orzecznictwo).

28 Z powyższego wynika, że istnienie prawa do odliczenia ustalane jest na podstawie transakcji objętych podatkiem należnym, do których transakcje powodujące naliczenie podatku są przyporządkowane. Owo prawo istnieje więc w przypadku, gdy podlegająca VAT transakcja

powoduj?ca naliczenie podatku pozostaje w bezpo?rednim i ?cis?ym zwi?zku z transakcj? lub wi?ksz? liczb? transakcji obj?tych podatkiem nale?nym, które rodz? prawo do odliczenia. Je?eli nie ma to miejsca, nale?y zbada?, czy wydatki poczynione celem nabycia towarów lub us?ug powoduj?cych naliczenie podatku nale?? do wydatków ogólnych zwi?zanych z ca?o?ci? dzia?alno?ci gospodarczej podatnika. W jednym lub w drugim wypadku istnienie bezpo?redniego i ?cis?ego zwi?zku zak?ada, i? koszt ?wiadcze? powoduj?cych naliczenie podatku jest w??czony odpowiednio w cen? poszczególnych transakcji obj?tych podatkiem nale?nym lub w cen? towarów lub us?ug ?wiadczonych przez podatnika w ramach jego dzia?alno?ci gospodarczej (wyrok z dnia 29 pa?dziernika 2009 r., SKF, C?29/08, EU:C:2009:665, pkt 60).

29 W celu ustalenia, czy art. 17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy nale?y interpretowa? w ten sposób, ?e prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytu?u przeprowadzenia robót budowlanych w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej nale?y przyzna? podatnikowi takiemu jak skar??ca w post?powaniu g?ównym, trzeba zatem okre?li?, czy istnieje bezpo?redni i ?cis?y zwi?zek pomi?dzy tymi robotami budowlanymi w zakresie rozbudowy, z jednej strony, i podlegaj?c? opodatkowaniu transakcj? realizowan? przez ni? na pó?niejszym etapie obrotu lub prowadzon? przez ni? dzia?alno?ci? gospodarcz?, z drugiej strony.

30 W tym wzgl?dzie nale?y przypomnie?, ?e krajowe organy podatkowe i s?dy, stosuj?c kryterium bezpo?redniego zwi?zku, powinny bra? pod uwag? wszelkie okoliczno?ci, w jakich przebiega?y rozpatrywane transakcje, i uwzgl?dni? tylko te spo?ród nich, które by?y w sposób obiektywny zwi?zane z opodatkowan? dzia?alno?ci? podatnika. Istnienie takiego zwi?zku nale?y ocenia? z punktu widzenia obiektywnej tre?ci rozpatrywanej transakcji (wyrok z dnia 14 wrze?nia 2017 r., Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments, C?132/16, EU:C:2017:683, pkt 31 i przytoczone tam orzecznictwo).

31 Tymczasem, z jednej strony, z postanowienia odsy?aj?cego wynika, ?e bez przeprowadzenia robót budowlanych w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej eksploatacja kamienio?omu kamienia wapiennego by?aby niemo?liwa zarówno z praktycznego, jak i prawnego punktu widzenia. Rozbudowa rzeczzonej drogi umo?liwi?a bowiem dostosowanie tej drogi do ruchu pojazdów ci??arowych generowanego w wyniku eksploatacji kamienio?omu, a na mocy zmiany wprowadzonej w 2005 r. w stosunku do decyzji z dnia 16 lutego 2001 r. zezwalaj?cej na eksploatacj? tego kamienio?omu pod warunkiem zapewnienia dojazdu rozpatrywan? drog? gminn? zezwolenie na eksploatacj? rzeczzonego kamienio?omu mia?o wygasn??, gdyby te roboty budowlane w zakresie rozbudowy nie zosta?y uko?czone do dnia 31 grudnia 2006 r.

32 Wynika st?d, ?e roboty budowlane w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej by?y niezb?dne do zrealizowania projektu eksploatacji kamienio?omu kamienia wapiennego oraz ?e w braku takich robót skar??ca w post?powaniu g?ównym nie mog?aby wykonywa? swojej dzia?alno?ci gospodarczej.

33 Z drugiej strony, s?d odsy?aj?cy wskaza?, ?e koszt otrzymanych ?wiadcze? powoduj?cych naliczenie podatku, zwi?zanych z robotami budowlanymi w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej, stanowi element kosztu transakcji obj?tych podatkiem nale?nym realizowanych przez skar??c? w post?powaniu g?ównym.

34 Okoliczno?ci takie mog? wykaza? istnienie bezpo?redniego i ?cis?ego zwi?zku pomi?dzy robotami budowlanymi w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej a ca?o?ci? dzia?alno?ci gospodarczej zwi?zanej z eksploatacj? kamienio?omu kamienia wapiennego.

35 Wniosku tego nie mo?e podwa?y? okoliczno??, ?e ta droga gminna jest otwarta do nieodp?atnego u?ytku publicznego.

36 Otóż prawdą jest, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału w przypadku gdy towary lub usługi nabyte przez podatnika są wykorzystywane do dokonywania transakcji zwolnionych z podatku lub niepodlegających opodatkowaniu VAT, nie następuje ani pobór podatku należnego, ani odliczenie podatku naliczonego. W tych dwóch przypadkach bezpośredni i ścisły związek między poniesionymi wydatkami powodującymi naliczenie podatku a działalnością gospodarczą wykonywaną następnie przez podatnika jest bowiem przerwany (wyrok z dnia 22 października 2015 r., Sveda, C-126/14, EU:C:2015:712, pkt 32 i przytoczone tam orzecznictwo).

37 Niemniej okoliczności, że rozpatrywana droga gminna jest otwarta do nieodpłatnego użytku publicznego, nie ma znaczenia. Z akt sprawy, którymi dysponuje Trybunał, wynika bowiem, że roboty budowlane w zakresie rozbudowy tej drogi nie zostały zrealizowane na potrzeby odnośnej gminy lub dla użytku publicznego, lecz w celu dostosowania rozpatrywanej drogi gminnej do ruchu pojazdów ciężarowych generowanego w wyniku eksploatacji kamieniołomu kamienia wapiennego przez skarżycę w postępowaniu głównym. Ponadto droga ta była następnie wykorzystywana zarówno przez te pojazdy ciężarowe, jak i inne pojazdy. W każdym wypadku, wydatki poniesione przez skarżycę w postępowaniu głównym w celu rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej mogły zostać powiązane, jak wynika z pkt 34 niniejszego wyroku, z działalnością gospodarczą prowadzoną przez nią w charakterze podatnika, co oznacza, że – z zastrzeżeniem weryfikacji, których powinien dokonać sąd odsyłający – wydatki te nie dotyczą działalności zwolnionej lub nieobjętej zakresem stosowania VAT.

38 Wreszcie, w odniesieniu do zakresu prawa do odliczenia do sądu odsyłającego należy ustalenie, czy roboty budowlane w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej ograniczają się do tego, co konieczne do zapewnienia eksploatacji kamieniołomu kamienia wapiennego przez skarżycę w postępowaniu głównym. Otóż zgodnie z orzecznictwem Trybunału, jeżeli roboty budowlane w zakresie rozbudowy tej drogi ograniczają się do tego, co konieczne w tym względzie, prawo do odliczenia należy przyznać w stosunku do wszystkich kosztów powstałych w związku z tymi robotami. Natomiast jeżeli omawiane roboty budowlane wykraczały poza to, co było konieczne do zapewnienia eksploatacji tego kamieniołomu, istnienie bezpośredniego i ścisłego związku pomiędzy owymi robotami a działalnością gospodarczą prowadzoną przez skarżycę w postępowaniu głównym jest oczywiście zerwane, a tym samym prawo do odliczenia powinno zostać ograniczone jedynie do podatku naliczonego obciążającego te koszty poniesionych w związku z robotami budowlanymi w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej, która była obiektywnie konieczna do wykonywania przez skarżycę w postępowaniu głównym jej działalności gospodarczej (zob. podobnie wyrok z dnia 14 września 2017 r., Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments, C-132/16, EU:C:2017:683, pkt 37–39).

39 Biorąc pod uwagę całość powyższych rozważań, na pytanie pierwsze należy odpowiedzieć, iż art. 17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że podatnik ma prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu robót budowlanych w zakresie rozbudowy drogi gminnej zrealizowanych na rzecz gminy, gdy droga ta jest zarówno wykorzystywana przez tego podatnika w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, jak i otwarta do użytku publicznego, o ile te roboty drogowe nie wykraczały poza to, co było konieczne do zapewnienia wykonywania przez rzeczonoego podatnika jego działalności gospodarczej, a związane z nimi koszty zostały zawarte w cenie realizowanych przez tego podatnika transakcji objętych podatkiem należnym.

W przedmiocie pytania drugiego

40 Poprzez pytanie drugie sąd odsyłający zmierza w istocie do ustalenia, czy – w przypadku udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie pierwsze – szósta dyrektywa należy interpretować w ten sposób, że zezwolenie na eksploatację kamieniołomu wydane jednostronnie przez organ

administracji państwa czonkowskiego stanowi świadczenie wzajemne uzyskane przez podatnika, który wykona, bez otrzymania świadczenia wzajemnego w formie pieniężnej, roboty budowlane w zakresie rozbudowy drogi gminnej, co oznacza, że te roboty budowlane stanowi transakcję odpłatną w rozumieniu owej dyrektywy.

41 Sąd odsyłający wskazał, że w świetle prawa Unii nie ma pewności, czy skarżąca w postępowaniu głównym dokonała dostawy odpłatnej na rzecz odnośnej gminy. Niemniej sąd ów ma również wątpliwości co do możliwości uznania robót budowlanych w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej za dostawę nieodpłatną. Zauważa on zatem, że zezwolenie na eksploatację kamieniołomu wydane przez regionalny organ administracji może stanowić świadczenie wzajemne za te roboty, wobec czego wspomniane roboty należałoby uznać za odpłatne świadczenie dające prawo do odliczenia, ale pociągające również za sobą obowiązek zapłaty VAT związanego z robotami budowlanymi w zakresie rozbudowy owej drogi gminnej.

42 W tym względzie należy przypomnieć, że zgodnie z art. 2 ust. 1 szóstej dyrektywy opodatkowaniu VAT podlega dostawa towarów lub świadczenie usług dokonywane odpłatnie na terytorium państwa członkowskiego przez podatnika działającego w takim charakterze.

43 Z orzecznictwa Trybunału wynika również, że kwalifikacja transakcji odpłatnej w zakresie VAT zakłada wyłączenie istnienia bezpośredniego związku między dostawą towarów lub świadczeniem usług a świadczeniem wzajemnym rzeczywiście otrzymanym przez podatnika. Tego rodzaju bezpośredni związek ma miejsce, gdy pomiędzy usugodawcą a usugobiorcą istnieje stosunek prawny, w ramach którego następuje wymiana świadczeń wzajemnych, gdy zapłata otrzymywana przez usugodawcę stanowi rzeczywiste odzwierciedlenie wartości usługi świadczonej usugobiorcy (wyrok z dnia 3 lipca 2019 r., UniCredit Leasing, C-242/18, EU:C:2019:558, pkt 69 i przytoczone tam orzecznictwo).

44 Trybunał orzekł tak, że, jeśli świadczenie wzajemne za dostawą towarów może mieć postać świadczenia usługi i stanowi podstawę opodatkowania owej dostawy w rozumieniu art. 11 cz. 1 ust. 1 lit. a) szóstej dyrektywy, pod warunkiem że istnieje bezpośredni związek pomiędzy dostawą towarów a świadczeniem usług i że wartość usługi da się wyrazić w pieniądzu. Podobnie dzieje się wówczas, gdy świadczenie usług następuje w zamian za inne świadczenie usług, o ile spełnione są te same warunki (wyrok z dnia 26 września 2013 r., Serebryannay vek, C-283/12, EU:C:2013:599, pkt 38 i przytoczone tam orzecznictwo).

45 Wreszcie, z orzecznictwa Trybunału wynika, że umowy zamiany, w ramach których świadczeniem wzajemnym jest z definicji świadczenie w naturze, oraz transakcje, w których świadczenie wzajemne jest wypłacone w pieniądzu, stanowi z ekonomicznego i handlowego punktu widzenia sytuacje identyczne (wyrok z dnia 26 września 2013 r., Serebryannay vek, C-283/12, EU:C:2013:599, pkt 39 i przytoczone tam orzecznictwo).

46 W pierwszej kolejności, należy stwierdzić, że między odnośną gminą a skarżącą w postępowaniu głównym istnieje stosunek prawny. Otóż na mocy umowy o uzbrojenie rozpatrywanej drogi gminnej gmina ta zobowiązała się, po pierwsze, do zaprojektowania i zrealizowania rozbudowy tej drogi oraz udostępnienia skarżącej w postępowaniu głównym, bez ograniczeń, rozbudowanej drogi w przypadku ewentualnego rozwoju kamieniołomu kamienia wapiennego, a po drugie, skarżąca w postępowaniu głównym zobowiązała się do poniesienia wszystkich kosztów związanych z tą rozbudową, przy czym umowa ta nie przewiduje obowiązku zapłaty ze strony rzeczonoj gminy.

47 Umowa taka nie może jednak stanowić ram prawnych, na podstawie których dochodzi do wymiany świadczeń wzajemnych, czyli rozbudowy drogi miejskiej i udzielenia zezwolenia na eksploatację kamieniołomu kamienia wapiennego.

48 Po pierwsze bowiem, ze strukturalnego punktu widzenia rozpatrywane w postępowaniu głównym roboty budowlane zostały zrealizowane na drodze należącej do gminy, podczas gdy zezwolenie na eksploatację kamieniołomu zostało wydane przez regionalny organ administracji.

49 Po drugie, decyzja w sprawie zezwolenia na eksploatację tego kamieniołomu jest jednostronną decyzją regionalnego organu administracji z dnia 16 lutego 2001 r. Tymczasem z orzecznictwa Trybunału wynika, że jednostronny akt władzy publicznej nie może co do zasady ustanowić stosunku prawnego, w ramach którego nastąpi wymiana świadczeń wzajemnych (zob. podobnie wyrok z dnia 11 maja 2017 r., Posnania Investment, C-36/16, EU:C:2017:361, pkt 31–35).

50 Po trzecie, bezsporne jest, że w związku z robotami budowlanymi w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej nie dokonano zapłaty żadnego świadczenia wzajemnego w formie pieniężnej.

51 Co prawda Trybunał orzekł, że świadczenie wzajemne za dostawę towarów lub świadczenie usług może stanowić świadczenie wzajemne w formie pieniężnej lub w naturze. Niemniej, ponieważ zgodnie z jednostronną decyzją regionalnej administracji o zezwoleniu na eksploatację kamieniołomu kamienia wapiennego takie zezwolenie zostało utracone, gdyby roboty w zakresie rozbudowy drogi miejskiej nie zostały zakończone do dnia 31 grudnia 2006 r., roboty te nie stanowią świadczenia wzajemnego za prawo do eksploatacji tego kamieniołomu, lecz warunek sine qua non skorzystania z tego prawa.

52 Biorąc pod uwagę te elementy, nie można stwierdzić istnienia bezpośredniego związku między wykonaniem robót budowlanych w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej dla danej gminy a wydaniem na rzecz skarżącej w postępowaniu głównym zezwolenia na eksploatację kamieniołomu kamienia wapiennego, ponieważ zezwolenia tego nie można uznać za świadczenie wzajemne za roboty budowlane w zakresie rozbudowy owej drogi.

53 W drugiej kolejności, należy podkreślić, że w wyroku z dnia 14 września 2017 r., Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments (C-132/16, EU:C:2017:683), Trybunał przyznał już podatnikowi prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu świadczenia usług polegających na wybudowaniu lub ulepszeniu obiektu, którego właścicielem jest osoba trzecia, w przypadku gdy usługi te są wykorzystywane zarówno przez tego podatnika, jak i przez wspomnianą osobę trzecią w ramach prowadzonej przez każdego z nich działalności gospodarczej, nawet jeżeli wskazana osoba trzecia korzysta nieodpłatnie z rezultatu owych usług.

54 Biorąc pod uwagę całość powyższych rozważań, na pytanie drugie należy odpowiedzieć, iż szósty dyrektyw, w szczególności jej art. 2 ust. 1, należy interpretować w ten sposób, że zezwolenie na eksploatację kamieniołomu wydane jednostronnie przez organ administracji państwa członkowskiego nie stanowi świadczenia wzajemnego uzyskanego przez podatnika, który wykonał, bez otrzymania świadczenia wzajemnego w formie pieniężnej, roboty budowlane w zakresie rozbudowy drogi należącej do gminy, co oznacza, że te roboty budowlane nie stanowią transakcji odpłatnej w rozumieniu owej dyrektywy.

W przedmiocie pytania trzeciego

55 Poprzez pytanie trzecie sąd odsyłający zmierza w istocie do ustalenia, czy art. 5 ust. 6

szóstej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że roboty budowlane w zakresie rozbudowy drogi gminnej otwartej do użytku publicznego wykonane nieodpłatnie przez podatnika na rzecz gminy stanowią transakcję, którą należy uznać za odpłatną dostawę w rozumieniu owego przepisu.

56 Na wstępie należy przypomnieć, że w odniesieniu do wykładni przepisów krajowego porządku prawnego Trybunał jest w zasadzie zobowiązany oprzeć się na stwierdzeniach wynikających z postanowienia odsyłającego. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunał nie jest bowiem właściwy do orzekania w przedmiocie wykładni prawa krajowego danego państwa członkowskiego (wyrok z dnia 17 marca 2011 r., Naftiliaki Etaireia Thasou i Amaltheia I Naftiki Etaireia, C-128/10 i C-129/10, EU:C:2011:163, pkt 40).

57 W niniejszej sprawie z akt sprawy, którymi dysponuje Trybunał, wynika, iż sąd odsyłający opiera pytanie trzecie na założeniu, że zgodnie z § 3 ust. 4 UStG roboty budowlane w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej stanowią dostawę dzieła na rzecz odnośnej gminy, ponieważ Republika Federalna Niemiec skorzystała z przewidzianej w art. 5 ust. 5 szóstej dyrektywy możliwości zrównania przekazania niektórych robót budowlanych z dostawą towarów.

58 Do Trybunału nie należy kwestionowanie takiego założenia. Niemniej ponieważ, po pierwsze, skarżący w postępowaniu głównym podnosi, że wykonując roboty budowlane w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej, dokonał świadczenia usług, co oznacza, iż art. 5 ust. 6 szóstej dyrektywy nie ma zastosowania, oraz po drugie, brzmienie art. 5 ust. 6 oraz art. 6 ust. 2 szóstej dyrektywy dotyczących, odpowiednio, dostawy towarów i świadczenia usług znacząco się różni, do sądu odsyłającego będzie należało zweryfikowanie, czy na podstawie prawa niemieckiego roboty budowlane w zakresie rozbudowy owej drogi stanowią dostawę dzieła.

59 W odniesieniu do art. 5 ust. 6 szóstej dyrektywy należy przypomnieć, że celem tego przepisu jest zapewnienie równego traktowania, z jednej strony, podatnika, który przeznaczają towary do celów prywatnych swoich lub swoich pracowników, a z drugiej strony, odbiorcy końcowego, który nabywa towar tego samego rodzaju (wyrok z dnia 11 maja 2017 r., Posnania Investment, C-36/16, EU:C:2017:361, pkt 40 i przytoczone tam orzecznictwo). Celem opodatkowania wykorzystania, o którym mowa w art. 5 ust. 6 zdanie pierwsze szóstej dyrektywy, jest zatem wykluczenie sytuacji, w których końcowa konsumpcja towaru lub usługi pozostanie nieopodatkowana (wyrok z dnia 30 września 2010 r., EMI Group, C-581/08, EU:C:2010:559, pkt 18).

60 W tym zakresie omawiany przepis zrównuje określone czynności, z tytułu których podatnik nie otrzymuje żadnego rzeczywistego świadczenia wzajemnego, z dostawą towarów dokonywaną odpłatnie, która podlega VAT (wyrok z dnia 17 lipca 2014 r., BCR Leasing IFN, C-438/13, EU:C:2014:2093, pkt 23).

61 Dokładniej rzecz ujmując, art. 5 ust. 6 szóstej dyrektywy uznaje za odpłatną dostawę towarów wykorzystanie przez podatnika towarów stanowiących część majątku jego przedsiębiorstwa do celów prywatnych podatnika lub jego pracowników, które przekazuje nieodpłatnie lub, w ujęciu ogólnym, które przeznaczają do celów innych niż prowadzona przez niego działalność, gdy VAT od powyższych towarów lub ich części podlega w całości lub w części odliczeniu (wyrok z dnia 11 maja 2017 r., Posnania Investment, C-36/16, EU:C:2017:361, pkt 41 i przytoczone tam orzecznictwo). Zgodnie z tym przepisem za odpłatną dostawę towarów nie uznaje się jednak wykorzystania do celów działalności przedsiębiorstwa podatnika towarów stanowiących prezenty o niskiej wartości i próbki.

62 Należy również zauważyć, iż z odpowiedzi udzielonych na pytania pierwsze i drugie wynika, że szósta dyrektywa należy interpretować w ten sposób, iż w okolicznościach takich jak te

rozpatrywane w postępowaniu gównym roboty budowlane w zakresie rozbudowy drogi gminnej mog? uprawnia? do odliczenia i zosta? uznane za nieodp?atne przekazanie, co oznacza, ?e pewne przes?anki stosowania art. 5 ust. 6 owej dyrektywy s? spe?nione.

63 Ponadto roboty budowlane w zakresie rozbudowy tej drogi nie stanowi? prezentu o niskiej warto?ci ani próbki w rozumieniu tego przepisu.

64 Wreszcie, poniewa? roboty budowlane zosta?y wykonane na rzecz odno?nej gminy, bezsporne jest, ?e przypadek konsumpcji do celów prywatnych lub do celów prywatnych pracowników przedsi?biorstwa jest wykluczony, podobnie jak przypadek konsumpcji zmierzaj?cy do przeznaczenia towaru do celów innych ni? zwi?zane z dzia?alno?ci? przedsi?biorstwa, jako ?e roboty te zosta?y wykonane na potrzeby skar??cej w postępowaniu gównym. Ta ostatnia okoliczno?? nie stoi jednak na przeszkodzie zastosowaniu art. 5 ust. 6 szóstej dyrektywy. Zgodnie z orzecznictwem Trybuna?u z samego brzmienia tego przepisu wynika bowiem, ?e na mocy art. 5 ust. 6 zdanie pierwsze szóstej dyrektywy za odp?atn? dostaw? towarów, a zatem za podlegaj?ce opodatkowaniu VAT, uznaje si? wykorzystanie przez podatnika towarów stanowi?cych cz??? maj?tku jego przedsi?biorstwa, które przekazuje nieodp?atnie, gdy podatek naliczony od powy?szych towarów podlega odliczeniu, przy czym co do zasady nie jest decyduj?ce, czy owo przekazanie nast?puje do celów dzia?alno?ci przedsi?biorstwa (wyrok z dnia 27 kwietnia 1999 r., Kuwait Petroleum, C?48/97, EU:C:1999:203, pkt 22).

65 Podobnie okoliczno?? wskazana przez s?d odsy?aj?cy, ?e rozpatrywana droga gminna nie jest wykorzystywana przez odno?n? gmin? do celów prywatnych, a wr?cz przeciwnie – droga ta jest nieodp?atnie otwarta do u?ytku publicznego, nie stoi na przeszkodzie, co do zasady, zastosowaniu art. 5 ust. 6 szóstej dyrektywy. W rozumieniu tego przepisu wykorzystanie towaru do takich celów dotyczy bowiem, w ka?dym wypadku, wykorzystania przez podatnika, w niniejszym przypadku skar??c? w postępowaniu gównym, a nie przez osob? trzeci?, czyli odno?n? gmin?. Roboty budowlane w zakresie rozbudowy owej drogi zosta?y wykonane w celu zaspokojenia potrzeb skar??cej w postępowaniu gównym, a rezultat tych robót, czyli droga przystosowana do ruchu pojazdów ci??arowych generowanego w wyniku eksploatacji kamienio?omu kamienia wapiennego, jest przede wszystkim wykorzystywany na jej potrzeby.

66 Niemniej poniewa? brak opodatkowania VAT dostawy na rzecz odno?nej gminy robót budowlanych w zakresie rozbudowy rozpatrywanej drogi gminnej wykonanych nieodp?atnie przez skar??c? w postępowaniu gównym nie mo?e prowadzi? do sytuacji nieopodatkowania ko?cowej konsumpcji lub do naruszenia zasady równego traktowania, takie roboty nie stanowi? transakcji, któr? nale?a?oby uzna? za odp?atn? dostaw? towarów w rozumieniu art. 5 ust. 6 szóstej dyrektywy.

67 Nawet je?li bowiem rozpatrywana droga gminna jest otwarta do u?ytku publicznego, nale?y wzi?? pod uwag? faktyczne ko?cowe wykorzystanie tej drogi. Z odpowiedzi na pytanie pierwsze wynika za?, ?e, z zastrze?eniem dokonania weryfikacji przez s?d odsy?aj?cy, po pierwsze, roboty w zakresie rozbudowy tej drogi przynosz? korzy?? skar??cej w postępowaniu gównym oraz zachowuj? bezpo?redni i ?cis?y zwi?zek z ca?o?ci? jej dzia?alno?ci gospodarczej, w ramach której dochodzi do opodatkowanych transakcji, a po drugie, koszt otrzymanych ?wiadcze? powoduj?cych naliczenie podatku zwi?zanych z robotami w zakresie rozbudowy rzeczoney drogi stanowi element kosztu transakcji obj?tych podatkiem nale?nym realizowanych przez skar??c? w postępowaniu gównym.

68 Bior?c pod uwag? ca?o?? powy?szych rozwa?a?, na pytanie trzecie nale?y odpowiedzie?, i? art. 5 ust. 6 szóstej dyrektywy nale?y interpretowa? w ten sposób, ?e roboty budowlane w zakresie rozbudowy, na rzecz gminy, drogi gminnej otwartej do u?ytku publicznego, ale wykorzystywanej przez podatnika, który wykona? te roboty nieodp?atnie, w ramach jego

działalności gospodarczej, a także przez ogół społeczeństwa, nie stanowi transakcji, której należy uznać za odpłatną dostawę towarów w rozumieniu owego przepisu.

W przedmiocie kosztów

69 Dla stron w postępowaniu głównym niniejsze postępowanie ma charakter incydentalny, dotyczy bowiem kwestii podniesionej przed sądem odsyłającym, do niego zatem należy rozstrzygnięcie o kosztach. Koszty poniesione w związku z przedstawieniem uwag Trybunałowi, inne niż koszty stron w postępowaniu głównym, nie podlegają zwrotowi.

Z powyższych względów Trybunał (ósma izba) orzeka, co następuje:

- 1) Artykuł 17 ust. 2 lit. a) szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku należy interpretować w ten sposób, że podatnik ma prawo do odliczenia podatku naliczonego z tytułu robót budowlanych w zakresie rozbudowy drogi gminnej zrealizowanych na rzecz gminy, gdy droga ta jest zarówno wykorzystywana przez tego podatnika w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, jak i otwarta do użytku publicznego, o ile te roboty drogowe nie wykraczały poza to, co było konieczne do zapewnienia wykonywania przez rzeczonoego podatnika jego działalności gospodarczej, a związane z nimi koszty zostały zawarte w cenie realizowanych przez tego podatnika transakcji objętych podatkiem należnym.
- 2) Szósta dyrektywa 77/388, w szczególności jej art. 2 ust. 1, należy interpretować w ten sposób, że zezwolenie na eksploatację kamieniołomu wydane jednostronnie przez organ administracji państwa członkowskiego nie stanowi świadczenia wzajemnego uzyskanego przez podatnika, który wykonał, bez otrzymania świadczenia wzajemnego w formie pieniężnej, roboty budowlane w zakresie rozbudowy drogi należącej do gminy, co oznacza, że te roboty budowlane w zakresie rozbudowy nie stanowiły transakcji odpłatnej w rozumieniu owej dyrektywy.
- 3) Artykuł 5 ust. 6 szóstej dyrektywy 77/388 należy interpretować w ten sposób, że roboty budowlane w zakresie rozbudowy, na rzecz gminy, drogi gminnej otwartej do użytku publicznego, ale wykorzystywanej przez podatnika, który wykonał te roboty nieodpłatnie, w ramach jego działalności gospodarczej, a także przez ogół społeczeństwa, nie stanowi transakcji, której należy uznać za odpłatną dostawę towarów w rozumieniu owego przepisu.

Podpisy

* Język postępowania: niemiecki.