

C_2019139LV.01003401.xml
15.4.2019

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 139/34

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2019. gada 24. janvārī iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugāle) — Vodafone Portugal — Comunicações Pessoais, SA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-43/19)

(2019/C 139/32)

Tiesvedības valoda — portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītāja: Vodafone Portugal — Comunicações Pessoais, SA

Atbildētāja: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciālie jautājumi

1)

Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 9., 24., 72. un 73. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka par pakalpojuma sniegšanu, kas ir apliekama ar PVN, ir uzskatāms tas, ka elektronisko sakaru operators iekasē no saviem bijušajiem klientiem (kuriem tika piešķirtas atlaides, kas var būt pakalpojuma ierīkošana, aktivizācija, pārsamība, aprīkojums bez maksas vai īpašu tarifu piemērošana apmaiņā pret apņemšanos ievērot līguma minimālo darbības termiņu, kas netika izpildīta no viņiem atkarīgu iemeslu dēļ) summu, kas saskaņā ar tiesību aktiem nedrīkst pārsniegt izmaksas, kuras radušās pakalpojumu sniedzējam uzņēmumam un kuras ir jānosaka proporcionāli klientam piešķirtajai priekšrocībai, kas ir skaidri norādīta un skaitļos izteikta noslēgtajā līgumā, un kas nevar automātiski atbilst līguma izbeigšanas dienā neveikto maksājumu kopējai vērtībai?

2)

Vai, ņemot vērā iepriekš minētās normas, apstākļus, ka šīs summas ir jāsamaksā pēc līguma izbeigšanas, kad operators vairs nesniedz pakalpojumus klientam, un ka pēc līguma izbeigšanas nav nekāda patērētāja, liedz kvalificēt tās kā atlīdzību par pakalpojumu sniegšanu?

3)

Vai, ņemot vērā iepriekš minētās normas, ir jāizslēdz, ka minētā summa ir atbildība par pakalpojumu sniegšanu, tādēļ, ka operators un viņa bijušie klienti saskaņā ar tiesību aktiem standartlīgumā ir iepriekš noteikuši formulu, lai aprēķinātu summu, kas bijušajiem klientiem ir jāsamaksā, ja netiek ieviests līguma minimālais darbības termiņš, kas ir paredzēts pakalpojumu sniegšanas līgumam?

4)

Vai, ņemot vērā iepriekš minētās normas, ir jāizslēdz, ka minētā summa ir atbildība par pakalpojumu sniegšanu, ja strādīgā summa neatbilst summai, ko operators saņemtu atlikušajam līguma darbības laikam, ja līgums netiktu izbeigts?