

C_2019131LT.01002502.xml

8.4.2019

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 131/25

2019 m. vasario 1 d. First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Kaplan International colleges UK Ltd/The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Byla C-77/19)

(2019/C 131/31)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinė byloje

Apeliantas: Kaplan International colleges UK Ltd

Kita apeliacinio proceso šalis: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciniai klausimai

1.

Kokia yra Tarybos direktyvos 2006/112/EB (1) 132 straipsnio 1 dalies f punkte numatytos neapmokestinimo išimties teritorinė taikymo sritis? Visų pirma, i) ar ji taikoma SPG, kuri yra ?sisteigusi valstybėje narėje, išskyrus valstybės narę ar valstybes nares, kuriose yra SPG nariai? Jeigu taip, ii) ar ji taip pat taikoma SPG, kuri yra ?sisteigusi už ES ribų?

2.

Jeigu SPG neapmokestinimo išimtis iš esmės prieinama kitoje valstybėje narėje, nei ta, kurioje yra vienas ar daugiau SPG narių, ?sisteigusiam subjektui ir už ES ribų ?sisteigusiai SPG, kaip reikėtų taikyti kriteriją, pagal kurį išimtis neturėtų sukelti konkurencijos iškraipymo? Visų pirma:

a)

Ar ji taikoma potencialiam konkurencijos iškraipymui, kuris daro poveikį kitiems panašiai paslaugų gavėjams, kurie nėra SPG nariai, ar ji taikoma tik potencialiam iškraipymui, kuris daro poveikį potencialiems alternatyviems paslaugų SPG nariams teikėjams?

b)

Jeigu ji taikoma tik kitiems gavėjams, ar gali būti reali iškraipymo galimybė, jeigu kiti gavėjai, kurie nėra SPG nariai, gali prašyti leisti prisijungti prie atitinkamos SPG, arba sukurti savo SPG, kad gautų panašią paslaugą, arba gauti lygiavertius PVM sutaupymus kitais metodais (pavyzdžiui, steigdami filialų valstybėje narėje arba atitinkamoje trečiojoje valstybėje)?

c)

Jeigu ji taikoma tik kitiems teikėjams, ar reali konkurencijos iškraipymo galimybė turi būti vertinama nustatant, ar SPG gali užtikrinti, kad jos nariai bus jos klientai, nepaisant galimybės pasinaudoti neapmokestinimu PVM, taigi turi būti vertinama remiantis alternatyviu teikėjo galimybe patekti į nacionalinę rinką, kurioje yra šie SPG nariai. Jeigu taip, ar svarbu, ar SPG gali užtikrinti, kad jos nariai bus jos klientai, nes jie yra tos pačios ūkinės grupės sudedamoji dalis?

d)

Ar potencialus konkurencijos iškraipymas turėtų būti vertinamas nacionaliniu lygmeniu atsižvelgiant į alternatyvius paslaugų teikėjus trečiojoje valstybėje, kurioje šie SPG?

e)

Ar ES mokesčių administratorius, kuris administruoja PVM direktyvą, turi prievolę rodyti konkurencijos iškraipymo tikimybes?

f)

Ar ES mokesčių administratoriui būtina užsakyti specialų ekspertų atliekamą trečiosios valstybės, kurioje šie SPG, rinkos vertinimą?

g)

Ar reali konkurencijos iškraipymo galimybė gali būti nustatoma identifikuojant komercinę rinką trečiojoje valstybėje?

3.

Ar SPG neapmokestinimu galima pasinaudoti šios bylos aplinkybomis, kurioje SPG nariai vienas su kitu yra susiję ekonominiais, finansiniais arba organizaciniais ryšiais?

4.

Ar SPG neapmokestinimu galima pasinaudoti aplinkybomis, kuriomis nariai suformavo PVM mokėtojų grupę, kuri yra vienas apmokestinamasis asmuo? Ar yra skirtumas, jeigu KIC, t. y. atstovaujantis narys, kuriam (pagal nacionalinę teisę) teikiamos paslaugos, nėra SPG narys? O jeigu tokiu atveju yra skirtumas, ar jis panaikinamas pagal nacionalinę teisę, kurioje nustatyta, kad atstovaujamam nariui yra būdingos savybės ir statusas, kurį turi SPG nariai siekiant pasinaudoti SPG neapmokestinimu?

(1) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).