

C_2019131LV.01002502.xml
8.4.2019

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 131/25

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2019. gada 1. februārī iesniedza First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Apvienotā Karaliste) — Kaplan International colleges UK Ltd/The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Lieta C-77/19)

(2019/C 131/31)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pamatlietas puses

Prasītājs: Kaplan International colleges UK Ltd

Atbildētāji: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciālie jautājumi

1)

Kāda ir Padomes Direktīvas 2006/112/EK (1) 132. panta 1. punkta f) apakšpunktā paredzētā atbrīvojuma no nodokļa teritoriālā piemērošanas joma? It īpaši, (i) vai tas attiecas uz ISG, kas ir reģistrēta dalībvalstī, kas nav ISG dalībnieku dalībvalsts vai dalībvalstis? Un, ja tā, (ii) vai tas attiecas arī uz ISG, kas reģistrēta ārpus ES?

2)

Ja ISG atbrīvojums no nodokļa principā ir pieejams uzņēmumam, kas reģistrēts no viena vai vairākiem ISG dalībniekiem atšķirīgā dalībvalstī, un arī ISG, kas reģistrēta ārpus ES, kā būtu jāpiemēro kritērijs, saskaņā ar kuru atbrīvojumam no nodokļa nebūtu jāizraisa konkurences izkropojums? Konkrēti,

a)

Vai tas attiecas uz potenciālu izkropojumu, kas ietekmē citus līdzīgu pakalpojumu saņēmējus, kas nav ISG dalībnieki, vai tas attiecas tikai uz potenciālu izkropojumu, kas ietekmē potenciālus alternatīvus pakalpojumu sniedzējus, kas sniedz pakalpojumus ISG dalībniekiem?

b)

Ja tas attiecas tikai uz citiem saņēmējiem, vai var būt patiesa izkropojuma iespēja, ja citi saņēmēji, kas nav ISG dalībnieki, var vai nu lūgt pievienotos attiecīgajai ISG, vai arī izveidot paši savu ISG, lai saņemtu līdzīgus pakalpojumus vai iegūtu līdzīgus PVN ietaupījumus ar citām metodēm (piemēram, izveidojot filiāli dalībvalstī vai attiecīgajā trešajā valstī) [?]

c)

Ja tas attiecas tikai uz citiem pakalpojumu sniedzējiem, vai patiesā izkropojuma iespēja ir jāizvērtē, nosakot, vai ISG ir pārliecināta par tās dalībnieku klientu saglabāšanu, neatkarīgi no iespējas iegūt atbrīvojumu no PVN — un tādēļ jāizvērtē, atsaucoties uz piekūvi alternatīviem pakalpojumu sniedzējiem valsts tirgū, kurā ISG dalībnieki ir reģistrēti? Ja tā, vai ir svarīgi, vai ISG ir pārliecināta par savu dalībnieku klientu saglabāšanu, jo tie ir daļa no tās pašas uzņēmuma grupas[?]

d)

Vai potenciālais izkropojums ir jāizvērtē valsts līmenī saistībā ar alternatīviem pakalpojumu sniedzējiem trešajā valstī, kur ISG ir reģistrēta?

e)

Vai ES nodokļu iestādei, kas piemēro PVN Direktīvu, ir pierādīšanas slogs, lai konstatētu izkropojuma iespējamību?

f)

Vai ES nodokļu iestādei ir nepieciešams lūgt pašu eksperta novērtējumu par trešās valsts tirgu, kurā ISG ir reģistrēta?

g)

Vai patiesas izkropojuma iespējamības esamība var tikt noteikta, identificējot komerciālo tirgu trešajā valstī?

3)

Vai ISG atbrīvojums ir piemērojams šīs lietas apstākļos, kuros ISG dalībnieki ir savstarpēji saistīti ar ekonomiskām, finansiālām un organizatoriskām attiecībām?

4)

Vai ISG atbrīvojums piemērojams apstākļos, kad dalībnieki ir izveidojuši PVN grupu, kas ir viena ar nodokli apliekama persona? Vai atšķirība ir tad, ja KIC, pārstāvis, kuram (atbilstoši valsts likumam) pakalpojumi tiek sniegti, nav ISG dalībnieks? Un, apstiprinot atbildes gadījumā, vai šī atšķirība ir novērsta ar valsts tiesību aktu, kurā ir paredzēts, ka pārstāvim ISG atbrīvojuma piemērošanas nolūkā piemīt ISG dalībnieku pazīmes un statuss?

(1) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).