

C_2019220LT.01001902.xml
1.7.2019

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 220/19

2019 balandis 16 d. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XT prieš Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Byla C-312/19)

(2019/C 220/25)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: XT

Atsakovs: Valstybinę mokesčių inspekciją prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB (1) dalyje pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 9 straipsnio 1 dalis ir 193 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė nagrinėjamoje byloje, toks fizinis asmuo, kaip pareiškėjas negali būti pripažintas „savarankiškai“ vykdytiniu nagrinėjamo (ekonominė) veikla ir vienasmeniškai turi sumokėti pridėtinės vertės mokestį už ginto tiekimus, t. y. ar Direktyvos 2006/112/EB 9 straipsnio 1 dalies ir 193 straipsnio taikymo tikslais apmokestinamuoju asmeniu, atsakingu už ginto prievoles, laikytina jungtinė veikla (jungtinės veiklos dalyviai kartu; nagrinėjamo atveju — pareiškėjas ir jo veiklos partneris kartu), kuri pagal nacionalinę teisę apmokestinamuoju asmeniu nelaikoma ir teisinio subjektiškumo neturi, o ne vien tik toks fizinis asmuo, kaip pareiškėjas?

2.

Teigiamai atsakius į pirmą klausimą, — ar Direktyvos 2006/112/EB 193 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė nagrinėjamoje byloje, PVM moka jungtinės veiklos, kuri pagal nacionalinę teisę apmokestinamuoju asmeniu nelaikoma ir teisinio subjektiškumo neturi, dalyviai (nagrinėjamo atveju — pareiškėjas ir veiklos partneris) kiekvienas individualiai nuo kiekvieno jų gautos (gautinos, priklausančios) atlygio už apmokestinamus nekilnojamojo turto objektų tiekimus dalies? Ar Direktyvos 2006/112/EB 287 straipsnis turi būti

aiškinamas taip, kad, tokiomis aplinkybomis, kokios susiklost? šioje byloje, šioje nuostatoje nurodyta metin? apyvarta nustatoma atsižvelgiant ? visos jungtin?s veiklos (bendrai jungtin?s veiklos dalyvi? gautas) pajamas?

(1) OL 2006, L 347, p. 1