

C_2020095CS.01000901.xml
23.3.2020

CS

Úřední věstník Evropské unie

C 95/9

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 13. srpna 2019 – Crewprint Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Věc C-611/19)

(2020/C 95/07)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Crewprint Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Předběžné otázky

1)

Jsou v souladu s relevantními ustanoveními [v oblasti odpůtu DPH] směrnice 2006/112 (1) a se zásadou daňové neutrality vnitrostátní právní výklad a vnitrostátní praxe, podle kterých daňový orgán odepírá nárok na odpůet DPH ohledně hospodářské transakce uzavřené mezi stranami z důvodu, že má formu právního vztahu mezi stranami (smlouva o dílo) považuje za podvodnou, protože zakládá nárok na odpůet, a tudíž ji kvalifikuje podle čl. 1 odst. 7 [zákona o všeobecném daňovém řízení] jako řinnost (řinnost obchodního zástupce), která nezakládá nárok na odpůet, jelikož má za to, že cílem jednání je vyhnout se daňovým povinnostem, neboť řinnost vykonávaná příjemcem faktury nemusí nutně mít [tuto formu podnikatelské řinnosti], protože ji mohl vykonávat také jako obchodní zástupce. Mají osoby povinné k dani v tomto kontextu povinnost, jako požadavek k uplatnění [odpůtu DPH], zvolit si takovou formu hospodářské řinnosti, která nese vyšší daňovou zátěž, nebo představuje skutečnost, že si zvolí při výkonu svobody uzavírat smlouvy, kterou používají, a s cílem jiným, než jsou daňové účely, smluvní formu hospodářské řinnosti mezi nimi uskutečňované, která má rovněž účinek, který nesledovaly, a který spoívá v nároku na odpůet daně?

2)

Jsou v souladu s relevantními ustanoveními [v oblasti odpůtu DPH] směrnice 2006/112 a se

zásadou daňové neutrality vnitrostátní právní výklad a vnitrostátní praxe, podle kterých v případě, že osoba povinná k dani, která zamýšlí uplatnit nárok [na odpot DPH], splňuje hmotněprávní a formální požadavky [pro uplatnění nároku] a učinila nezbytné kroky před uzavřením smlouvy, daňový orgán odepře nárok na odpot DPH, protože má za to, že vytvoření etzce nebylo z hospodářského hlediska nezbytné a představuje tudíž zneužívající praxi, protože subdodavatel navzdory tomu, že může služby poskytovat, svěřuje jejich poskytování dalším subdodavatelům z důvodů jiných, než jsou daňové účely, a protože osoba povinná k dani, která zamýšlí uplatnit takový nárok [na odpot DPH] v důla, v okamžiku přijetí zakázky, že její subdodavatel z nedostatku lidských a materiálních zdrojů svěří výkon zakázky dalším subdodavatelům. Má na odpově vliv skutečnost, že osoba povinná k dani nebo její subdodavatel zařlenili do etzce subdodavatele, s nímž mají přímý vztah, nebo se kterým je pojí osobní či organizační vztah (osobní známost, příbuzenský vztah či společný vlastník)?

3)

V případě kladné odpovědi na předchozí otázku, je požadavek zjištění skutkového stavu na základě objektivních skutečností splněn, pokud v řízení, ve kterém má daňový orgán za to, že hospodářské vztahy mezi osobou povinnou k dani, která usiluje o uplatnění nároku na odpot [DPH], a jeho subdodavatelem, jsou neracionální a neodvodněné, odvodní tuto skutečnost pouze svédeckou výpovědí části zaměstnanců subdodavatele, aniž by na základě objektivních skutečností určil povahu hospodářské činnosti, která je předmětem smlouvy, její konkrétní okolnosti a hospodářský kontext, a bez vyslechnutí ředitelů osoby povinné k dani a subdodavatelů, kteří jsou součástí etzce a kteří mají rozhodovací pravomocí, a je v takovém případě relevantní, zda osoba povinná k dani nebo řlenové etzce jsou schopni poskytovat plnění a je takovém případě třeba posouzení znalecm?

4)

Jsou v souladu s relevantními ustanoveními směrnice 2006/112 a se zásadou daňové neutrality vnitrostátní právní výklad a vnitrostátní praxe, podle kterých v případě, kdy jsou splněny hmotněprávní a formální požadavky [na odpot DPH] a byla přijata opatření, která lze [důvodně] vyžadovat, daňový orgán na základě okolností, které podle rozsudků Soudního dvora neodvodňují [odepření odpotu DPH] a nejsou objektivní, považuje za prokázaný daňový podvod a odepře nárok [na odpot DPH], pouze proto, že uvedené okolnosti jako celek nastaly u dostatečně vysokého počtu vyšetřovaných řlenů dotčeného etzce?

(1) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daní z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1).