

C_2020095HR.01000901.xml
23.3.2020

HR

Službeni list Europske unije

C 95/9

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. kolovoza 2019. uputio Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Mađarska) – Crewprint Kft. protiv Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Predmet C-611/19)

(2020/C 95/07)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Crewprint Kft.

Tuženik: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prethodna pitanja

1.

Jesu li s relevantnim odredbama [u području odbitka PDV-a] Direktive 2006/112 (1) i na temelom porezne neutralnosti usklađeni nacionalno tumačenje i praksa u skladu s kojima porezno tijelo uskrađuje pravo [na odbitak PDV-a] u odnosu na gospodarsku transakciju izvršenu između stranaka jer njihov oblik pravnog odnosa (ugovor o radu) smatra prijevremenim s obzirom na to da on podrazumijeva pravo na odbitak te stoga taj odnos kvalificira, u skladu s člankom 1. stavkom 7. [Zakona o općem poreznom postupku] kao djelatnost (djelatnost posrednika) na temelju koje ne nastaje pravo na odbitak jer smatra da postupanje stranaka ima za cilj izbjegavanje poreza, s obzirom na to da djelatnost koju je obavio primatelj računa nije nužno morala imati [taj oblik gospodarske djelatnosti] jer ju je on također mogao obaviti u svojstvu posrednika? U tom kontekstu, kao uvjet za primjenu [odbitka PDV-a], imaju li porezni obveznici poreznu obvezu da kao oblik gospodarske djelatnosti odaberu onaj oblik koji za njih znači veće porezno opterećenje, ili predstavlja li zlouporabu činjenica da su u okviru slobode sklapanja ugovora, koju imaju i u druge svrhe osim u svrhu poreznog prava, odabrali ugovorni oblik gospodarske djelatnosti koju obavljaju među sobom koji također proizvodi učinak koji oni nisu nastojali postići i koji podrazumijeva pravo na odbitak poreza?

2.

Jesu li s relevantnim odredbama [u području odbitka PDV-a] Direktive 2006/112 i na?elom porezne neutralnosti uskla?eni nacionalno tuma?enje i praksa u skladu s kojima, u slu?aju da porezni obveznik koji ?eli ostvariti pravo [na odbitak PDV-a] ispunjava materijalne i formalne zahtjeve [za navedeni odbitak] te je poduzeo mjere koje se zahtijevaju prije sklapanja ugovora, porezno tijelo uskra?uje pravo na odbitak PDV-a jer smatra da uspostava lanca nije nu?na s gospodarskog stajališta i da stoga ?ini zlouporabu, s obzirom na to da podugovaratelj, iako mo?e izvršiti pru?anje usluga, za to pru?anje usluga anga?ira druge podugovaratelje iz razloga koji nisu povezani s oporezivim doga?ajem, i s obzirom na to da je porezni obveznik koji ?eli ostvariti pravo [na odbitak PDV-a], u trenutku u kojem je prihvatio zadu?enje, znao da ?e njegov podugovaratelj, s obzirom na to da nema osobna i materijalna sredstva, izvršiti pru?anje usluga tako da anga?ira vlastite podugovaratelje? Utje?e li na odgovor ?injenica da su porezni obveznik ili njegov podugovaratelj u lanac uklju?ili podugovaratelja s kojim su izravno povezani ili s kojim imaju osobnu ili organizacijsku vezu (osobno se poznaju, u srodstvu su ili dijele istog vlasnika)?

3.

U slu?aju potvrdnog odgovora na prethodno pitanje, je li ispunjen zahtjev utvr?enja ?injeničnog stanja na temelju objektivnih ?injenica u slu?aju da se, u postupku u kojem porezno tijelo smatra da je gospodarski odnos izme?u poreznog obveznika koji ?eli ostvariti pravo [na odbitak PDV-a] i njegova podugovaratelja nerazuman i neopravdan, ta ?injenica isklju?ivo temelji na svjedo?enju jednog dijela podugovarateljevih zaposlenika, a da u skladu s objektivnim ?injenicama nisu utvr?ene zna?ajke gospodarske djelatnosti koja je predmet ugovora, njezine posebne okolnosti i gospodarski kontekst o kojem je rije?, te da nisu saslušani direktori poreznog obveznika i društava koji su podugovaratelji i koji su dio lanca, a koji imaju ovlasti za odlu?ivanje, i je li u ovom slu?aju relevantno mogu li porezni obveznik ili sudionici u lancu izvršiti pru?anje usluga i je li nu?no da vještak intervenira u tom pogledu?

4.

Jesu li s odredbama Direktive 2006/112 i na?elom djelotvornosti uskla?eni nacionalno tuma?enje i praksa u skladu s kojima, u slu?aju da su ispunjeni materijalni i formalni zahtjevi [za odbitak PDV-a] i da su donesene mjere koje se [razumno] zahtijevaju, porezno tijelo, na temelju okolnosti kojima se, u skladu s presudama Suda, ne opravdava [odbijanje odbitka PDV-a] i koje nisu objektivne, smatra da je utaja poreza dokazana i uskra?uje pravo [na odbitak PDV-a], isklju?ivo zato što su te okolnosti ispunjene u cijelosti i kod dovoljnog broja ispitanih sudionika u utvr?enom lancu?

(1) Direktiva Vije?a 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedni?kom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006, L 347, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)