

C_2020095LT.01000901.xml
23.3.2020

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 95/9

2019 m. rugpjūtio 13 d. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Crewprint Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-611/19)

(2020/C 95/07)

Proceso kalba: vengrų

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Šalys pagrindinė byloje

Pareiškėjas: Crewprint Kft.

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar nacionalinis aiškinimas ir praktika, pagal kuriuos mokesčių institucija atsisako suteikti [teisę PVM atskaitai] dėl šalių sudaryto ekonominio sandorio, motyvuodama tuo, kad laiko, jog ši šalių santykių forma yra sukaujami (rangos sutartis), nes dėl jos atsiranda teisė atskaitai, todėl pagal [Bendrojo mokesčių kodekso] 1 straipsnio 7 dalį šis sandoris kvalifikuojamas kaip veikla, dėl kurios neatsiranda teisė atskaitai (tarpininko veikla), manydama, kad šalių elgesiu siekiama išvengti mokesčių, atsižvelgiant į tai, kad suskaitos faktūros gavėjo vykdoma veikla nebūtinai turėjo turėti [tokios verslo formos], nes galėjo būti vykdoma ir kaip tarpininko, atitinka Direktyvos 2006/112 (1) nuostatas [dėl PVM atskaitos] ir mokesčio neutralumo principą. Ar šiomis aplinkybėmis tam, kad būtų taikoma [PVM atskaita], apmokestinamieji asmenys privalo pasirinkti ekonominę veiklą, dėl kurios jiems tenka didesnė mokesčių našta, ir ar tai yra piktnaudžiavimas, jei naudodamiesi savo sutarčių sudarymo laisve kitais nei mokesčių teise tvirtinti tikslais pasirenka sutartinę šią apmokestinamųjų asmenų vykdomos ekonominės veiklos formą, dėl kurios kartu atsiranda jų nesiektas poveikis, t. y. teisė atskaitai?

2.

Ar nacionalinis aiškinimas ir praktika, pagal kuriuos tais atvejais, kai apmokestinamasis asmuo, siekiantis pasinaudoti teise [PVM atskaitai], atitinka materialines ir formalias sąlygas [šiai

atskaitai taikyti] ir ?m?si reikalaujam? priemoni? prieš sudarydamas sutart?, mokes?i? institucija atsisako suteikti teis? ? PVM atskait? motyvuodama tuo, kad, jos nuomone, grandin?s k?rimas yra nereikalingas ekonominiu poži?riu ir d?l to yra nes?žininga praktika, nes subrangovas, nors ir paj?gus teikti paslaugas, joms teikti pasitelk? kitus subrangovus d?l priežas?i?, nesusijusi? su mokes?iais, ir kad apmokestinamasis asmuo, norintis pasinaudoti teise [? PVM atskait?], tuo metu, kai pri?m? paslaugas, žinojo, kad jo subrangovas d?l darbuotoj? ir materialini? ištekli? tr?kumo teiks paslaugas pasitelkdamas savo subrangovus, atitinka Direktyvos 2006/112 nuostatas [d?l PVM atskaitos] ir mokes?io neutralumo princip?? Ar atsakymui turi ?takos tai, kad apmokestinamasis asmuo arba jo subrangovas ?trauk? ? grandin? subrangov?, su kuriuo jie turi tiesiogini? santyki? arba juos sieja asmeniniai ar organizaciniai santykiai (asmenin? pažintis, giminyst?s ryšiai arba tas pats savininkas)?

3.

Jeigu ? pirmiau pateikt? klausim? b?t? atsakyta teigiamai, ar reikalavimas nustatyti faktus remiantis objektyviais faktais yra ?vykdytas tuo atveju, kai mokes?i? institucija mano, kad apmokestinamojo asmens, kuris nori pasinaudoti teise [? PVM atskait?], ir jo subrangovo ekonominiai ryšiai yra neracional?s ir nepateisinami, remdamasi vien tuo, jog tai patvirtino subrangovo darbuotojas, ir pagal objektyvius faktus nenustat? ekonomin?s veiklos, kuri yra sutarties objektas, požymi?, konkre?i? aplinkybi? ir su ja susijusio ekonominio konteksto, ir neišklaus? apmokestinamojo asmens ir ?moni? subrangovi?, kurios sudaro grandin?, direktori?, kurie turi sprendim? pri?mimo ?galiojimus, ir ar šiuo atveju reikšminga tai, kad apmokestinamasis asmuo ir grandin?s nariai yra paj?g?s teikti paslaugas ir ar yra b?tina ?traukti ekspert? šioje srityje?

4.

Ar nacionalinis aiškinimas ir praktika, pagal kuriuos tais atvejais, kai tenkinamos materialin?s ir formalios s?lygos [tam, kad b?t? galima pasinaudoti teise ? PVM atskait?] ir buvo imtasi [pagr?stai] reikalaujam? priemoni?, mokes?i? institucija, remdamasi tokiomis aplinkyb?mis, kurios pagal Teisingumo Teismo sprendimus n?ra pagrindas [atsisakyti suteikti teis? ? PVM atskait?] ir n?ra objektyvios, mano, kad suk?iavimas mokes?iais yra nustatytas ir atsisako suteikti teis? ? PVM atskait? vien d?l to, jog šios aplinkyb?s buvo nustatytos pakankamai dažnai tiriam? visos grandin?s nari? atveju, atitinka Direktyvos 2006/112 nuostatas [d?l PVM atskaitos] ir mokes?io neutralumo princip??

(1) 2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).