

C_2020095SK.01000901.xml
23.3.2020

SK

Úradný vestník Európskej únie

C 95/9

Návrh na zažatie prejudiciálneho konania, ktorý podal F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ma?arsko) 13. augusta 2019 – Crewprint Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Vec C-611/19)

(2020/C 95/07)

Jazyk konania: ma?ar?ina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na zažatie prejudiciálneho konania

F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobky?a: Crewprint Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciálne otázky

1.

Sú vnútroštátny výklad a vnútroštátna prax, podľa ktorých da?ový orgán neprizná právo [na odpo?ítanie DPH] v súvislosti s ekonomickou transakciou uskuto?nenou medzi zmluvnými stranami na základe toho, že považuje formu ich právneho vz?ahu (zmluva o diele) za podvodnú, lebo je s ňou spojené právo na odpo?ítanie dane, a preto ju v súlade s § 1 ods. 7 [zákona o všeobecnom da?ovom konaní] kvalifikuje ako ?innos? (?innos? sprostredkovate?a), ktorá nezakladá právo na odpo?ítanie dane, keďže sa domnieva, že ú?elom konania zmluvných strán je vyhnúť sa da?ovej povinnosti, vzh?adom na to, že ?innos? uskuto?nená príjemcom faktúry nevyhnutne nemusela mať [uvedenú formu podnikateľskej ?innosti], keďže tento príjemca ju mohol uskuto?niť aj ako sprostredkovateľ, v súlade s relevantnými ustanoveniami smernice 2006/112 (1) [týkajúcimi sa odpo?ítania DPH] a so zásadou da?ovej neutrality? Je za týchto okolností podmienkou uplatnenia [odpo?ítania DPH] da?ová povinnos? zdaniteľných osôb vybrať si takú formu ekonomickej ?innosti, z ktorej im vyplynie väčšia da?ová povinnos?, alebo predstavuje skutočnosť, že v rámci svojej zmluvnej slobody si na ú?ely nesúvisiace s da?ovým právom zvolia zmluvnú formu ekonomickej ?innosti uskuto?ňovanej medzi nimi, ktorá má tiež ú?inok, ktorého dosiahnutie nebolo ich cie?om a ktorý spo?íva vo vzniku práva na odpo?ítanie dane, nekalú prax?

2.

Sú vnútroštátny výklad a vnútroštátna prax, podľa ktorých v prípade, ak zdaniteľná osoba, ktorá chce uplatniť právo [na odpočítanie DPH], spája vecné a formálne požiadavky [na uvedené odpočítanie] a prijala pred uzavretím zmluvy opatrenia, ktoré od nej možno vyžadovať, daňový orgán neprizná právo na odpočítanie DPH na základe toho, že sa domnieva, že vytvorenie reazca nie je z ekonomického hľadiska nevyhnutné, a preto predstavuje nekalú praktiku, lebo subdodávateľ napriek tomu, že je schopný poskytnúť služby, z dôvodov nesúvisiacich so skutočnosťou zakladajúcou vznik daňovej povinnosti poverí ich poskytnutím iných subdodávateľov, a zdaniteľná osoba, ktorá chce uplatniť právo [na odpočítanie DPH], v prípade, keď prijala toto poverenie, vedela, že jej subdodávateľ poskytne tieto služby s využitím svojich vlastných subdodávateľov, keďže nedisponuje vecnými a personálnymi prostriedkami, v súlade s relevantnými ustanoveniami smernice 2006/112 [týkajúcimi sa odpočítania DPH] a so zásadou daňovej neutrality? Má vplyv na odpoveď skutočnosť, že zdaniteľná osoba alebo jej subdodávateľ zaľenili do reazca subdodávateľa, s ktorým majú priamy vzťah alebo s ktorým ich spája osobná alebo organizačná väzba (osobná známosť, príbuzenský vzťah alebo ten istý majiteľ)?

3.

V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku, je požiadavka zistenia skutkového stavu na základe objektívnych skutočností splnená v prípade, ak v konaní, v ktorom sa daňový orgán domnieva, že ekonomický vzťah medzi zdaniteľnou osobou, ktorá chce uplatniť právo na [odpočítanie DPH], a jej subdodávateľom je iracionálny alebo neopodstatnený, odôvodní túto skutočnosť len svedeckou výpoveďou niektorých zamestnancov subdodávateľa bez toho, aby podľa objektívnych skutočností zistil charakteristiky ekonomickej činnosti, ktorá tvorí predmet zmluvy, jej špecifické okolnosti a predmetný ekonomický kontext a bez toho, aby vypočul vedúcich zamestnancov zdaniteľnej osoby a subdodávateľských spoločností, ktoré sú súčasťou reazca, ktorí majú rozhodovacie právomoci, a je v tomto prípade relevantné, či zdaniteľná osoba alebo členovia reazca sú schopní uskutočniť plnenia a je potrebné pribrať v tejto súvislosti znalca?

4.

Sú vnútroštátny výklad a vnútroštátna prax, podľa ktorých v prípade, ak sú splnené vecné a formálne požiadavky [na odpočítanie DPH] a boli prijaté opatrenia, ktoré možno [rozumne] vyžadovať, daňový orgán na základe okolností, ktoré podľa rozsudkov Súdneho dvora neodôvodňujú [aby sa odmietlo odpočítanie DPH] a nie sú objektívne, považuje za preukázaný daňový podvod a neprizná právo [na odpočítanie DPH] len preto, lebo všetky tieto okolnosti sa vyskytnú v prípade dostatočne veľkého počtu prešetrovaných členov zisteného reazca, v súlade s ustanoveniami smernice 2006/112 a so zásadou efektivity?

(1) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).