

C_2020054HR.01001402.xml
17.2.2020

HR

Službeni list Europske unije

C 54/14

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. listopada 2019. uputio Tribunalul București (Rumunjska) – ITH Comercial Timișoara SRL protiv Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice

(predmet C-734/19)

(2020/C 54/18)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunalul București

Stranke

Tužitelj: ITH Comercial Timișoara SRL

Tuženici: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice

Prethodna pitanja

1.1.

Dopušta li se odredbama Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (1), konkretno člancima 167. i 168., na temelju pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja, na temelju nediskriminacije i na temelju porezne neutralnosti, ili im se protivi to da porezni obveznik koji je imao određene troškove ulaganja s namjerom da ih namijeni izvršenju oporezive transakcije, gubi pravo na odbitak PDV-a za te troškove ako se kasnije odustane od predviđenog ulaganja?

1.2.

Dopušta li se navedenim odredbama i na temelju ili im se protivi to da se u slučaju odustajanja od ulaganja, pravo na odbitak dovodi u pitanje i u okolnostima koje nisu one u kojima je porezni obveznik počinio zlouporabu ili utaju?

1.3.

Dopušta li se navedenim odredbama i na?elima ili im se protivi tuma?enje na na?in da okolnosti u kojima se u slu?aju odustajanja od ulaganja može dovesti u pitanje pravo na odbitak uklju?uju:

1.3.1.

naknadno ostvarenje rizika neprovedbe ulaganja koji je poreznom obvezniku bio poznat u trenutku nastanka troškova za ulaganje, kao što je ?injenica da javno tijelo nije odobrilo urbanisti?ki plan koji je potreban za provedbu predmetnog ulaganja;

1.3.2.

promjenu gospodarskih okolnosti tijekom vremena tako da predvi?eno ulaganje izgubi profitabilnost koju je imalo u trenutku kada je zapo?eto?

1.4.

Treba li odredbe Direktive Vije?a 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedni?kom sustavu poreza na dodanu vrijednost i op?a na?ela europskog prava tuma?iti na na?in da se u slu?aju odustajanja od ulaganja:

1.4.1.

zlouporaba ili utaja kojima se opravdava dovo?enje u pitanje prava na odbitak predmnijevaju, ili pak da ih porezna tijela moraju dokazati;

1.4.2.

dokaz zlouporabe ili utaje može biti obi?na presumpcija, ili su pak potrebni objektivni dokazi?

1.5.

Dopušta li se odredbama Direktive Vije?a 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedni?kom sustavu poreza na dodanu vrijednost i op?im na?elima europskog prava, ili pak oni isklju?uju to da se u slu?aju odustajanja od ulaganja, zlouporaba ili utaja kojima se opravdava dovo?enje u pitanje prava na odbitak, uzmu u obzir ako se porezni obveznik ne može koristiti robom i uslugama za koje je odbio PDV za bilo koju svrhu, a time niti u isklju?ivo privatne svrhe?

1.6.

Treba li odredbe Direktive Vije?a 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedni?kom sustavu poreza na dodanu vrijednost i op?a na?ela europskog prava tuma?iti na na?in da u slu?aju odustajanja od ulaganja, okolnosti koje su nastale nakon što je porezni obveznik stvorio troškove, kao što su primjerice (i.) nastupanje gospodarske krize ili (ii.) ostvarenje rizika neprovedbe ulaganja koji je postojao u trenutku kada su nastali troškovi za ulaganje (na primjer, ?injenica da javno tijelo nije odobrilo urbanisti?ki plan koji je nu?an za provedbu predmetnog ulaganja) ili (iii.) izmjena procjena u pogledu profitabilnosti ulaganja, predstavljaju okolnosti koje ne ovise o volji poreznog obveznika i koje se mogu uzeti u obzir prilikom odre?ivanja njegove dobre vjere?

1.7.

Treba li odredbe Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, konkretno članke 184. i 185., na temelju pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja, na temelju nediskriminacije i na temelju porezne neutralnosti tumačiti na način da odustajanje od ulaganja predstavlja slučaj ispravka PDV-a?

Drugim riječima, u slučaju naknadnog odustajanja od ulaganja, ostvaruje li se činjenica da se dovodi u pitanje pravo na odbitak PDV-a za određene troškove ulaganja koji su poreznom obvezniku nastali s namjerom da ih namijeni izvršenju oporezive transakcije, mehanizmom ispravka PDV-a?

1.8.

Dopušta li se odredbama Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost ili im se protivi nacionalno zakonodavstvo kojim se taksativno propisuje da se pravo na odbitak PDV-a za ulaganja od kojih se odustalo može zadržati isključivo u dva slučaja utvrđena u dvjema presudama Suda na koje se ukratko upućuje: (i.) ako zbog okolnosti neovisnih o njegovoj volji, porezni obveznik nikada ne iskoristi tu robu/usluge za svoju gospodarsku djelatnost, kao što je Sud Europske unije utvrdio u predmetu C-37/95, *Belgische Staat protiv Ghent Coal Terminal NV*, kao i (ii.) u drugim slučajevima u kojima stežene robe/usluge za koje je ostvareno pravo na odbitak nisu iskorištene za gospodarsku djelatnost poreznog obveznika zbog objektivnih razloga neovisnih o njegovoj volji, kao što je to utvrdio Sud Europske unije u predmetu C-110/94, *Intercommunale voor zeewaterontziltling (INZO) protiv Belgijske države*?

1.9.

Dopušta li se odredbama Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, na temelju pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja, ili im se protivi to da porezna tijela opozovu priznavanja koja su sadržana u ranijim izvješćima o poreznom nadzoru ili u ranijim odlukama povodom žalbi u upravnom postupku:

1.9.1.

u smislu da je privatni subjekt stekao robu i usluge s namjerom ih namijeni izvršenju oporezive transakcije;

1.9.2.

u smislu da je odgoda ili odustajanje od projekta ulaganja uzrokovala određena okolnost koja ne ovisi o volji poreznog obveznika?

2.1.

Dopušta li se odredbama Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, konkretno članak 28., ili im se protivi to da se sustav komisionara primjenjuje i izvan okvira ugovora o nalogu bez zastupanja?

2.2.

Treba li odredbe Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, konkretno članak 28., tumačiti na način da se sustav komisionara primjenjuje kad porezni obveznik izgradi objekt u skladu sa zahtjevima i uvjetima djelatnosti druge pravne osobe, s ciljem zadržavanja vlasništva nad objektom i, nakon njegova dovršetka, isključivo

davanja objekta u zakup toj drugoj pravnoj osobi?

2.3.

Treba li navedene odredbe tumačiti na način da izvođač u gore opisanoj situaciji treba fakturirati troškove ulaganja povezane s izgradnjom objekta, pravnoj osobi kojoj će taj objekt dati u zakup kada bude dovršen i od te pravne osobe naplatiti pripadajući PDV?

2.4.

Treba li navedene odredbe tumačiti na način da izvođač u gore opisanoj situaciji ima obvezu fakturirati troškove ulaganja i naplatiti pripadajući PDV kada konačno prestane s izvođenjem građevinskih radova zbog drastičnog smanjenja gospodarske djelatnosti osobe kojoj je taj objekt trebao dati u zakup, pri čemu je smanjenje prouzročeno time da bi ta osoba uskoro mogla postati nesolventna?

2.5.

Treba li odredbe Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost i opća načela europskog prava tumačiti na način da porezna tijela mogu izmijeniti kvalifikaciju transakcija poreznog obveznika ne uzimajući u obzir odredbe ugovora koje je taj porezni obveznik sklopio, čak i ako predmetni ugovori nisu fiktivni?

2.6.

Dopušta li se odredbama Direktive Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost, odnosno konkretno načelom pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja, ili im se protivi to da porezna tijela opozovu priznavanja poreznom obvezniku prava na odbitak PDV-a, koja su sadržana u ranijim izvješćima o poreznom nadzoru ili ranijim odlukama povodom žalbi u upravnom postupku?

(1) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)