

C_2020054LT.01001402.xml
17.2.2020

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 54/14

2019 m. spalio 4 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ITH Comercial Timișoara SRL/Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice

(Byla C-734/19)

(2020/C 54/18)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul București

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: ITH Comercial Timișoara SRL

Atsakovai: agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor

Prejudiciniai klausimai

1.1.

Ar pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (1) nuostatas, visų pirma 167 straipsnį ir 168 straipsnį, teisinio tikrumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principą, nediskriminavimo principą ir mokesčių neutralumo principą leidžiama ar draudžiama nuostata, pagal kurią apmokestinamasis asmuo netenka teisės ? PVM, susijusio su tam tikromis investicinėmis išlaidomis, kurias jis patiria, ketindamas ?vykdyti apmokestinamąjį sandorį, atskaitų tuo atveju, kai toks apmokestinamasis asmuo vėliau ne?gyvendina numatytą investiciją?

1.2.

Ar pagal tas pačias nuostatas ir pagal tuos pačius principus leidžiama ar draudžiama nuostata, pagal kurią investicijų nutraukimo atveju teisė ? atskaitų yra ginčijama netgi kitomis aplinkybėmis nei apmokestinamojo asmens piktnaudžiavimas ar mokesčių vengimas?

1.3.

Ar pagal tas pa?ias nuostatas ir pagal tuos pa?ius principus leidžiama ar draudžiama aiškinti nuostatas taip, kad aplinkyb?s, kuriomis gali b?ti gin?ijama teis? ? atskait?, nutraukus investicijas, apima:

1.3.1.

pasireiškusi? ne?gyvendint? investicij? rizik?, apie kuri? apmokestinamasis asmuo žinojo investicini? išlaid? patyrimo momentu, t. y. fakt?, kad viešojo sektoriaus institucija nepatvirtino miesto pl?tros plano, kuris yra b?tinas nagrin?jamai investicijai atlikti;

1.3.2.

ilgainiui vykstant? ekonomini? aplinkybi? pasikeitim?, d?l kurio planuojama investicija prarado pelningum?, kur? tur?jo tuo metu, kai buvo prad?ta ?gyvendinti?

1.4.

Ar 2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos nuostatos ir bendrieji Europos teis?s principai turi b?ti aiškinami taip, kad investicij? nutraukimo atveju:

1.4.1.

piktnaudžiavimas arba mokes?i? vengimas, kuriais pagrindžiama galimyb? gin?yti teis? ? atskait?, yra preziumuojami, ar mokes?i? administratoriai turi ?rodyti piktnaudžiavim? arba vengim?;

1.4.2.

piktnaudžiavimo arba mokes?i? vengimo ?rodymai gali b?ti pateikiami remiantis paprasta prielaida, ar yra b?tini objektyv?s ?rodymai?

1.5.

Ar pagal 2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB d?l prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos nuostatas ir bendruosius Europos teis?s principus leidžiama, ar draudžiama nuostata, pagal kuri? investicij? nutraukimo atveju atsižvelgiama ? piktnaudžiavim? arba mokes?i? vengim?, kuriais grindžiama galimyb? gin?yti teis? ? atskait?, kai apmokestinamasis asmuo negali naudotis prek?mis ir paslaugomis, kurioms jis atskait? PVM, jokiais tikslais, ?skaitant ir griežtai asmeninius tikslus?

1.6.

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos nuostatos ir bendrieji Europos teisės principai turi būti aiškinami taip, kad, nutraukus investicijas, aplinkybės, susiklosčiusios po to, kai apmokestinamasis asmuo patyrė išlaidų, pavyzdžiui: i) įvykusi ekonomikos krizė arba ii) pasireiškusį negyvendintą investicijų riziką, egzistavusi tuo metu, kai buvo patirtos investicijų išlaidos (pavyzdžiui, faktas, kad viešojo sektoriaus institucija nepatvirtino miesto plėtros plano, kuris yra būtinas nagrinėjamai investicijai atlikti) arba iii) prognozę dėl investicijų pelningumo pasikeitimas, yra su apmokestinamojo asmens ketinimais nesusijusios aplinkybės, kurias gali būti atsižvelgta nustatant jo bona fides (sąžiningumą)?

1.7.

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, visų pirma jos 184 straipsnio ir 185 straipsnio, nuostatos, teisinio tikrumo ir teisėt? l?kes?i? apsaugos principai, nediskriminavimo ir mokes?i? neutralumo principai turi būti aiškinami taip, kad nutraukus investicijas pridėtinės vertės mokestis turi būti tikslinamas?

Kitaip tariant, ar teisės ? PVM, susijusio su tam tikromis investicin?mis išlaidomis, kurias patiria apmokestinamasis asmuo, ketinantis įvykdyti apmokestinamąjį sandorį, atskait? gin?ijimas, kai v?liau investicijų atsisakyta, vykdomas taikant PVM tikslinimo mechanizmą?

1.8.

Ar pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos nuostatas leidžiama, ar draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kuria numatyta, kad teisė ? PVM, susijusio su investicijomis, kurios buvo nutrauktos, gali būti išsaugota tik dviem konkrečiais atvejais, kurie apibendrintai nurodyti dviejuose Teisingumo Teismo sprendimuose: i) kai dėl aplinkybių, nepriklausančių nuo apmokestinamojo asmens valios, jis niekada nenaudoja šių prekių ir (arba) paslaugų savo ekonominei veiklai, kaip nurodyta Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendime C-37/95, Belgijos valstyb?/Ghent Coal Terminal NV, taip pat ii) kitais atvejais, kai prekių ir (arba) paslaugų, kurių atžvilgiu pasinaudota teise ? atskait?, ?sigijimas nenaudojamas apmokestinamojo asmens ekonominei veiklai dėl objektyvių priežasčių, nepriklausančių nuo jo valios, kaip nurodyta Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendime C-110/94, Intercommunale voor zeewaterontzitting (INZO)/Belgijos valstyb??

1.9.

Ar pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos nuostatas, teisinio tikrumo ir teisėt? l?kes?i? apsaugos principus leidžiama, ar draudžiama nuostata, pagal kurią mokes?i? administratoriai panaikina teisė ? atskait?, pripažintą ankstesnių mokestinių patikrinimų ataskaitose arba ankstesniuose sprendimuose, susijusiuose su administraciniais apeliaciniiais skundais, kai:

1.9.1.

asmuo ?sigijo prekes ir paslaugas, ketindamas įvykdyti apmokestinamąjį sandorį;

1.9.2.

investicinio projekto sustabdymas arba nutraukimas įvyko dėl konkrečios aplinkybės, nepriklausančios nuo apmokestinamojo asmens valios?

2.1.

Ar pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, visų pirma jos 28 straipsnio, nuostatas leidžiama, ar draudžiama nuostata, pagal kuri komisio neriaus mechanizmas taip pat taikomas netgi nesudarius galiojimo sutarties, kai nėra atstovavimo santykių?

2.2.

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, visų pirma jos 28 straipsnio, nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad komisio neriaus mechanizmas yra taikomas ir tuo atveju, kai apmokestinamasis asmuo pastato nekilnojamojo turto objektą kito juridinio asmens prašymu ir sąlygomis, tačiau siekia išsaugoti nuosavybę? Šis pastatas ir leidžia juo naudotis tokiame kitame juridiniame asmeniui tik nuomos pagrindu, kai baigiama minėto nekilnojamojo turto objekto statyba?

2.3.

Ar minėtos nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad pirmiau apibūdintu atveju gamintojas turi teisę pareikalauti juridinio asmens, kuriam šis pastatas bus išnuomotas baigus minėto pastato statybą, apmokėti investicines išlaidas, susijusias su pastato statyba, ir surinkti atitinkamą PVM iš minėto juridinio asmens?

2.4.

Ar minėtos nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad pirmiau apibūdintu atveju gamintojas privalo išrašyti sąskaitą faktūrą už investicines išlaidas ir surinkti atitinkamą PVM, kai jis galutinai nutraukia statybos darbus dėl to, kad drastiškai sumažėjo juridinio asmens, kuriam minėtas pastatas turėjo būti išnuomotas, ekonominės veiklos apimtys, ir šis sumažėjimas atsirado dėl gresiančio minėto juridinio asmens nemokumo?

2.5.

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos nuostatas ir bendruosius Europos teisės principus reikia aiškinti taip, kad mokesčių administratoriai gali perkvalifikuoti apmokestinamojo asmens vykdytus sandorius, neatsižvelgdami į pastarojo sudarytą sutartį? sąlygas, net jei nagrinėjamos sutartys nėra suklastotos?

2.6.

Ar pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos nuostatas, visų pirma teisinio tikrumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principus leidžiama, ar draudžiama mokesčių administratoriams panaikinti apmokestinamojo asmens teisę? PVM atskaitą, pripažinti ankstesnį mokestinį patikrinimą ataskaitose arba ankstesniuose sprendimuose, susijusiuose su administraciniais apeliaciniiais skundais?

(1) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).