

C_2020054LV.01001402.xml
17.2.2020

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 54/14

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2019. gada 4. oktobrī iesniedza Tribunalul București (Rumānija) – ITH Comercial Timișoara SRL/Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice

(Lieta C-734/19)

(2020/C 54/18)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul București

Pamatlietas puses

Prasītāja: ITH Comercial Timișoara SRL

Atbildētājas: Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București un Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice

Prejudiciālie jautājumi

1.1.

Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu noteikumi (1) un it īpaši tās 167. pants un 168. pants, tiesiskās drošības un tiesiskās pārvērtības aizsardzības principi, nediskriminācijas princips un nodokļu neitralitātes princips atļauj vai aizliedz to, ka tiesības atskaitēt PVN par atsevišķiem ieguldījuma izdevumiem, ko nodokļa maksātājs veicis nolūkā izmantot tos ar nodokli apliekama darījuma veikšanai, paredzēt ieguldījuma vērtības pamešanas gadījumā tam tiek atēmtas?

1.2.

Vai tie paši noteikumi un tie paši principi atļauj vai aizliedz to, ka ieguldījuma pamešanas gadījumā atskaitīšanas tiesības tiek apšaubītas ar tādus apstākļus, kas nav apstākļi, kuros nodokļu maksātājs būtu veicis āunprātīgu izmantošanu vai apiešanu?

1.3.

Vai tie paši noteikumi un tie paši principi at?auj vai aizliedz t?du interpret?ciju, ka apst?k?i, kuros ieguld?juma pamešanas gad?jum? var tikt apšaub?tas atskait?šanas ties?bas, ietver:

1.3.1.

ieguld?juma ne?stenošan?s riska, ko nodok?a maks?t?js zin?ja ieguld?juma izdevumu veikšanas br?d?, k?ds esot fakts, ka valsts varas iest?de [var neapstiprin?t] konkr?t? ieguld?juma ?stenošanai nepieciešamo pils?tb?vniec?bas pl?nu, v?l?ka konkr?ta iest?šan?s;

1.3.2.

ekonomisko apst?k?u izmai?as laika gait?, t? ka paredz?tais ieguld?jums zaud? rentabilit?ti, k?da tam bija projekta uzs?kšanas dien??

1.4.

Vai Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu noteikumi un Eiropas ties?bu visp?r?jie principi ir j?interpret? t?d?j?di, ka ieguld?juma pamešanas gad?jum?:

1.4.1.

?aunpr?t?ga izmantošana vai apiešana, kas pamato atskait?šanas ties?bu apšaub?šanu, tiek prezum?tas, vai tom?r nodok?u iest?d?m t?s ir j?pier?da;

1.4.2.

?aunpr?t?gas izmantošanas vai apiešanas pier?d?jums var tikt prezum?ts vai tom?r ir nepieciešami objekt?vi pier?d?jumi?

1.5.

Vai Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu noteikumi un Eiropas ties?bu visp?r?jie principi at?auj vai aizliedz to, ka ieguld?juma pamešanas gad?jum? ?aunpr?t?ga izmantošana vai apiešana, kas pamato atskait?šanas ties?bu apšaub?šanu, tiek ?emtas v?r?, kad nodok?a maks?t?js preces un pakalpojumus, par kuriem tas atskait?jis PVN, nevar izmantot nek?diem m?r?iem, attiec?gi pat ne priv?tiem m?r?iem?

1.6.

Vai Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu noteikumi un Eiropas ties?bu visp?r?jie principi ir j?interpret? t?d?j?di, ka ieguld?juma pamešanas gad?jum? apst?k?i, kas iest?jušies p?c nodok?a maks?t?ja izdevumu rašan?s, k?, piem?ram, i) ekonomiskas kr?zes p?rvar?šana vai ii) ieguld?juma ne?stenošan?s riska, kas past?v?ja ieguld?juma izdevumu veikšanas br?d?, konkr?ta iest?šan?s (piem?ram, tas, ka valsts varas iest?de neapstiprin?ja konkr?t? ieguld?juma ?stenošanai nepieciešamo pils?tb?vniec?bas pl?nu), vai iii) apl?šu groz?jumi attiec?b? uz ieguld?juma rentabilit?ti, ir no nodok?a maks?t?ja gribas neatkar?gi ekonomiskie apst?k?i, ko var ?emt v?r? nodok?a maks?t?ja labtic?bas konstat?šanai?

1.7.

Vai Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s

v?rt?bas nodok?a sist?mu noteikumi un it ?paši t?s 184. pants un 185. pants, tiesisk?s droš?bas un tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principi, nediskrimin?cijas princips un nodok?u neitralit?tes princips ir j?interpret? t?d?j?di, ka ieguld?juma pamešana ir PVN kori??šanas gad?jums?

Citiem v?rdiem, vai ties?bu atskait?t PVN par atseviš?iem ieguld?juma izdevumiem, ko nodok?a maks?t?js veicis nol?k? izmantot tos ar nodokli apliekama dar?juma veikšanai, ja ieguld?jums v?l?k tiek pamests, apšaub?šanas fakts ?stenojas, izmantojot PVN kori??šanas meh?nismu?

1.8.

Vai Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu noteikumi at?auj vai aizliedz t?du valsts tiesisko regul?jumu, kur? ir ierobežojoši paredz?ts saglab?t ties?bas atskait?t PVN par pamestiem ieguld?jumiem tikai divos gad?jumos, kas identific?ti, ?sum? atg?dinot divus Tiesas spriedumus, – i) kad no nodok?a maks?t?ja gribas neatkar?gu apst?k?u d?? tas nekad neizmanto š?s preces/pakalpojumus sav? saimnieciskaj? darb?b?, k? ir atz?ts Eiropas Savien?bas Tiesas spriedum? liet? C-37/95 Belgische Staat/Ghent Coal Terminal NV, k? ar? ii) citos gad?jumos, kad pre?u/pakalpojumu ieg?des, par kur?m ir izmantotas atskait?šanas ties?bas, no nodok?a maks?t?ja gribas neatkar?gu objekt?vu iemeslu d?? nav izmantotas t? saimnieciskajai darb?bai, k? ir atz?ts Eiropas Savien?bas Tiesas spriedum? liet? C-110/94 Intercommunale voor zeewaterontziltling (INZO)/Belgische Staat?

1.9.

Vai Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu noteikumi, tiesisk?s droš?bas un tiesisk?s pa??v?bas aizsardz?bas principi at?auj vai aizliedz to, ka nodok?u iest?des atsauc atzinumus, kas ietverti agr?kos nodok?u p?rbaudes zi?ojumos vai agr?kos l?mumus par administrat?v?m p?rs?dz?b?m:

1.9.1.

par to, ka priv?tpersona ir ieg?d?jusies preces un pakalpojumus nol?k? izmantot tos ar nodokli apliekama dar?juma ?stenošanai;

1.9.2.

par to, ka ieguld?juma projekta aptur?šanu vai pamešanu ir izrais?jis k?ds noteikts, no nodok?a maks?t?ja gribas neatkar?gs apst?klis?

2.1.

Vai Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu noteikumi un it ?paši t?s 28. pants at?auj vai aizliedz piem?rot starpnieka instit?ta meh?nismu ar? ?rpus pilnvarojuma l?guma bez p?rst?v?bas?

2.2.

Vai Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu noteikumi un it ?paši t?s 28. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka starpnieka instit?ts ir piem?rojams tad, kad nodok?a maks?t?js uzb?v? ?ku atbilstoši k?das citas juridisk?s personas pras?b?m un vajadz?b?m ar m?r?i saglab?t ?kas ?pašumties?bas un p?c b?vniec?bas pabeigšanas tikai iznom?t min?to ?ku šai citai juridiskajai personai?

2.3.

Vai tie paši noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka iepriekš aprakstītajā situācijā būvniekam ir jāizraksta rēķini par ieguldījuma izdevumiem, kas tam radušies saistībā ar to, kas būvniecībā, juridiskajai personai, kurai tas vajadzētu būt būvniecības pabeigšanas iznomāts šo ēku, un jāiekas atbilstošais PVN no šīs pādziņas minētās juridiskās personas?

2.4.

Vai tie paši noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka iepriekš aprakstītajā situācijā būvniekam ir pienākums izrakstīt rēķinu par ieguldījuma izdevumiem un iekasēt atbilstošo PVN, kad būvdarbi ir galīgi pabeigti personai, kurai minētā ēka vajadzētu būt tikusi iznomāta, saimnieciskās darbības strauja sākumā, ja šo sākumu ir izraisījis nenovēršama šīs pādziņas minētās personas maksātnespēja?

2.5.

Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu noteikumi un Eiropas tiesību vispārījie principi ir jāinterpretē tādējādi, ka nodokļu iestādes var pārkvalificēt nodokļa maksātāja veiktos darījumus, neņemot vērā to noslēgtajos līgumos ietvertos noteikumus, kaut arī konkrētie līgumi nav fiktīvi?

2.6.

Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu noteikumi un it īpaši tiesiskās drošības un tiesiskās paāvības aizsardzības principi atļauj vai aizliedz to, ka nodokļu iestādes atsauc nodokļa maksātāja tiesību uz PVN atskaitēšanu atzinumus, kas ietverti agrākos nodokļu pārbaudes ziņojumos vai agrākos lēmumos par administratīvām pārsūdzībām?

(1) Padomes Direktīva 2006/112 (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).