

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (otr? pal?ta)

2022. gada 20. janv?r? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) sist?ma – Direkt?va 2006/112/EK – 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts – Piem?rošanas joma – Ar nodokli apliekami dar?jumi – Priv?tties?bu sabiedr?bas veiktas darb?bas – Priv?t?s teritorij?s izvietotu autost?vvietu apsaimniekošana – Kontroles izmaksas, ko š? sabiedr?ba iekas? gad?jum?, ja autovad?t?ji neiev?ro šo autost?vvietu izmantošanas visp?r?jos noteikumus – Kvalifik?cija – Dar?jumu ekonomisk? un komerci?l? situ?cija

Liet? C?90/20

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Højesteret* (Augst?k? tiesa, D?nija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2020. gada 7. febru?r? un kas Ties? re?istr?ts 2020. gada 24. febru?r?, tiesved?b?

Apcoa Parking Danmark A/S

pret

Skatteministeriet,

TIESA (otr? pal?ta)

š?d? sast?v?: pirm?s pal?tas priekšs?d?t?js A. Arabadžijevs [*A. Arabadjiev*], kas pilda otr?s pal?tas priekšs?d?t?ja pien?kumus, tiesneši I. Ziemele, T. fon Danvics [*T. von Danwitz*], P. Dž. Šv?rebs [*P. G. Xuereb*] (referents) un A. Kumins [*A. Kumin*],

?ener?ladvok?ts: Ž. Riš?rs Delat?rs [*J. Richard de la Tour*],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *Apcoa Parking Danmark A/S* v?rd? – J. Steen Hansen, advokat,
- D?nijas vald?bas v?rd? – s?kotn?ji J. Nymann?Lindegren, k? ar? M. S. Wolff un V. P. Jørgensen, v?l?k – M. S. Wolff un V. P. Jørgensen, p?rst?ves, kur?m pal?dz B. Søes Petersen, advokat,
- ?rijas v?rd? – J. Quaney un A. Joyce, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – J. Jokubauskait? un U. Nielsen, p?rst?vji,

noklaus?jusies ?ener?ladvok?ta secin?jumus 2021. gada 3. j?nija tiesas s?d?,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28 novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 2. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *Apcoa Parking Danmark A/S* (turpmāk tekstā – “*Apcoa*”) un *Skatteministeriet* (Nodokļu ministrija, Dānija) par kontroles maksu, ko šā sabiedrība iekas, ja autovadītāji neievēro privātās teritorijās izvietotu autostāvvietu, kuru pārvadātājam jānodrošina, vispārīgos izmantošanas noteikumus, aplikšanu ar pievienotās vērtības nodokli (PVN).

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunktā ir paredzēts, ka PVN uzliek “pakalpojumu sniegšanai, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rēķina kā tās”.

4 Šīs direktīvas 9. panta 1. punkts ir noteikts:

“Nodokļa maksātājs” ir jebkura persona, kas patstāvīgi jebkurā vietā veic jebkuru saimniecisku darbību, neatkarīgi no šīs darbības mērķa vai rezultāta.

Jebkuru ražotāju, tirgotāju vai pakalpojumu sniedzēju darbību, tostarp kalnrūpniecību, lauksaimniecisku darbību un brīvo profesiju darbību, uzskata par “saimniecisku darbību”. Materiāla vai nemateriāla pakalpojuma izmantošana ar noliku gūt no tā ilglaicīgus ienākumus jo paši ir uzskatāma par saimniecisku darbību.”

Dānijas tiesības

Likums par PVN

5 1994. gada 18. maija *lov nr. 375 om merværdiafgift (Momsloven)* (Likums par PVN) (*Lovtidende* 1994 A, 1727. lpp.), redakcijā, kas ir piemērojama pamatlīdzī (turpmāk tekstā – “Likums par PVN”), 4. panta 1. punkts ir noteikts:

“Ar [PVN] apliek preces un pakalpojumus, kas par atlīdzību tiek sniegti valsts teritorijā. “Preču piegāde” nozīmē tiesību nodošanu rēķoties ar materiālu pakalpojumu kā pakalpojumu. Pakalpojumu sniegšana ietver jebkuru citu pakalpojumu.”

6 Saskaņā ar šā likuma 13. panta 1. punkta 8) apakšpunktu:

“No [PVN] ir atbrīvotas šādas preces un pakalpojumi:

[..]

8) nekustam? ?pašuma p?rvald?šana, iz?r?šana un iznom?šana, k? ar? g?zes, ?dens, elektr?bas un siltuma pieg?de, kas ir saist?ta ar iz?r?šanu vai iznom?šanu. Tom?r atbr?vojums no nodok?a neattiecas uz [...] kempinga, autost?vvietu vai rekl?mas izviet?šanas vietu, k? ar? bag?žas glab?tavu iz?r?šanu.”

7 Min?t? likuma 27. panta 1. punkt? ir paredz?ts:

“Pre?u pieg?dei un pakalpojumu sniegšanai nodok?a b?zi veido atl?dz?ba, ieskaitot subs?dijas, kas ir tieši saist?ta ar preces vai pakalpojuma cen?m, ta?u taj? nav j?iek?auj šaj? likum? paredz?tais nodoklis. Ja maks?jums piln?b? vai da??ji tiek veikts pirms pieg?des vai pirms r??ina izsniegšanas, nodok?a b?ze ir 80 % no sa?emt?s summas.”

Ce?u satiksmes noteikumi

8 Iesniedz?jtiesa nor?da, ka *færdseksloven* (Ce?u satiksmes noteikumi), redakcij?, kas ir piem?rojama pamatliet?, nav preciz?tas situ?cijas, kur?s var tikt iekas?tas kontroles maksas par prettiesisku st?v?šanu priv?t? teritorij?. Tom?r t? preciz?, ka p?c 2014. gad? notikušajiem ties?bu aktu groz?jumiem šo noteikumu 122.c pant? ir noteikts:

“Par st?v?šanu publiski pieejam? priv?t? teritorij? kontroles nodeva (kontroles maksa) var tikt noteikta tikai tad, ja teritorij? par to ir sniegta skaidra nor?des (ja vien nepast?v visp?r?js un skaidri nor?d?ts aizliegums par st?v?šanu zon?).”

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

9 *Apcoa*, kas ir saska?? ar D?nijas ties?b?m dibin?ta priv?tties?bu sabiedr?ba, galven? darb?ba ir priv?t?s teritorij?s izvietotu autost?vvietu apsaimniekošana, vienojoties ar šo teritoriju ?pašniekiem.

10 Savas darb?bas ietvaros *Apcoa* nosaka autost?vvietu, kuru p?rvald?bu t? nodrošina, izmantošanas visp?r?jos noteikumus, t?dus k? noteikumi attiec?b? uz tarifiem un maksim?lo st?v?šanas laiku.

11 Pie ieejas katr? no š?m autost?vviet?m ir stends, kur? ir nor?d?ts, pirmk?rt, ka “[autost?vvietas] zonu apsaimnieko saska?? ar priv?tties?bu norm?m” un, otrk?rt, ka “noteikumu p?rk?puma gad?jum? var tikt iekas?ta kontroles maksa 510 [D?nijas kronu] (DKK) apm?r?” (aptuveni 70 EUR), vai ar? “510 DKK dien?”. Š?s summas atspogu?oja *Apcoa* attiec?gajos finanšu gados, proti, 2008. un 2009. finanšu gad?, piem?rot?s kontroles maksas.

12 Nav str?da par to, ka *Apcoa* veic saimniecisku darb?bu PVN direkt?vas 9. panta 1. punkta otr?s da?as izpratn? un ir PVN maks?t?ja saist?b? ar maksu par autost?vvietu maks?jumiem, kas veikti atbilstoši t?s noteikumiem. Turpretim t? apstr?d, ka tai b?tu j?maks? nodoklis saist?b? ar kontroles maks?m.

13 2011. gada 25. oktobr? *Apcoa* iesniedza *SKAT* (nodok?u iest?de, D?nija) pieteikumu atmaks?t PVN, kurš saist?b? ar š?m kontroles maks?m ir samaks?ts laikposm? no 2008. gada 1. septembra l?dz 2009. gada 31. decembrim un kura summa tika nov?rt?ta 25 089 292 DKK (aptuveni 3 370 000 EUR) apm?r?.

14 Ar 2012. gada 12. janvāra lēmumu nodokļu iestāde noraidīja šo pieteikumu, pamatojoties uz to, ka saskaņā ar šo sprieduma 5.–8. punktu izklāstītajam piemērojamajam valsts tiesību normām minētās kontroles maksas Dānijas tiesībās tiek uzskatītas par tādām, kuras ir apliekamas ar PVN.

15 Par šo noraidījuma lēmumu, ko apstiprināja *Landsskatteretten* (Apelācijas komisija nodokļu lietās, Dānija), *Apcoa* cēla prasību *Retten i Kolding* (Koldingas tiesa, Dānija). Ar 2017. gada 23. janvāra spriedumu šī tiesa noraidīja šo prasību, būtībā uzskatot, ka *Apcoa* piemērotās kontroles maksas, kuras tika kvalificētas kā “palielinātas nodevas par stāvvietu”, kas tiek iekasētas gadījumā, ja autovadītājs neievēro *Apcoa* pārvadātāja autostāvvietu izmantošanas vispārīgos noteikumus, ir atļautas par šo autovadītāja saņemto stāvlaukuma pakalpojumu sniegšanu.

16 *Apcoa* par šo spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību *Vestre Landsret* (Rietumu reģiona apelācijas tiesa, Dānija). Ar 2018. gada 10. septembra spriedumu šī tiesa noraidīja šo apelācijas sūdzību, pamatojoties uz to, ka šajā gadījumā pastāv tieša saistība starp stāvlaukuma pakalpojumu un kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu privātā teritorijā samaksu. Tādējādi minētā summa esot jāuzskata par atļautu par pakalpojumu sniegšanu Likuma par PVN 4. panta 1. punkta izpratnē.

17 Par *Vestre Landsret* (Rietumu reģiona apelācijas tiesa) spriedumu tika iesniegta kasācijas sūdzība *Højesteret* (Augstākā tiesa) – iesniedzējtiesā, kurā *Apcoa* būtībā norādīja, ka summa, par kuru tika piestādā rādītu atbilstoši šīm kontroles maksām gadījumā, ja autovadītājs pārkāpj tās pārvadātāja autostāvvietu vispārījos izmantošanas noteikumus, nav atļauts par stāvēšanas tiesību saglabāšanu, uz kuru šis autovadītājs būtu varējis pamatoties, samaksājot nodevas par stāvvietu. Tā kā šī summa, pirmkārt, ir iepriekš noteikta un ir bez konkrētas ekonomiskas saiknes ar sniegtā stāvlaukuma pakalpojuma vērtību un, otrkārt, Dānijas tiesībās ir uzskatāma par sodu par šo vispārīgo izmantošanas noteikumu pārkāpumu, to nevarot uzskatīt par tādā, kas ietilpst PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta, lasot to kopsakarā ar Likuma par PVN 4. panta 1. punktu, piemērošanas jomā.

18 Nodokļu ministrija iebilst, ka, tā kā attiecīgais autovadītājs apmaiņā pret kontroles maksām par prettiesisku stāvēšanu iegūst faktisku piekļuvi stāvvietai, pastāv tieša saikne starp stāvlaukuma pakalpojumu un šīm kontroles maksām. Šī ministrija turklāt norāda, ka minētās kontroles maksas veido nozīmīgu daļu no *Apcoa* apgrozījuma, jo saistībā ar šīm pašām kontroles maksām iekasētās summas veidoja, piemēram, 2009. finanšu gadā 34 % no tās apgrozījuma.

19 Iesniedzējtiesa vispirms uzsver, ka šis lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu attiecas tikai uz jautājumu par kontroles maksu, ko *Apcoa* saņem gadījumā, ja autovadītāji neievēro autostāvvietu, kuru pārvadātājs tika nodrošinājis, vispārījos izmantošanas noteikumus, iespējamu apliekšanu ar PVN. Turklāt šī tiesa precizē, pirmkārt, ka nav strīda par to, ka pati [transportlīdzekļu] stāvēšana ir apliekama ar PVN un, otrkārt, ka pamatlieta neattiecas uz summu, kas tiek sadalīta starp *Apcoa* un konkrētās autostāvvietas teritorijas īpašnieku, apliekšanu ar šo nodokli.

20 Pēc šī precizējuma minētā tiesa uzskaitīja trīs gadījumus, kuros *Apcoa* iekasē kontroles maksas par nelikumīgu stāvēšanu, proti, tas tiek veikts šādos situācijās:

“1. Nepietiekamas nodevas maksājums.

2. Aiz priekšējā stikla nav redzams derīgs stāvvietas talons.

3. Nekontrolējama biēte, piemēram, ja stāvvietas talons nav novietots pareizi.

1.–3. gadījums attiecas uz maksas stāvvietas gadījumu.

4. Derīga stāvvietas talona neesamība, piemēram, saistībā ar tūdu stāvēšanu pie mājokļiem, kurai ir vajadzīga paša atauja izmantot stāvvietas.

5. Stāvēšana vietā, kas ir rezervēta personām ar kustību traucējumiem. Šo kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojumu piemēro tikai tad, ja ir norāde, ka attiecīgā stāvvietā ir personu ar kustību traucējumiem stāvvietā, neatkarīgi no tā, vai stāvvietā ir bezmaksas vai maksas. Lai varētu novietot transportlīdzekli šādās stāvvietās, tā vadītājam aiz sava transportlīdzekļa priekšējā stikla ir jānovieto kustību traucējumus apliecinošs dokuments.

6. Stāvēšana ārpus apzīmētām stāvvietām. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu piemērošanas pamatojums attiecas uz visu veidu stāvvietām, ja ir norādīts novietot transportlīdzekli attiecīgā stāvvietu iekšpusē.

7. Neatauta stāvēšana. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojums ir piemērojams, piemēram, stāvēšanas gadījumā uz piekaves ceļa, kas paredzēts ugunsdzēsības transportlīdzekļiem.

8. Rezervēta stāvvietā. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojums attiecas uz visu veidu stāvvietām, attiecībā uz kurām ir pieprasīts novietot transportlīdzekli konkrētās vietās.

9. Redzama stāvlaika skaitītāja neesamība.

10. Stāvlaika skaitītājs, kas neregulēts nepareizi, vai norādītais stāvēšanas laiks ir pārsniegts.

11. Nesalasīms stāvlaika skaitītājs. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojums ir piemērojams, piemēram, tad, ja rādītāji ir atdalījušies no stāvlaika skaitītāja vai ja ir kļūda elektroniskajā skaitītājā.

12. Vairāki stāvlaika skaitītāji. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojums attiecas uz gadījumiem, kad autovadītājs aiz sava transportlīdzekļa priekšējā stikla ir novietojis vairākus stāvlaika skaitītājus, lai pagarinātu stāvēšanas ilgumu.

9.–12. maksas pamatojums ir piemērojams gadījumos, kad stāvēšana ir bezmaksas uz ierobežotu laiku, bet ir vajadzīgs stāvlaika skaitītājs kā pierādījums par brīdi, kad attiecīgais transportlīdzeklis ir novietots stāvvietā.

13. Cits pamatojums. Šis kontroles maksu par prettiesisku stāvēšanu pamatojums ir piemērojams tūdu attiecīgā autostāvvietu vispārīgā izmantošanas noteikumu pārkāpumu gadījumā, kuri nav aprakstīti nevienā no iepriekš minētajiem 12 punktiem. Tas ir piemērojams, piemēram, tad, ja stāvēšana skaidri traucē satiksmi. Ja tiek izmantots šis kontroles maksu piemērošanas pamatojums, to papildina ar tekstu, kurā ir aprakstīts pārkāpums."

21 Turpinājums šā tiesa atgādina galvenās atziņas, kas izriet no Tiesas judikatūras ar PVN apliekamu pakalpojumu sniegšanas jomā saistībā ar, pirmkārt, nosacījumiem attiecībā uz "savstarpēju izpildījumu" esamību, kas veido "tiesiskas attiecības", kuras attiecīgajā gadījumā atspoguļo "tiešo saikni" starp sniegto pakalpojumu un saņemto atlīdzību, un, otrkārt, nosacījumu attiecībā uz to, ka samaksātas summas ir "faktiska atlīdzība par individualizējamo pakalpojumu". Tā it paši atsaucas uz 2007. gada 18. jūlija spriedumu *Société thermale d'Eugénie-les-Bains* (C-277/05, EU:C:2007:440) un 2018. gada 22. novembra spriedumu *MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia*

(C-295/17, EU:C:2018:942), precizējot, ka pamatliet *Apcoa* atsaucas uz pirmo no šiem spriedumiem, savukārt Nodokļu ministrija it īpaši atsaucas uz otro no tiem.

22 Visbeidzot minētā tiesa norāda, ka Dānijas summas, ko tādās pārvaldības privāttiesību sabiedrības kā *Apcoa* saņem saistībā ar kontroles maksām par prettiesisku stāvēšanu, tradicionāli ir vienmēr uzskatītas par tādām, kas ir apliekamas ar PVN. Šajā ziņā it īpaši atsaucas uz savu judikatūru, kas izriet no 1996. gada 12. aprīļa sprieduma, kurā tika lēmums par šādu kontroles maksu raksturu saistībā ar PVN, kvalificējuma tās kā “palielinātas nodevas par stāvētiem”. No šī sprieduma izrietot, ka šādas “palielinātas nodevas”, kas tiek iekasētas, pamatojoties uz kvazilīgumiskajām attiecībām, ir uzskatāmas par atlīdzību par pakalpojumu sniegšanu un līdz ar to ir apliekamas ar PVN, neraugoties uz to, ka šīs “palielinātās nodevas” bija noteiktas atbilstoši iepriekš noteiktam un nozīmīgam tarifam salīdzinājumā ar tarifu, kas atbilst pašai nodevai par stāvētiem, jo minēto “palielināto nodevu” mērķis ir novērst prettiesisku stāvēšanu.

23 Tātad varot uzskatīt, ka autovadītājiem, kuri ir pirkējuši attiecīgo autostāvētiem vispārīgos izmantošanas noteikumus, noteiktais pienākums maksāt kontroles maksas par prettiesisku stāvēšanu ir balstīts uz kvazilīgumiska rakstura attiecībām un ka līdz ar to starp *Apcoa* un šiem autovadītājiem pastāv “tiesiskas attiecības” no 1994. gada 3. marta sprieduma *Tolsma* (C-16/93, EU:C:1994:80, 13. un 14. punkts) izrietošās judikatūras izpratnē. Tomēr joprojām pastāvot šaubas par jautājumu, vai šīs kontroles maksas var likumīgi uzskatīt par tādām, kas veido atlīdzību par pakalpojumu sniegšanu, kuri ir apliekami ar PVN, ko apstiprina fakts, ka saskaņā ar šīs pašas tiesas rīcībā esošo informāciju citu Savienības dalībvalstu, tādā kā Vācijas Federatīvā Republika un Zviedrijas Karaliste, nodokļu iestādes šādas kontroles maksas neaplied ar PVN.

24 Šīdos apstākļos *Højesteret* (Augstākā tiesa) nolēma apturēt tiesvedību un uzdot Tiesai šādu prejudiciālo jautājumu:

“Vai [PVN] direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir interpretējams tādējādi, ka kontroles maksas par stāvēšanas uz privātas teritorijas noteikumu pirkējiem ir uzskatāmas par atlīdzību par sniegtu pakalpojumu un tādējādi šīs darbības ir apliekams ar PVN?”

Par prejudiciālo jautājumu

25 Ar prejudiciālo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā vēlas noskaidrot, vai PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka kontroles maksas, ko privāttiesību sabiedrība, kurai ir uzdots apsaimniekot privātas autostāvētiem, iekasē gadījumā, ja autovadītāji neievēro šo autostāvētiem izmantošanas vispārīgos noteikumus, ir uzskatāmas par atlīdzinājumu par pakalpojumu sniegšanu, kas veikta par atlīdzību, šīs tiesību normas izpratnē un tādējādi ir apliekamas ar PVN.

26 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka saskaņā ar PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunktu, kurā ir definēta PVN piemērošanas joma, ar šo nodokli apliek pakalpojumu sniegšanu, ko par atlīdzību kādā dalībvalsts teritorijā veic nodokļa maksātājs, kas rīkojas kā tās.

27 Pakalpojumu sniegšana tiek veikta “par atlīdzību” šīs tiesību normas izpratnē tikai tad, ja starp pakalpojuma sniedzēju un to saņēmēju pastāv tiesiskas attiecības, kurās notiek savstarpējs izpildījums, un pakalpojumu sniedzēja saņemta samaksa ir faktiskā atlīdzība par saņēmēja sniegtu individualizētu pakalpojumu. Tātad ir gadījums, ja pastāv tieša saikne starp sniegto pakalpojumu un saņemto atlīdzību (spriedums, 2021. gada 16. septembris, *Balgarska natsionalna televizija*, C-21/20, EU:C:2021:743, 31. punkts un tajā minētā judikatūra).

28 Konkrētajā gadījumā ir jānorāda, ka stāvēšana noteiktā stāvētiem, kas atrodas vienā no autostāvētiem, kuru pārvaldību nodrošina *Apcoa*, rada tiesiskas attiecības starp šo sabiedrību

k? pakalpojumu sniedz?ju un attiec?g?s autost?vvietas p?rvaldnieku un autovad?t?ju, kas ir izmantojis šo st?vvietu.

29 Šaj? zi?? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka šaj?s tiesiskaj?s attiec?b?s puses saska?? ar attiec?go autost?vvietu izmantošanas visp?r?jiem noteikumiem bauda ties?bas un uz?emas pien?kumus, kuri ietver tostarp st?vvietas nodošanu lietošan?, ko veic *Apcoa*, un konkr?t? autovad?t?ja pien?kumu attiec?g? gad?jum? – šo visp?r?jo nosac?jumu neiev?rošanas gad?jum? – papildus nodevai par st?vvietu maks?t summu, kas atbilst kontroles maks?m par prettiesisku st?v?šanu, kuras ir nor?d?tas š? sprieduma 11. punkt? min?tajos informat?vajos standos.

30 L?dz ar to šaj? kontekst?, pirmk?rt, run?jot par nosac?jumu par savstarp?ja izpild?juma esam?bu š? sprieduma 27. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?, ir j?konstat?, ka šis nosac?jums ir izpild?ts. Proti, nodevu par st?vvietu, k? ar? attiec?gaj? gad?jum? summu, kas atbilst kontroles maks?m par prettiesisku st?v?šanu, samaksa ir atl?dz?ba par st?vvietas nodošanu lietošan?.

31 Otrk?rt, attiec?b? uz nosac?jumu, kas prasa, lai pakalpojumu sniedz?ja sa?emt? samaksa b?tu faktiskā atl?dz?ba par sa??m?jam sniegtu pakalpojumu š? sprieduma 27. punkt? min?t?s judikat?ras izpratn?, ir j?nor?da, k? to ir dar?jis ar? ?ener?ladvok?ts secin?jumu 51. punkt?, ka autovad?t?js, kas maks? š?s kontroles maksas, ir izmantojis st?vvietu vai st?v?šanas zonu un ka min?to kontroles maksu summa izriet no t?, ka ir iest?jušies attiec?g? autovad?t?ja akcept?tie nosac?jumi.

32 T?d?j?di to summu kop?jais apm?rs, ko autovad?t?ji ir ap??mušies maks?t k? atl?dz?bu par *Apcoa* sniedzamo st?vlaukuma pakalpojumu, attiec?gaj? gad?jum? ieskaitot ar? kontroles maksas par prettiesisku st?v?šanu, ir nosac?jumi, ar k?diem tie ir faktiski izmantojuši st?vvietu, pat ja vi?i – pret?ji attiec?go autost?vvietu visp?r?jiem izmantošanas nosac?jumiem – ir izv?l?jušies to izmantot p?rm?r?gi, p?rsniedzot at?auto st?v?šanas laiku, pien?c?gi nepamatojot savas ties?bas uz st?vlaukumu vai ar? novietojot [transportl?dzekli] st?vlaukum? rezerv?t? vai neapz?m?t? viet? vai t?, ka tas rada trauc?jumu.

33 T?d?j?di š?iet, ka š?m kontroles maks?m var b?t tieša saikne ar st?vlaukuma pakalpojumu un ka l?dz ar to t?s var uzskat?t par neat?emamu da?u no kop?j?s summas, ko šie autovad?t?ji ir ap??mušies samaks?t *Apcoa*, izlemdami novietot savu transportl?dzekli vien? no autost?vviet?m, kuru p?rvald?bu nodrošina š? sabiedr?ba.

34 Turkl?t min?to kontroles maksu summa atbilst to izdevumu da?as atl?dzin?jumam, kas ir saist?ti ar tiem sniegtajiem *Apcoa* pakalpojumiem. K? ?ener?ladvok?ts ir nor?d?jis secin?jumu 61. punkt?, šaj? summ? tiek noteikti ?emti v?r? liel?ki autost?vvietu apsaimniekošanas izdevumi, kas rodas no [transportl?dzek?u] novietošanas, kura neatbilst pied?v?t? pakalpojuma parastiem izmantošanas noteikumiem. Š?s atl?dz?bas m?r?is ir ar? nodrošin?t *Apcoa* l?gumisku atl?dz?bu par pakalpojumiem, kas sniegti apst?k?os, kuri ir attiecin?mi uz lietot?ju un kuri nevar groz?t to attiec?bu ekonomisko un komerci?lo realit?ti.

35 Šo apsv?rumu apstiprina preciz?jumi, kurus *Apcoa* ir sniegusi, atbildot uz š?s tiesved?bas ietvaros tai nos?t?tajiem Tiesas rakstveida jaut?jumiem, un saska?? ar kuriem š? sabiedr?ba b?t?b? ir apstiprin?jusi, ka no š?m kontroles maks?m t? g?st past?v?gus ien?kumus. Šaj? zi?? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem izriet, ka 2008. un 2009. finanšu gad? no min?taj?m kontroles maks?m sa?emtie ien?kumi sasniedza aptuveni 35 % no t?s apgroz?juma, proti, 10,4 miljonus EUR 2008. gad? un 11 miljonus EUR 2009. gad?.

36 Turkl?t sav?s atbild?s uz Tiesas rakstveida jaut?jumiem *Apcoa* b?t?b? nor?da, ka gad?jum?, ja, beidzoties st?vvietas ilgumam, par kuru attiec?gais autovad?t?js ir samaks?jis

nodevu par stāvvietu, višs neizņem savu transportlīdzekli, šis transportlīdzeklis paliek novietots stāvvietā un par to – vajadzības gadījumā vairākkārt – tiek piestādīts rēķins saistībā ar kontroles maksām par prettiesisku stāvvietu līdz brīdim, kad šis autovadītājs izņem transportlīdzekli.

37 Šie apstākļi pierāda tiešu saikni starp sniegto pakalpojumu un *Apcoa* iekas tajā m kontroles maksām šā sprieduma 27. punktā minētās judikatūras izpratnē.

38 Šo secinājumu – neskarot iesniedzējtiesas pārbaudi – apstiprina attiecīgā darījuma ekonomiskā un komerciālā realitāte. Saistībā ar līguma noteikumu nozīmi ar nodokli apliekama darījuma ietvaros šīs realitātes ņemšana vērā ir pamatkritērijs kopējās PVN sistēmas piemērošanai (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2018. gada 22. novembris, *MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia*, C-295/17, EU:C:2018:942, 43. punkts un tajā minētā judikatūra).

39 *Apcoa* un Eiropas Komisija tomēr norādīja, ka summu, ko autovadītājs samaksā atbilstoši šādam kontroles maksām, nevar uzskatīt par faktisku atlīdzību par saņemtajam sniegtu individualizējamu pakalpojumu, nedz arī to var saprast kā atlīdzību par neatkarīga pakalpojuma sniegšanu no 2007. gada 18. jūlija sprieduma *Société thermale d'Eugénie les Bains* (C-277/05, EU:C:2007:440, 21.–35. punkts) izrietošās judikatūras izpratnē, jo stāvvietas nodošana lietošanai, ko veic *Apcoa*, nav atkarīga no tā, ka attiecīgais autovadītājs samaksā šīs kontroles maksas.

40 Šajā ziņā ir jānorāda, ka, protams, PVN mērķiem ikviens pakalpojums, kā tas izriet no PVN direktīvas 1. panta 2. punkta otrās daļas, parasti ir jāuzskata par atsevišķu un neatkarīgu pakalpojumu (spriedumi, 2013. gada 17. janvāris, *BG Leasing*, C-224/11, EU:C:2013:15, 29. punkts un tajā minētā judikatūra, kā arī 2016. gada 10. novembris, *Baštová*, C-432/15, EU:C:2016:855, 68. punkts un tajā minētā judikatūra).

41 Tomēr Tiesa ir atzinusi, ka tieši saikne pastāv tad, ja divi pakalpojumi ir savstarpīgi atkarīgi, proti, ja viens tiek sniegts tikai ar nosacījumu, ka tiek sniegts arī otrs, un *vice versa* (spriedums, 2020. gada 11. marts, *San Domenico Vetraria* (C-94/19, EU:C:2020:193, 26. punkts un tajā minētā judikatūra).

42 Tā tas ir konkrētajā gadījumā, jo, kā enerģētiskā advokāts ir norādījis secinājumu 66. punktā, pastāv saikne starp *Apcoa* kontroles maksu iekasēšanu par prettiesisku stāvvietu un konkrēta autovadītāja veiktu [transportlīdzekļa] novietošanu *Apcoa* noteiktajos pašajos apstākļos, kuri ir pamats šim palielinātam tarifam. Proti, prettiesiskās stāvvietas kontroles nepieciešamība un līdz ar to šādu kontroles maksu noteikšana nepastāvētu, ja iepriekš nebūtu sniegts pakalpojums – stāvvietas nodošana lietošanai.

43 Turklāt ir jākonstatē, ka lietā, kurā tika pasludināts 2007. gada 18. jūlija spriedums *Société thermale d'Eugénie les Bains* (C-277/05, EU:C:2007:440), attiecīgā pakalpojumi netika sniegti. Tomēr pamatlietā stāvvietas nodošanas lietošanai pakalpojums tika sniegts.

44 Pret šā sprieduma 37. punktu izdarīto secinājumu arī nevar iebilst ar *Apcoa* pausto argumentāciju, ka, pirmkārt, summa, par kuru tā piestāda rēķinu atbilstoši kontroles maksām par prettiesisku stāvvietu, esot iepriekš noteikta un tai neesot konkrētas ekonomiskas saiknes ar sniegtā stāvvietas pakalpojuma vērtību un, otrkārt, šā summa Dņijas tiesībā esot uzskatāma par sodu.

45 Pirmkārt, attiecībā uz *Apcoa* argumentu, ka minētā summa esot iepriekš noteikta un tai neesot konkrētas ekonomiskas saiknes ar sniegtā stāvvietas pakalpojuma vērtību, ir jāatgādina, ka saskaņā ar pastāvīgo judikatūru darījuma kvalificēšanai par tādā darījumu, kas veikts par atlīdzību PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē, atlīdzības summai, proti, tam, kā tas ir vienāda, lielā vai mazākā par izdevumiem, kas nodokļa maksātājam

ir radušies saistīt ar sava pakalpojuma sniegšanu, nav nozīmes. Proti, šis apstāklis nevar ietekmēt tiešo saikni starp veikto pakalpojumu sniegšanu un saņemto atlīdzību (spriedums, 2020. gada 11. marts, *San Domenico Vetraria*, C-94/19, EU:C:2020:193, 29. punkts un tajā minētā judikatūra).

46 Otrkārt, kas attiecas uz *Apcoa* argumentu, ka summa, par kuru tūkst. pieņemšana atbilstoši kontroles maksām par prettiesisku stāvēšanu, valsts tiesības esot kvalificēta kā sods, pietiek atgādināt, ka enerģētiskās bēdības ir norādījis secinājumu 42. punktā, ka PVN direktīvas tiesību normu interpretācijas nolūkā vērējams par to, vai atlīdzība tiek maksāta kā samaksa par pakalpojumu sniegšanu, ir Savienības tiesību jautājums, kas jārisina neatkarīgi no valsts tiesības sniegt vērējuma (spriedums, 2018. gada 22. novembris, *MEO – Serviços de Comunicações e Multimédia*, C-295/17, EU:C:2018:942, 69. un 70. punkts).

47 Ēmot vērē visus iepriekš minētos apsvērumus, uz uzdoto jautājumu ir jāatbild, ka PVN direktīvas 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka kontroles maksas, ko privāttiesību sabiedrība, kurai ir uzdots apsaimniekot privātas autostāvvietas, iekasā gadījumā, ja autovadītāji neievēro šo autostāvvietu izmantošanas vispārīgos noteikumus, ir uzskatāmas par atlīdzinājumu par pakalpojumu sniegšanu, kas veikta par atlīdzību, šīs tiesību normas izpratnē un tādējādi ir apliekamas ar PVN.

Par tiesāšanas izdevumiem

48 Attiecībā uz pamatlietas pusēm šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata iesniedzējtiesa, un tū lemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēto pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (otrā palātā) nospriež:

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28 novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 2. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka kontroles maksas, ko privāttiesību sabiedrība, kurai ir uzdots apsaimniekot privātas autostāvvietas, iekasā gadījumā, ja autovadītāji neievēro šo autostāvvietu izmantošanas vispārījos noteikumus, ir uzskatāmas par atlīdzinājumu par pakalpojumu sniegšanu, kas veikta par atlīdzību, šīs tiesību normas izpratnē un tādējādi ir apliekamas ar PVN.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – dāņu.