

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (dešimtoji kolegija) SPRENDIMAS

2021 m. rugsėjo 30 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Administracinis bendradarbiavimas ir kova su sukaviimu pridėtinės vertės mokesčio srityje (PVM) – Reglamentas (ES) NR. 904/2010 – 10–12 straipsniai – Keitimasis informacija – Mokestinis patikrinimas – Terminai – Mokestinio patikrinimo sustabdymas informacijos mainų atveju – Terminas pateikti informaciją viršijimas – Poveikis mokestinio patikrinimo sustabdymo teisėjumui“

Byloje C-186/20

dėl *Najvyšší súd Slovenskej republiky* (Slovakijos Respublikos Aukščiausiasis Teismas) 2020 m. kovo 5 d. nutartimi, kuri Teisingumo Teismas gavo 2020 m. balandžio 29 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

HYDINA SK s.r.o.

prieš

Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

TEISINGUMO TEISMAS (dešimtoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas M. Ilešič, penktosios kolegijos pirmininkas E. Regan (pranešėjas) ir teisėjas I. Jarukaitis,

generalinis advokatas G. Pitruzzella,

posėdžio sekretorė M. Ferreira, vyriausioji administratorė,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį ir įvykus 2021 m. balandžio 21 d. posėdžiui,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

- *HYDINA SK s.r.o.*, atstovaujamos advokāt M. Kvasovský,
- Slovakijos vyriausybė, atstovaujamos B. Ricziová,
- čekijos vyriausybė, atstovaujamos M. Smolek, O. Serdula ir J. Vlášil,
- Europos Komisijos, atstovaujamos J. Jokubauskaitės ir A. Tokár,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 2010 m. spalio 7 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 904/2010 dėl administracinio bendradarbiavimo ir kovos su sukčiavimu pridėtinės vertės mokesčio srityje (OL L 268, 2010, p. 1) 10 straipsnio išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant *HYDINA SK s.r.o.* ir *Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky* (Slovakijos Respublikos finansų direktoratas, toliau – Finansų direktoratas) ginčą dėl mokestinio patikrinimo, atlikto gavus prašymą atskaityti pridėtinės vertės mokestį (PVM), susijusį su prekių tiekimu.

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

3 Reglamento Nr. 904/2010 5, 7, 8 ir 25 konstatuojamosiose dalyse nustatyta:

„(5) Tarp vidaus rinkai sukurti skirtų mokesčių derinimo priemonių turėtų būti bendros valstybių narių bendradarbiavimo sistemos sukūrimas, visų pirma susijusios su informacijos mainais, pagal kurių valstybių narių kompetentingos institucijos padėtų viena kitai ir bendradarbiautų su Komisija, kad būtų užtikrintas tinkamas PVM taikymas tiekiant prekes ir teikiant paslaugas, įsigyjant prekes Bendrijos viduje ir importuojant prekes.

<...>

(7) Siekiant surinkti mokėtinus mokesčius, valstybės narės turėtų bendradarbiauti siekiant užtikrinti, kad PVM būtų teisingai apskaičiuojamas. Todėl jos turi ne tik stebėti, ar mokėtini mokesčiai tinkamai taikomi jų teritorijoje, bet ir turėtų teikti paramą kitoms valstybėms narėms, kad būtų užtikrinta, jog mokesčiai, susiję jų teritorijoje vykdoma veikla, bet mokėtini kitoje valstybėje narėje, būtų tinkamai taikomi.

(8) Stebėseną, ar tinkamai taikomas PVM už tarpvalstybinius sandorius, kurie yra apmokestinami kitoje valstybėje narėje, nei toje, kurioje yra įsisteigęs paslaugų teikėjas ar prekių tiekėjas, vykdoma daugeliu atvejų remiantis informacija, kuri turi įsisteigimo valstybės narį arba kuri daug lengviau gali gauti ta valstybės narį. Todėl, siekiant užtikrinti veiksmingą tokių sandorių priežiūrą, įsisteigimo valstybės narį turėtų rinkti arba turėti galimybę rinkti tą informaciją.

<...>

(25) Šiame reglamente nustatyti informacijos pateikimo terminai laikomi ilgiausiais laikotarpiais, kurie negali būti viršyti; laikomasi principo, kad veiksmingam bendradarbiavimui užtikrinti, valstybės narės, į kurią kreipiamasi, jau turima informacija turėtų būti suteikta nedelsiant.“

4 Šio reglamento 1 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„Šis reglamentas nustato sąlygas, pagal kurias valstybių narių kompetentingos institucijos, atsakingos už PVM įstatymų taikymą, turi bendradarbiauti tarpusavyje ir su Komisija, kad būtų užtikrintas šių įstatymų vykdymas.

Tuo tikslu jis nustato taisykles ir tvarką, kad valstybių narių kompetentingos institucijos galėtų bendradarbiauti ir keistis bet kokia informacija, kuri padėtų joms teisingai apskaičiuoti PVM, kontroliuoti, kad PVM būtų tinkamai taikomas, visų pirma sandoriams Bendrijos viduje, ir kovoti su sukčiavimu PVM. Jis visų pirma nustato taisykles ir tvarką, pagal kurių valstybės narės turi rinkti pirmiau minėtą informaciją ir ją keistis elektroniniu būdu.“

5 Minuto reglamento 10 straipsnyje nustatyta:

„Institucija, ? kuri? kreipiamasi, kuo greičiau pateikia 7 ir 9 straipsniuose nurodytą informaciją, bet ne vėliau kaip per tris mėnesius nuo prašymo gavimo dienos.

Tačiau jei institucija, ? kuri? kreipiamasi, jau turi tą informaciją, terminas sutrumpinamas iki daugiausia vieno mėnesio laikotarpio.“

6 To paties reglamento 11 straipsnyje nurodyta:

Kai kuriais konkrečiais atvejais besikreipiančioji institucija ir institucija, ? kuri? kreipiamasi, gali susitarti dėl kitų terminų, negu numatyti 10 straipsnyje.“

7 Reglamento 904/2010 12 straipsnyje nustatyta:

„Jei institucija, ? kuri? kreipiamasi, negali įvykdyti prašymo iki termino pabaigos, ji raštu praneša apie tai besikreipiančiajai institucijai, nuroydama priežastis ir laiką, kada ji mano galėsianti įvykdyti prašymą.“

Slovakijos teis?

8 Pagrindinės bylos aplinkyboms taikomos redakcijos 2009 m. gruodžio 1 d. *zákon ? 563/2009 Z. z. o správe daní (dažový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov* (Mokesčių administravimo įstatymas Nr. 563/2009 (Mokesčių procedūros kodeksas), iš dalies keičiantis kai kuriuos kitus įstatymus; toliau – Mokesčių procedūros kodeksas) 3 straipsnio 2 dalies antrame sakinyje numatyta:

„Mokesčių administratorius privalo visas bylas, susijusias su mokesčių rinkimu, išnagrinėti neatidėliodamas, be nepagrįsto delsimo, ir naudoti priemones, kurios yra tinkamiausios mokesčių teisingai nustatyti ir surinkti.“

9 Mokesčių procedūros kodekso 46 straipsnio 10 dalyje numatyta:

„Mokestinio patikrinimo terminas negali būti ilgesnis nei vieni metai nuo jo pradžios. Mokestinio patikrinimo sustabdymo atveju *mutatis mutandis* taikomas 61 straipsnis.“

10 Šio kodekso 61 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyta:

„Mokesčių administratorius gali sustabdyti mokestinį procedūrą, jeigu pradėta procedūra, susijusi su kita priimant sprendimą esmine aplinkybe, arba jei reikalaujama gauti informacijos pagal specialų teisės aktą.“

11 Šio 61 straipsnio 1 dalies b punkte yra 21a išnaša, kurioje, kaip tokie specialieji teisės aktai pavyzdys, nurodytas 2012 m. gruodžio 5 d. *zákon ? 442/2012 Z. z. o medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správe daní* (įstatymas Nr. 442/2012 dėl tarptautinės pagalbos ir bendradarbiavimo mokesčių rinkimo srityje) ir Reglamentas Nr. 904/2010.

12 Minuto kodekso 61 straipsnio 5 dalyje nustatyta:

„Mokestinės procedūros sustabdymo atveju šiame įstatyme numatyti terminai nustojami skaičiuoti.“

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

13 Per 2013 m. gruodžio mėn. mokestinį laikotarpį ieškovų pagrindinėje byloje, Slovakijoje steigta bendrovė, pasinaudojo teise ? PVM atskaitų už mėsos produktų tiekimą, nurodytą *ARGUS Plus spol. s.r.o.*, taip pat steigtos šioje valstybėje narėje, išrašytose sąskaitose faktūrose.

14 *Daňový úrad Prešov* (Prešovo mokesčių administratorius, Slovakija; toliau – mokesčių administratorius) pradėjo mokestinį patikrinimą, kad būtų šios teisės ir atitinkamo prašymo grąžinti PVM permoką ar jos dalį už šį mokestinį laikotarpį pagrįstumą.

15 Siekdamas nustatyti, ar vykdytos sąlygos, suteikiantios teisę ? PVM atskaitų, mokesčių administratorius mėsi svarbių rodinių jimo priemonių, skirtų patikrinti, ar egzistuoja ryšiai tarp *ARGUS Plus* ir ieškovų pagrindinėje byloje. Šiuo klausimu mokesčių administratorius du kartus sustabdė su ja susijusį mokestinį patikrinimą dėl prašymų pateikti informaciją, kuriuos jis pateikė atitinkamoms dviejų valstybių narių kompetentingoms institucijoms pagal Reglamentą Nr. 904/2010 numatytą procedūrą, kad nustatytų, ar *ARGUS Plus* jai išrašytose sąskaitose faktūrose nurodytos prekės iš tikrųjų buvo patiektos.

16 Pirmasis prašymas pateikti informaciją buvo pateiktas Lenkijos Respublikos, valstybės narės, kurioje *ARGUS Plus* nusipirko šias prekes, kompetentingoms institucijoms, todėl mokestinis patikrinimas buvo sustabdytas laikotarpiu nuo 2014 m. rugpjūčio 26 d. iki 2015 m. kovo 11 d., nes mokesčių administratorius atšaukė šį sustabdymą tik gavęs Lenkijos valdžios institucijų atsakymą, pateiktą pasibaigus Reglamento Nr. 904/2010 10 straipsnyje numatytam trijų mėnesių terminui. Be to, šio reglamento 11 ir 12 straipsniai nebuvo taikomi.

17 Antrasis prašymas pateikti informaciją buvo pateiktas kompetentingoms Vengrijos valdžios institucijoms siekiant, kad būtų surašytas *ARGUS Plus* valdytojo Vengrijos piliečio apklausos protokolas, ir dėl to vėl buvo sustabdytas mokestinis patikrinimas nuo 2015 m. balandžio 20 d. iki liepos 1 d.

18 Pasibaigus šiai procedūrai mokesčių administratorius padarė išvadą, kad ieškovų pagrindinėje byloje nepateikė jokių rodymų, patvirtinančių, kad 2013 m. gruodžio mėn. mokestiniu laikotarpiu *ARGUS Plus* iš tikrųjų pristatė jam pateiktose sąskaitose faktūrose nurodytas prekes. Jis konstatavo, kad per šį mokestinį laikotarpį *ARGUS Plus* nevykdė realios ekonominės veiklos, faktiškai neįgijo teisės disponuoti šiomis prekėmis kaip savininkas, todėl negalėjo tiekti šių prekių kitiems apmokestinamiesiems asmenims.

19 Šiomis aplinkybomis 2016 m. gegužės 30 d. mokesčių administratorius priėmė sprendimą, juo nustatė 174699,33 EUR PVM skirtumą už minėtą mokestinį laikotarpį ieškovei pagrindinėje byloje.

20 Ši apskundė tų sprendimą. 2016 m. spalio 17 d. sprendimu Finansų direktoratas patvirtino mokesčių administratoriaus sprendimą.

21 Ieškovų pagrindinėje byloje apskundė šį Finansų direktorato sprendimą *Krajský súd v Prešove* (Prešovo apygardos teismas, Slovakija). Tame skunde ji, be kita ko, rėmėsi pernelyg ilgą mokestinio patikrinimo trukme. Jis pabrėžė, kad pagal Mokesčių procedūros kodekso 46 straipsnio 10 dalį mokestinio patikrinimo trukmė negali viršyti vieno mėnetį nuo jos pradžios. Nagrinėjamo atveju mokestinis patikrinimas buvo pradėtas 2014 m. kovo 21 d. ir užbaigta 2015 m. gruodžio 7 d.

22 2018 m. sausio 18 d. sprendimu *Krajský súd v Prešove* (Prešovo apygardos teismas) atmetė šį ieškinį. Dėl mokestinio patikrinimo trukmės šis teismas pažymėjo, kad iš Mokesčių procedūros kodekso 61 straipsnio 5 dalies matyti, jog mokestinio patikrinimo sustabdymo atveju šio kodekso 46 straipsnio 10 dalyje numatytas terminas nustojamas skaičiuoti, o tai reiškia, kad

skaičiuojant šį terminą neatsižvelgiama į laikotarpį, per kurį buvo sustabdytas mokestinis patikrinimas. Kadangi pagrindinis byloje mokestinis patikrinimas buvo sustabdytas dėl dviejų prašymų pateikti informacijos, pateiktą remiantis Reglamentu Nr. 904/2010, *Krajský súd v Prešove* (Prešovo apygardos teismas) nusprendė, kad ieškovų pagrindinis byloje argumentas dėl šio patikrinimo trukmės yra nepagrįstas.

23 *Najvyšší súd Slovenskej republiky* (Slovakijos Respublikos Aukščiausiasis Teismas), kuriam pateiktas apeliacinis skundas dėl šio sprendimo, pažymi, pirma, kad nors būtų gauti informacijos pagal Reglamentą Nr. 904/2010 pateisina mokestinio patikrinimo sustabdymą, vis dėlto, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 10 straipsnį, siejamą su jo 25 konstatuojamąja dalimi, institucijos, į kurias kreipiamasi, turi pateikti šią informaciją ne vėliau kaip per tris mėnesius nuo prašymo gavimo dienos. Nagrinėjamu atveju šio termino nesilaikyta. Be to, minėto termino viršijimas taip pat nebuvo kompensuotas taikant minėto reglamento 11 ir 12 straipsniuose numatytą procedūrą, kuri leistų pratęsti tą patį terminą.

24 Pažymėjus, kad Mokesčių procedūros kodekso 61 straipsnio 1 dalies b punkte esančioje 21a išnašoje daroma nuoroda į visą Reglamentą Nr. 904/2010 kaip specialaus teisės akto pavyzdį, kurio taikymas gali pateisinti mokestinio patikrinimo sustabdymą, minėtam teismui kyla klausimas, ar galima, pirma, remiantis šiuo reglamentu nustatyti teisėtą motyvą, pateisinantį mokestinio patikrinimo sustabdymą, ir, antra, neatsižvelgti į jo nuostatas, konkrečiai į jo 10 straipsnį. Iš tiesų jis mano, kad ši išnaša negali būti aiškinama kaip suteikianti šiam reglamentui vienintelę funkciją pateisinti patikrinimo sustabdymą; be to, taip pat reikia atsižvelgti į jame nustatytus terminus.

25 Antra, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo teigimu, būtų patikslinti pareigų, kurias tame pačiame reglamente numatyti terminai nustato valstybių narių kompetentingoms institucijoms, pobūdį ir jų viršijimo pasekmes, atsižvelgiant į galimus apmokestinamųjų asmenų teisių pažeidimus.

26 Iš tiesų, siekiant nustatyti mokestinio patikrinimo trukmės teisėtumą, šis teismas mano, kad reikia įvertinti sustabdymo laikotarpio trukmės teisėtumą, be kita ko, atsižvelgiant į proporcingumo ir teisinio saugumo principus.

27 Šiomis aplinkybėmis *Najvyšší súd Slovenskej republiky* (Slovakijos Respublikos Aukščiausiasis Teismas) nutarė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar [Reglamento Nr. 904/2010] 25 konstatuojamosios dalies, pagal kurią „[š]iame reglamente nustatyti informacijos pateikimo terminai laikomi ilgiausiais laikotarpiais, kurie negali būti viršyti“, nuostatą reikia aiškinti taip, kad tai yra terminai, kurių negalima viršyti, o juos viršijus mokestinio patikrinimo sustabdymas tampa neteisėtas?

2. Ar [Reglamente Nr. 904/2010] nustatytą tarptautinio keitimosi informacija terminą nesilaikymas sukelia pasekmes (sankcijų) institucijai, į kurią kreipiamasi, arba besikreipiančiajai institucijai?

3. Ar tarptautinis keitimasis informacija, viršijantis [Reglamente Nr. 904/2010] nustatytus terminus, gali būti laikomas neteisėtu apmokestinamojo asmens teisių pažeidimu?“

Dėl prejudicinių klausimų

28 Trimis klausimais, kuriuos reikia nagrinėti kartu, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar Reglamento Nr. 904/2010 10 straipsnis, siejamas

su jo 25 konstatuojamąja dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad jame numatyti terminai, kurių viršijimas gali turėti tokios besikreipiančiosios valstybės narės nacionalinėje teisėje numatyto mokestinio patikrinimo sustabdymo, kol valstybės narė, kuri kreipiamasi, pateiks pagal šio reglamento nustatytą administracinio bendradarbiavimo sistemą prašomą informaciją, teisėtumui.

29 Šiuo klausimu primintina, kad pagal Teisingumo Teismo suformuotą jurisprudenciją aiškinant Sąjungos teisės nuostatą reikia atsižvelgti ne tik į jos tekstą, bet ir į kontekstą ir teisės akto, kuriame ji tvirtinta, tikslus (be kita ko, žr. 2020 m. spalio 6 d. Sprendimo *Jobcenter Krefeld*, C-181/19, EU:C:2020:794, 61 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją ir 2021 m. kovo 24 d. Sprendimo A, C-950/19, EU:C:2021:230, 34 punktą).

30 Kiek tai susiję su Reglamento Nr. 904/2010 10 straipsnio formuluote, jame numatyta, kad institucija, kuri kreipiamasi, turi pateikti besikreipiančiosios institucijos prašomą informaciją kuo greičiau ir ne vėliau kaip per tris mėnesius nuo prašymo gavimo dienos; šis terminas sutrumpinamas iki vieno mėnesio tuo atveju, kai atitinkamą informaciją jau turi institucija, kuri kreipiamasi.

31 Taigi, kaip matyti iš šio reglamento 25 konstatuojamosios dalies, šiame 10 straipsnyje nustatyti informacijos pateikimo terminai laikomi ilgiausiais laikotarpiais, per kuriuos institucija, kuri kreipiamasi, turi pateikti besikreipiančiajai institucijai prašomą informaciją.

32 Vis dėlto, remiantis šio sprendimo 29 punkte priminta jurisprudencija, siekiant nustatyti Reglamento Nr. 904/2010 10 straipsnio apimtį, būtina atsižvelgti ir į šio reglamento 11 ir 12 straipsnius, kurie kartu su šiuo 10 straipsniu sudaro minėto reglamento II skyriaus 2 skirsnį „Terminai informacijai pateikti“.

33 Šiuo klausimu Reglamento Nr. 904/2010 11 straipsnyje numatyta, kad kai kuriais konkrečiais atvejais besikreipiančioji institucija ir institucija, kuri kreipiamasi, gali susitarti dėl kitų terminų, negu numatyti 10 straipsnyje. Šio reglamento 12 straipsnyje nustatyta, kad jei institucija, kuri kreipiamasi, negali vykdyti prašymo iki termino pabaigos, ji raštu turi pranešti apie tai besikreipiančiajai institucijai, nurodydama priežastis ir laiką, kada mano galėsianti vykdyti prašymą.

34 Iš šio straipsnio matyti, kad Sąjungos teisės aktų leidėjas aiškiai numatė valstybių narių kompetentingą mokesčių institucijų galimybę atsakyti į prašymą pateikti informaciją pasibaigus Reglamento Nr. 904/2010 10 straipsnyje numatytiems terminams.

35 Be to, iš Reglamento Nr. 904/2010 11 ir 12 straipsnių taip pat matyti, kad šio reglamento 10 straipsnyje numatyti terminai susiję ne su kompetentingų mokesčių institucijų, kurios bendradarbiauja pagal šiuo reglamentu nustatytą mechanizmą, ir apmokestinamųjų asmenų santykiais, o tik su santykiais tarp šių institucijų. Iš tiesų, viena vertus, atitinkamos mokesčių institucijos pagal šio 11 straipsnį gali susitarti dėl ilgesnio termino, nenumatant, kad jos privalo konsultuotis su atitinkamu apmokestinamuoju asmeniu; kita vertus, pagal šio 12 straipsnį institucija, kuri kreipiamasi, praneša tik besikreipiančiajai institucijai, o ne apmokestinamajam asmeniui, apie tai, kad neįmanoma atsakyti į prašymą per nustatytą terminą.

36 Be to, nei Reglamento Nr. 904/2010 10–12 straipsniuose, nei jokioje kitoje šio reglamento nuostatoje nenumatyta kokios nors pasekmės nei šioms institucijoms, nei apmokestinamiesiems asmenims tuo atveju, kai kompetentingos mokesčių institucijos viršija vieną iš šiuose straipsniuose numatytą terminą.

37 Taigi iš šių nuostatų formuluotės ir atitinkamai iš šio 10 straipsnio konteksto matyti, kad vieno iš jame numatytų terminų viršijimas nesuteikia atitinkamam apmokestinamajam asmeniui

joki? teisi? ir nesukelia joki? konkre?i? pasekmi?, ?skaitant susijusi? su besikreipian?iosios valstyb?s nar?s nacionalin?je teis?je numatyto mokestinio patikrinimo sustabdymo, kol valstyb? nar?, ? kuri? kreipiamasi, pateiks prašom? informacij?, teis?tumu.

38 Tok? aiškinim? patvirtina Reglamentu Nr. 904/2010 siekiamas tikslas.

39 Šiuo klausimu primintina, kad, remiantis šio reglamento 1 straipsnio 1 dalimi, jo tikslas yra nustatyti s?lygas, kuriomis valstybi? nari? kompetentingos institucijos, atsakingos už PVM ?statym? taikym?, bendradarbiauja tarpusavyje ir su Komisija, siekdamos užtikrinti ši? teis?s akt? laikym?si, ir šiuo tikslu nustato taisykles ir proced?ras, leidžian?ias šioms institucijoms bendradarbiauti ir keistis bet kokia informacija, galin?ia pad?ti teisingai nustatyti PVM, kontroliuoti teising? šio mokes?io taikym?, vis? pirma sandoriams Bendrijos viduje, ir kovoti su šio mokes?io suk?iavimu.

40 Kaip matyti iš Reglamento Nr. 904/2010 5 ir 7 konstatuojam?j? dali?, nustatant bendr? valstybi? nari? bendradarbiavimo sistem?, ypa? kiek tai susij? su keitimusi informacija, juo taip pat siekiama pad?ti užtikrinti teising? PVM apskai?iavim?, vis? pirma kiek tai susij? su veikla, kuri vykdoma vienos iš j? teritorijoje, ta?iau su kuria susij?s PVM yra mok?tinas kitoje valstyb?je nar?je. Taigi, kaip šio reglamento 8 konstatuojamojoje dalyje pripažino S?jungos teis?s akt? leid?jas, steb?sena, ar tinkamai taikomas PVM už tarpvalstybinius sandorius, kurie yra apmokestinami kitoje valstyb?je nar?je nei toje, kurioje yra ?sisteig?s paslaug? teik?jas ar prek? tiek?jas, vykdoma daugeliu atvej? remiantis informacija, kuri? turi ?sisteigimo valstyb? nar? arba kuri? daug lengviau gali gauti ta valstyb? nar? (šiuo klausimu žr. 2020 m. birželio 18 d. Sprendimo *KrakVet Marek Batko*, C?276/18, EU:C:2020:485, 43 punkt?).

41 Reikia konstatuoti, kad Reglamentas Nr. 904/2010 leidžia tik administracin? bendradarbiavim? kei?iantis informacija, kuri gali b?ti b?tina valstybi? nari? mokes?i? institucijoms (2020 m. birželio 18 d. sprendimo *KrakVet Marek Batko*, C?276/18, EU:C:2020:485, 48 punktas).

42 Vis d?lto, kadangi Reglamente Nr. 904/2010 n?ra aiški? nuostat? šiuo klausimu, jis neturi b?ti aiškinamas kaip suteikiantis konkre?i? teisi? apmokestinamiesiems asmenims (pagal analogij? žr. 2018 m. birželio 20 d. Sprendimo *Enteco Baltic*, C?108/17, EU:C:2018:473, 105 punkt? ir nurodyt? jurisprudencij?).

43 Be to, šiuo reglamentu nereglamentuojama ilgiausia mokestinio patikrinimo trukm? arba tokio patikrinimo sustabdymo, kai pradedama jame numatyta keitimosi informacija proced?ra, s?lygos. Tod?l apmokestinamasis asmuo negali remtis šiuo reglamentu, siekdamas gin?yti jam taikomo mokestinio patikrinimo sustabdymo teis?tum? d?l pernelyg ilgų trukm?s.

44 Atsižvelgiant ? visa tai, kas išd?styta, ? pateiktus klausimus reikia atsakyti, kad Reglamento Nr. 904/2010 10 straipsnis, siejamas su jo 25 konstatuojam?ja dalimi, turi b?ti aiškinamas taip, kad jame nenumatyti terminai, kuri? viršijimas gali tur?ti ?takos besikreipian?iosios valstyb?s nar?s teis?je numatyto mokestinio patikrinimo sustabdymo, kol valstyb? nar?, ? kuri? kreipiamasi, pateiks pagal šiame reglamente nustatyt? administracinio bendradarbiavimo mechanizm? reikalaujam? informacij?, teis?tumui.

D?l bylin?jimosi išlaid?

45 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? patekusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) nusprendžia:

2010 m. spalio 7 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 904/2010 dėl administracinio bendradarbiavimo ir kovos su sukčiavimu pridėtinės vertės mokesčio srityje 10 straipsnis, siejamas su jo 25 konstatuojamąja dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad jame nenumatyti terminai, kurių viršijimas gali turėti tokos besikreipiančiosios valstybės narės teisėje numatyto mokestinio patikrinimo sustabdymo, kol valstybės narė, į kurią kreipiamasi, pateiks pagal šiame reglamente nustatytą administracinio bendradarbiavimo mechanizmą reikalaujamą informaciją, teisėtumui.

Parašai.

* Proceso kalba: slovakų.