

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (desmit? pal?ta)

2021. gada 30. septembr? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Administrat?va sadarb?ba un kr?pšanas apkarošana pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) jom? – Regula (ES) Nr. 904/2010 – 10. l?dz 12. pants – Inform?cijas apmai?a – Nodok?u kontrole – Termi?i – Nodok?u kontroles aptur?šana inform?cijas apmai?as gad?jum? – Inform?cijas sniegšanai noteikt? termi?a neiev?rošana – Ietekme uz nodok?u kontroles aptur?šanas likum?bu

Liet? C?186/20

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Najvyšší súd Slovenskej republiky* (Slov?kijas Republikas Augst?k? tiesa, Slov?kija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2020. gada 5. mart? un kas Ties? re?istr?ts 2020. gada 29. apr?l?, tiesved?b?

HYDINA SK s.r.o.

pret

Finan?né riaditeľstvo Slovenskej republiky,

TIESA (desmit? pal?ta)

š?d? sast?v?: M. Ileši?s [*M. Ileši?*], pal?tas priekšs?d?t?js, E. Regans [*E. Regan*] (referents),
piekt?s pal?tas priekšs?d?t?js, un I. Jarukaitis [*I. Jarukaitis*], tiesnesis,

?ener?ladvok?ts: Dž. Pitruccella [*G. Pitruzzella*],

sekret?re: M. Ferreira [*M. Ferreira*], galven? administratore,

?emot v?r? rakstveida procesu un 2021. gada 21. apr??a tiesas s?di,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *HYDINA SK s.r.o.* v?rd? – *M. Kvas?ovský*, advok?ts,
- Slov?kijas vald?bas v?rd? – *B. Ricziová*, p?rst?ve,
- ?ehijas vald?bas v?rd? – *M. Smolek*, *O. Serdula* un *J. Vl?il*, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – *J. Jokubauskait?* un *A. Tokár*, p?rst?vji,

?emot v?r? p?c ?ener?ladvok?ta uzklauššanas pie?emto l?mumu izskat?t lietu bez ?ener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Regulas (ES) Nr. 904/2010 (2010. gada 7. oktobris) par administratīvu sadarbību un krāpšanas apkarošanu pievienotās vērtības nodokļa jomā (OV 2010, L 268, 1. lpp.), 10. pantu.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp *HYDINA SK s.r.o.* un *Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky* (Slovākijas Republikas Finanšu pārvalde; turpmāk tekstā – “Finanšu direkcija”) par nodokļu kontroli pēc līguma atskaitīt pievienotās vērtības nodokli (PVN) par preču piegādi.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Regulas Nr. 904/2010 5., 7., 8. un 25. apsvērumi ir noteikti:

“(5) Nodokļu saskaņošanas pasākumiem, kas veikti, lai pilnībā izveidotu iekšējo tirgu, būtu jāietver kopējās sistēmas izveide sadarbībā starp dalībvalstīm, paši attiecībā uz informācijas apmaiņu, kurā dalībvalstu kompetēš iestādes sniegtu savstarpēju palīdzību un sadarbības ar Komisiju, lai nodrošinātu pareizu PVN piemērošanu preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai, preču iegādei Kopienas iekšienē un preču importam.

[..]

(7) Lai iekasētu maksājamo nodokli, dalībvalstīm būtu jāsadarbojas, lai palīdzētu nodrošināt, ka PVN tiek noteikts pareizi. Tādējādi tām ne tikai jākontrolē, vai tiek pareizi piemērots attiecīgās valsts teritorijā iekasējams nodoklis, bet arī būtu jāsniedz palīdzība citām dalībvalstīm, lai nodrošinātu, ka tiek pareizi piemērots nodoklis, kas ir saistīts ar darbību, kuru veic attiecīgās valsts teritorijā, bet kas ir iekasējams citā dalībvalstī.

(8) PVN pareizas piemērošanas kontrole pārobežu darbības, kad nodoklis iekasējams citā dalībvalstī, nevis dalībvalstī, kurā pakalpojumu sniedzējs vai preču piegādātājs veic uzņēmējdarbību, daudzos gadījumos ir atkarīga no informācijas, kas ir tās dalībvalsts rīcībā, kurā nodokļa maksātājs veic uzņēmējdarbību, vai kas šai otrai dalībvalstij ir vienkāršā pieejama. Šādu darbību efektīva kontrole tādēļ ir atkarīga no tā, vai dalībvalsts, kurā veic uzņēmējdarbību, vēc vai tai ir iespēja vākt minēto informāciju.

[..]

(25) Šajā regulā informācijas sniegšanai noteiktais termiņš jāsaprot kā maksimālais laikposms, ko nedrīkst pārsniegt, un tas nozīmē, ka, lai sadarbībā būtu efektīva, informācija, kas jau ir pieejama pieprasījuma saņēmējai dalībvalstij, būtu jāsniedz bez liekas kavēšanās.”

4 Šīs regulas 1. panta 1. punkts ir paredzēts:

“Šī regula paredz nosacījumus, saskaņā ar kuriem dalībvalstu kompetentajām iestādēm, kas atbild par PVN tiesību aktu piemērošanu, jāsadarbojas savā starpā un ar Komisiju, lai nodrošinātu šo tiesību aktu ieviešanu.

T?lab š? regula paredz noteikumus un proced?ras, lai dal?bvalstu kompetent?s iest?des var?tu sadarboties un apmain?ties ar inform?ciju, kas var?tu pal?dz?t pareizi apr??in?t PVN, kontrol?t, vai PVN tiek piem?rots pareizi, jo ?paši dar?jumiem Kopienas iekšien?, un apkarot kr?pšanu PVN jom?. Jo ?paši t? paredz noteikumus un proced?ras, saska?? ar kur?m dal?bvalstis apkopo min?to inform?ciju un elektroniski apmain?s ar to.”

5 Min?t?s regulas 10. pant? ir noteikts:

“Piepras?juma sa??m?ja iest?de sniedz 7. un 9. pant? min?to inform?ciju cik vien ?tri iesp?jams un ne v?l?k k? tr?s m?nešus p?c piepras?juma sa?emšanas dienas.

Tom?r, ja piepras?juma sa??m?jas iest?des r?c?b? š?da inform?cija jau ir, termi?u samazina uz laikposmu, kas nav ilg?ks par vienu m?nesi.”

6 Atbilstoši t?s pašas regulas 11. pantam:

“Konkr?tos ?pašos gad?jumos piepras?juma iesniedz?ja iest?de un piepras?juma sa??m?ja iest?de var vienoties par termi?iem, kas atš?iras no 10. pant? paredz?tajiem.”

7 Regulas Nr. 904/2010 12. pant? ir paredz?ts:

“Ja piepras?juma sa??m?ja iest?de uz piepras?jumu nevar atbild?t l?dz termi?a beig?m, t? par to rakstiski inform? piepras?juma iesniedz?ju iest?di un nor?da iemeslus un laiku, kad t?, iesp?jams, var?tu sniegt atbildi.”

Slov?kijas ties?bas

8 Saska?? ar 2009. gada 1. decembra *zákon ? 563/2009 Z. z. o správě daní (da?ový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov* (Likums Nr. 563/2009 par nodok?u proced?r?m (nodok?u kodekss), k? ar? atseviš?u likumu groz?šanu (turpm?k tekst? – “Nodok?u kodekss”), redakcij?, kas piem?rojama pamatliet?, 3. panta 2. punkta otro teikumu:

“Nodok?u iest?dei ir j?izskata ikviena lieta, kas ir nodok?u proced?ras priekšmets, nekav?joties t? ir j?izlemj un ir j?piem?ro visatbilstoš?kie l?dzek?i, lai pareizi noteiktu un apr??in?tu nodokli.”

9 Nodok?u kodeksa 46. panta 10. punkt? ir paredz?ts:

“Nodok?u kontroles proced?ra ilgst ne vair?k k? vienu gadu no t?s s?kuma dienas. Nodok?u kontroles aptur?šanai attiec?gi piem?ro 61. pantu.”

10 Š? kodeksa 61. panta 1. punkta b) apakšpunkt? ir noteikts:

“Nodok?u iest?de var aptur?t nodok?u proced?ru, ja proced?ra tika s?kta saist?b? ar citu l?muma pie?emšanai b?tisku apst?kli vai ja tiek pras?ta inform?cija saska?? ar speci?lo ties?bu normu.”

11 Šaj? 61. panta 1. punkta b) apakšpunkt? ir ietverta 21.a zemsp?tras piez?me, kur? k? š?da ?paša regul?juma piem?rs ir min?ts 2012. gada 5. decembra *zákon ? 442/2021 Z. z. o medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správě daní* (Likums Nr. 442/2012 par starptautisko pal?dz?bu un sadarb?bu nodok?u jom?), un Regula Nr. 904/2010.

12 Min?t? kodeksa 61. panta 5. punkt? ir noteikts:

“Ja nodok?u proced?ra tiek aptur?ta, šaj? likum? paredz?to termi?u rit?jums neturpin?s.”

Pamatlieta un prejudiciālie jautājumi

13 Taksācijas periodā par 2013. gada decembri prasītāja pamatlieta, kas ir Slovākijā reģistrēta sabiedrība, atsaucās uz tiesbūm atskaiti PVN par *ARGUS Plus spol. s r.o.*, kas arī ir reģistrēta šajā dalībvalstī, izsniegtajos rēķinos norādīto gaļas produktu piegādi.

14 *Daťový úrad Prešov* (Prešovas nodokļu iestāde, Slovākija; turpmāk tekstā – “nodokļu iestāde”) sūka nodokļu kontroles procedūru, lai pierādītu šo tiesību un attiecīgā līguma atmaksāt PVN pārpalikumu vai tādā gadījumā šajā taksācijas periodā pamatotību.

15 Lai izvērtētu, vai ir izpildīti nosacījumi, kas dod tiesības uz PVN atskaitīšanu, nodokļu iestāde veica būtiskus pierādījumu iegūšanas pasākumus, lai pārbaudītu saiknes starp *ARGUS Plus* un prasītājas pamatlieta esamību. Šajā ziņā nodokļu iestāde divas reizes apturēja nodokļu kontroles procedūru par pētīto minēto sabiedrību informācijas pieprasījumu dēļ, ko tā bija nosūtījusi attiecīgajam divu dalībvalstu kompetentajam iestādēm saskaņā ar Regulu Nr. 904/2010 paredzēto procedūru, lai noteiktu, vai *ARGUS Plus* rēķinos norādītās preces faktiski tika piegādātas.

16 Pirmais informācijas pieprasījums tika iesniegts Polijas Republikas, kas ir dalībvalsts, kurā šīs preces iegādājās *ARGUS Plus*, kompetentajam iestādēm, kā rezultātā nodokļu kontrole tika apturēta uz laiku no 2014. gada 26. augusta līdz 2015. gada 11. martam, un nodokļu iestāde šo apturējumu atcēla tikai pēc tam, kad bija saņēmusi Polijas iestāžu nosūtīto atbildi, kas notika pēc Regulas Nr. 904/2010 10. pantā paredzētās trīs mēnešu termiņa beigām. Turklāt tās 11. un 12. pants netika piemēroti.

17 Otrās līgums sniegt informāciju tika iesniegts Ungārijas kompetentajam iestādēm, lai saņemtu Ungārijas valstspiederīgā, kas ir *ARGUS Plus* vadītājs, uzklaušanas protokolu, un tas bija pamats, lai nodokļu kontroli apturētu uz laiku no 2015. gada 20. aprīļa līdz 1. jūlijam.

18 Šīs procedūras noslēgumā nodokļu iestāde secināja, ka prasītāja pamatlieta nav iesniegusi nevienu pierādījumu tam, ka taksācijas periodā par 2013. gada decembri *ARGUS Plus* faktiski piegādāja tai iesniegtajos rēķinos norādītās preces. Tā konstatēja, ka šajā taksācijas periodā *ARGUS Plus* neveica reālu saimniecisku darbību, ka tā faktiski nav ieguvusi tiesības rēķoties ar šīm precēm kā pašniekam un ka līdz ar to tā nav varējusi piegādāt minētās preces citiem nodokļu maksātājiem.

19 Šādos apstākļos nodokļu iestāde 2016. gada 30. maijā pieņēma lēmumu, ar kuru tā par minēto taksācijas periodu noteica PVN parādu prasītājai pamatlieta 174 699,33 EUR apmērā.

20 Prasītāja pamatlieta par šo lēmumu iesniedza sūdzību. Ar 2016. gada 17. oktobra lēmumu Finanšu direkcija apstiprināja nodokļu iestādes lēmumu.

21 Prasītāja pamatlieta cēla prasību *Krajský súd v Prešove* (Prešovas apgabaltiesa, Slovākija) par šo Finanšu direkcijas lēmumu. Šīs prasības ietvaros tā tostarp norādīja, ka nodokļu kontroles procedūra esot pārmērīgi ilga. Tā uzsvēra, ka saskaņā ar Nodokļu kodeksa 46. panta 10. punktu nodokļu kontroles procedūra ilgst nevar kļūt par vienu gadu no tās sākuma dienas. Tādā gadījumā nodokļu kontroles procedūra tika aizsākta 2014. gada 21. martā un pabeigta – 2015. gada 7. decembrī.

22 Ar 2018. gada 18. janvāra spriedumu *Krajský súd v Prešove* (Prešovas apgabaltiesa) minēto prasību noraidīja. Attiecībā uz nodokļu kontroles procedūras ilgumu šī tiesa norādīja, ka no Nodokļu kodeksa 61. panta 5. punkta izriet, ka nodokļu kontroles apturēšanas gadījumā

š? kodeksa 46. panta 10. punkt? paredz?tais termi?š beidzas, un tas noz?m?, ka š? termi?a apr??in?šanas nol?k? laikposms, kur? nodok?u kontrole ir aptur?ta, netiek ?emts v?r?. T? k? pamatliet? nodok?u kontrole tika aptur?ta divu inform?cijas piepras?jumu d??, kas tika iesniegti, pamatojoties uz Regulu Nr. 904/2010, *Krajský súd v Prešove* (Prešovas apgabaltiesa) nosprieda, ka pras?t?jas pamatliet? iebildums par š?s kontroles ilgumu ir nepamatots.

23 Izskatot apel?cijas s?dz?bu par šo spriedumu, *Najvyšší súd Slovenskej republiky* (Slov?kijas Republikas Augst?k? tiesa), pirmk?rt, nor?da, ka, lai gan nepieciešam?ba ieg?t inform?ciju saska?? ar Regulu Nr. 904/2010 pamato nodok?u kontroles aptur?šanu, tom?r š?s regulas 10. panta izpratn?, lasot to kopsakar? ar t?s preambulas 25. apsv?rumu, piepras?juma sa??m?j?m iest?d?m š? inform?cija ir j?pazi?o ne v?l?k k? tr?s m?nešu laik? no piepras?juma sa?emšanas dienas. Ta?u šaj? gad?jum? šis termi?š neesot ticis iev?rots. Turkl?t min?t? termi?a neiev?rošana neesot tikusi nov?rsta ar?, piem?rojot min?t?s regulas 11. un 12. pant? paredz?to proced?ru, kas ?autu pagarin?t šo pašu termi?u.

24 Nor?d?dama, ka Nodok?u kodeksa 61. panta 1. punkta b) apakšpunkt? ietvertaj? 21.a zemsv?tras piez?m? ir atsauce uz visu Regulu Nr. 904/2010 k? ?paša regul?juma piem?ru, kura piem?rošana var pamatot nodok?u kontroles aptur?šanu, min?t? tiesa jaut?, vai, pirmk?rt, no š?s regulas var izsecin?t likum?gu iemeslu, kas pamato nodok?u kontroles aptur?šanu, un, otrk?rt, ne?emt v?r? t?s noteikumus, it ?paši t?s 10. pantu. T? uzskata, ka šo zemsv?tras piez?mi nevar interpret?t k? t?du, ar kuru min?tajai regulai ir noteikts tikai un vien?gi le?itimiz?t proced?ras aptur?šanu, bet ir tom?r j??em v?r? ar? taj? noteiktie termi?i.

25 Otrk?rt, iesniedz?jtiesas skat?jum? ir j?preciz? to pien?kumu raksturs, kuri ar šaj? paš? regul? paredz?tajiem termi?iem ir noteikti dal?bvalstu kompetentaj?m iest?d?m, k? ar? to neiev?rošanas sekas, ?emot v?r? iesp?jamos nodok?u maks?t?ju ties?bu p?rk?pumus.

26 Lai noteiktu, vai nodok?u kontroles proced?ras ilgums ir tiesisks, š? tiesa uzskata, ka ir j?izv?rt?, vai tiesisks ir aptur?šanas laikposma garums, it ?paši ?emot v?r? sam?r?guma un tiesisk?s noteikt?bas principus.

27 Š?dos apst?k?os *Najvyšší súd Slovenskej republiky* (Slov?kijas Republikas Augst?k? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai [Regulas Nr. 904/2010] 25. apsv?rums, kur? ir noteikts, ka “šaj? regul? inform?cijas sniegšanai noteiktais termi?š j?saprot k? maksim?lais laikposms”, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tie ir termi?i, kurus nedr?kst neiev?rot, un, ja tie netiek iev?roti, tad nodok?u kontroles aptur?šana vairs nav tiesiska?

2) Vai [Regul? Nr. 904/2010] paredz?to starptautisk?s inform?cijas apmai?as ieviešanas termi?u neiev?rošana rada sekas (sankcijas) piepras?juma sa??m?jai iest?dei un piepras?juma iesniedz?jai iest?dei?

3) Vai starptautisko inform?cijas apmai?u, kur? nav iev?roti [Regul? Nr. 904/2010] noteiktie termi?i, var uzskat?t par nelikum?gu iejaukšanos nodok?u maks?t?ja ties?b?s?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

28 Ar šiem trim jaut?jumiem, kas ir j?izskata kop?, iesniedz?jtiesā b?t?b? jaut?, vai Regulas Nr. 904/2010 10. pants, lasot to kopsakar? ar š?s regulas 25. apsv?rumu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka taj? ir paredz?ti termi?i, kuru neiev?rošana var ietekm?t piepras?juma iesniedz?jas dal?bvalsts ties?b?s paredz?t?s nodok?u kontroles aptur?šanas tiesiskumu, gaidot, kam?r piepras?juma sa??m?ja dal?bvalsts sniedz inform?ciju, kas ir piepras?ta saska?? ar šo regulu izveidot?s

administratīvās sadarbības mehānismu.

29 Šajā ziņā ir jāatgādina, ka saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru, interpretējot Savienības tiesību normu, ir jāņem vērā ne tikai tās formulējums, bet arī tās konteksts un tās tiesiskā regulējuma mērķi, kurā tās iekļaujas (šajā nozīmā skat. spriedumus, 2020. gada 6. oktobris, *Jobcenter Krefeld*, C-181/19, EU:C:2020:794, 61. punkts un tajā minētā judikatūra, kā arī 2021. gada 24. marts, A, C-950/19, EU:C:2021:230, 34. punkts).

30 Runājot par Regulas Nr. 904/2010 10. panta formulējumu – tajā ir paredzēts, ka pieprasījuma saņēmējai iestādei pieprasījuma iesniedzējas iestādes pieprasītā informācija ir jāpaziņo cik vien ātri iespējams un ne vēlāk kā trīs mēnešus pēc pieprasījuma saņemšanas dienas, šo termiņu saņemot līdz ne vairāk kā vienam mēnesim, ja attiecīgā informācija jau ir pieejama pieprasījuma saņēmējai iestādei.

31 Kā izriet no šīs regulas 25. apsvēruma, 10. pantā tādējādi ir noteikti maksimālie termiņi, kādos pieprasījuma saņēmējai iestādei ir jāsniedz pieprasījuma iesniedzējai iestādei otrās minētās pieprasītā informācija.

32 Tomēr saskaņā ar šo sprieduma 29. punktu atgādināto judikatūru, lai noteiktu Regulas Nr. 904/2010 10. panta tvērumu, ir jāņem vērā arī šīs regulas 11. un 12. pants, kuri kopā ar 10. pantu veido minētās regulas II nodaļas 2. iedaļu “Termiņš informācijas sniegšanai”.

33 Šajā ziņā Regulas Nr. 904/2010 11. pantā ir paredzēts, ka konkrētos pašos gadījumos pieprasījuma iesniedzēja iestāde un pieprasījuma saņēmēja iestāde var vienoties par termiņiem, kas atšķiras no 10. pantā paredzētajiem. Šīs regulas 12. pantā savukārt ir noteikts – ja pieprasījuma saņēmēja iestāde uz pieprasījumu nevar atbildēt līdz termiņa beigām, tā par to rakstiski informē pieprasījuma iesniedzēju iestādi un norāda iemeslus un laiku, kad tā, iespējams, varētu sniegt atbildi.

34 No šiem pantiem izriet, ka Savienības likumdevējs ir skaidri paredzējis iespēju dalībvalstu kompetentajām nodokļu iestādēm atbildēt uz informācijas pieprasījumu pēc Regulas Nr. 904/2010 10. panta paredzēto termiņu beigām.

35 Turklāt no Regulas Nr. 904/2010 11. un 12. panta arī izriet, ka šīs regulas 10. pantā paredzētie termiņi attiecas nevis uz attiecībām starp kompetentajām nodokļu iestādēm, kurām ir jāsadarbjas ar minēto regulu un nodokļa maksātjiem izveidotā mehānisma ietvaros, bet gan tikai uz attiecībām starp šīm iestādēm. Pirmkārt, konkrēts nodokļu iestādes saskaņā ar 11. pantu var vienoties par garāku termiņu, neparedzot, ka tā mēģinās jāapspriežas ar attiecīgo nodokļa maksātāju, un, otrkārt, saskaņā ar 12. pantu pieprasījuma saņēmēja iestāde par neiespējamību atbildēt uz pieprasījumu noteiktajiem termiņiem informē tikai pieprasījuma iesniedzēju iestādi, nevis nodokļa maksātāju.

36 Turklāt nedz Regulas Nr. 904/2010 10.–12. pants, nedz kādā citā šīs regulas tiesību normā nav paredzētas nekādas sekas, ja kompetentās nodokļu iestādes neievēro kādu no termiņiem, kas izriet no minēto pantu piemērošanas, neatkarīgi no tā, vai tas būtu noteikts šīm iestādēm vai nodokļa maksātjiem.

37 Tādējādi no šo tiesību normu formulējuma un līdz ar to no konteksta, kādā iekaujas 10. pants, izriet, ka viena no šajā pantā paredzētajiem termiņiem neieviešana nedod nekādas tiesības attiecīgajam nodokļa maksātājam un nerada nekādas pašas sekas, tostarp attiecībā uz pieprasījuma iesniedzēja dalībvalsts tiesības paredzētās nodokļu kontroles apturēšanas tiesiskumu, gaidot, kamēr pieprasījuma saņēmēja dalībvalsts būs nosūtījusi pieprasīto informāciju.

38 Šo interpretāciju apstiprina Regulas Nr. 904/2010 mērķis.

39 Šajā ziņā jānorāda, ka atbilstīgi šīs regulas 1. panta 1. punktam ir paredzēti nosacījumi, saskaņā ar kuriem dalībvalstu kompetentajām iestādēm, kas atbild par PVN tiesību aktu piemērošanu, ir jāsadarbības savstarpēji un ar Komisiju, lai nodrošinātu šo tiesību aktu ieviešanu, un tālab tajā ir paredzēti noteikumi un procedūras, lai šīs iestādes varētu sadarboties un savstarpēji apmainīties ar visu informāciju, kas var palīdzēt pareizi aprēķināt PVN, kontrolēt, vai šis nodoklis tiek piemērots pareizi, it paši attiecībā uz darījumiem Kopienas iekšienā, un apkarot krāpšanu minētā nodokļa jomā.

40 Kā izriet no Regulas Nr. 904/2010 5. un 7. apsvēruma – šīs regulas mērķis, ieviešot kopēju sistēmu sadarbībai starp dalībvalstīm, it paši attiecībā uz informācijas apmaiņu, ir palīdzēt nodrošināt, ka PVN tiek noteikts pareizi, it paši attiecībā uz darbībām, kuras tiek veiktas kādas no tām teritorijā, bet par kurām attiecīgais PVN ir jāmaksā citā dalībvalstī. Kā Savienības likumdevējs to ir atzinis šīs regulas 8. apsvērumā – PVN pareizas piemērošanas kontrole pārobežu darījumos, kad nodoklis ir iekasājams citā dalībvalstī, nevis dalībvalstī, kur pakalpojumu sniedzējs vai preču piegādātājs ir reģistrēts, daudzos gadījumos ir atkarīga no informācijas, kas ir tās dalībvalsts rīcībā, kurā nodokļa maksātājs ir reģistrēts, vai kas šai otrai dalībvalstij ir vienkāršāk pieejama (šajā ziņā skat. spriedumu, 2020. gada 18. jūnijs, *KrakVet Marek Batko*, C-276/18, EU:C:2020:485, 43. punkts).

41 Tālab ir jākonstatē, ka Regula Nr. 904/2010 pieauj administratīvu sadarbību, lai apmainītos ar informāciju, kas var būt nepieciešama dalībvalstu nodokļu iestādēm (spriedums, 2020. gada 18. jūnijs, *KrakVet Marek Batko*, C-276/18, EU:C:2020:485, 48. punkts).

42 Savukārt, tā kā Regula Nr. 904/2010 šajā ziņā nav skaidras tiesību normas, to nevar interpretēt tādējādi, ka ar to nodokļa maksātājiem tiek piešķirtas pašas tiesības (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2018. gada 20. jūnijs, *Enteco Baltic*, C-108/17, EU:C:2018:473, 105. punkts un tajā minētā judikatūra).

43 Tāpat šajā regulā nav noteikts maksimālais nodokļu kontroles ilgums vai šādas kontroles apturēšanas nosacījumi, ja ir aizsūkšies tajā paredzētā informācijas apmaiņas procedūra. Tādēļ nodokļa maksātājs nevar atsaukties uz minēto regulu, lai pārņemtu ilguma dēļ apstrādātu saistību par viņa aizsūksto nodokļu kontroles tiesiskumu.

44 Ēmot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, uz uzdotajiem jautājumiem ir jāatbild, ka Regulas Nr. 904/2010 10. pants, lasot to kopā ar tās 25. apsvērumu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā nav paredzēti termiņi, kuru neieviešana var ietekmēt pieprasījuma iesniedzēja dalībvalsts tiesības paredzētās nodokļu kontroles tiesiskumu, gaidot, kamēr pieprasījuma saņēmēja dalībvalsts sniedz informāciju, kas ir pieprasīta saskaņā ar šo regulu izveidotās administratīvās sadarbības mehānismu.

Par tiesāšanas izdevumiem

45 Attiecībā uz pamatlietas pusēm šīs tiesvedības ir stadija procesā, kuru izskata

iesniedz?jtiesa, un t? lem? par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (desmit? pal?ta) nospriež:

Regulas (ES) Nr. 904/2010 (2010. gada 7. oktobris) par administrat?vu sadarb?bu un kr?pšanas apkarošanu pievienot?s v?rt?bas nodok?a jom? 10. pants, lasot to kopsakar? ar š?s regulas 25. apsv?rumu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka taj? nav paredz?ti termi?i, kuru neiev?rošana var ietekm?t piepras?juma iesniedz?jas dal?bvalsts ties?b?s paredz?t?s nodok?u kontroles tiesiskumu, gaidot, kam?r piepras?juma sa??m?ja dal?bvalsts sniedz inform?ciju, kas ir piepras?ta saska?? ar šo regulu izveidot?s administrat?v?s sadarb?bas meh?nismu.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – slov?ku.