

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (desmit? pal?ta)

2021. gada 9. septembr? (*)

L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu – Dal?bvalstu ties?bu aktu par apgroz?juma nodok?iem saska?ošana – Astot? direkt?va 79/1072/EEK – 3., 6. un 7. pants – Pievienot?s v?rt?bas nodok?a (PVN) atmaks?šanas k?rt?ba – Nodok?a maks?t?ji, kas nav re?istr?ti attiec?gaj? valst? – Atteikums atmaks?t samaks?to PVN – Dokumenti, kas pamato ties?bas uz atmaksu – Attaisnojošu dokumentu neiesniegšana noteiktaj? termi??

Liet? C?294/20

par l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Audiencia Nacional* (Valsts m?roga lietu tiesa, Sp?nija) iesniedza ar l?mumu, kas pie?emts 2020. gada 5. mart? un kas Ties? re?istr?ts 2020. gada 1. j?lij?, tiesved?b?

GE Auto Service Leasing GmbH

pret

Tribunal Económico Administrativo Central,

TIESA (desmit? pal?ta)

š?d? sast?v?: pal?tas priekšs?d?t?js M. Ileši?s [*M. Ileši?*], tiesneši E. Juh?ss [*E. Juhász*] (referents) un K. Likurgs [*C. Lycourgos*],

?ener?ladvok?ts: J. Tan?evs [*E. Tanchev*],

sekret?rs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

?emot v?r? rakstveida procesu,

?emot v?r? apsv?rumus, ko sniedza:

- *GE Auto Service Leasing GmbH* v?rd? – A. Azpeitia Gamazo un A. Albarrán Jiménez, *abogados*,
- Sp?nijas vald?bas v?rd? – S. Jiménez García un M. J. Ruiz Sánchez, p?rst?vji,
- ?ehijas vald?bas v?rd? – M. Smolek, O. Serdula un J. Vl?il, p?rst?vji,
- Igaunijas vald?bas v?rd? – N. Grünberg, p?rst?ve,
- Grie?ijas vald?bas v?rd? – M. Tassopoulou un S. Trekli, k? ar? G. Avdikos, p?rst?vji,
- Eiropas Komisijas v?rd? – L. Lozano Palacios un J. Jokubauskait?, p?rst?ves,

Ēmot vār? p?c Ēener?ladvok?ta uzklauš?šanas pieĒemto l?mumu izskat?t lietu bez Ēener?ladvok?ta secin?jumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 L?gums sniegt prejudici?lu nol?mumu ir par to, k? interpret?t Padomes Astoto direkt?vu 79/1072/EEK (1979. gada 6. decembris) par dal?bvalstu ties?bu aktu saska?ošanu attiec?b? uz apgroz?juma nodok?iem – k?rt?ba pievienot?s v?rt?bas nodok?a atmaks?šanai nodok?u maks?t?jiem, kas nav re?istr?ti attiec?gaj? valst? (OV 1979, L 331, 11. lpp.; turpm?k tekst? – “Astot? PVN direkt?va”).

2 Šis l?gums ir iesniegts tiesved?b? starp *GE Auto Service Leasing GmbH* (turpm?k tekst? – “*Auto Service*”) un *Tribunal Económico-Administrativo Central* (Centr?l? nodok?u p?rsdz?bas iest?de, Sp?nija) par atteikumu atmaks?t pievienot?s v?rt?bas nodokli (PVN), par ko š? sabiedr?ba ir izrakst?jusi r?in?us.

Atbilstoš?s ties?bu normas

Savien?bas ties?bas

Sest? PVN direkt?va

3 Padomes Direkt?vas 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, k? saska?ojami dal?bvalstu ties?bu akti par apgroz?juma nodok?iem – Kop?ja pievienot?s v?rt?bas nodok?u sist?ma: vienota apr?inu b?ze (OV 1977, L 145, 1. lpp.), kas groz?ta ar Padomes 2006. gada 14. febru?ra Direkt?vu 2006/18/EK (OV 2006, L 51, 12. lpp.) (turpm?k tekst? – “Sest? PVN direkt?va”), 17. pant? ir noteikts:

“1. Atskait?šanas ties?bas rodas br?d?, kad atskait?mais nodoklis k??st iekas?jams.

2. Ja preces un pakalpojumus nodok?a maks?t?js izmanto ar nodokli apliekamiem dar?jumiem, vi?am ir ties?bas atskait?t no nodok?a, kurš vi?am j?maks?:

a) pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas maks?jams vai samaks?ts par prec?m vai pakalpojumiem, kurus vi?am jau pieg?d?jis vai sniedzis vai v?l pieg?d?s vai sniegs cits nodok?a maks?t?js;

b) pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas maks?jams vai samaks?ts par ievest?m prec?m;

c) pievienot?s v?rt?bas nodokli, kas maks?jams atbilst?gi 5. panta 7. punkta a) apakšpunktam un 6. panta 3. punktam.

3. Dal?bvalstis pieš?ir katram nodok?a maks?t?jam ar? 2. punkt? min?t?s pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanas vai atmaks?juma ties?bas, cikt?l š?s preces un pakalpojumus izmanto š?diem m?r?iem:

a) dar?jumiem, kas attiecas uz 4. panta 2. punkt? min?taj?m saimnieciskaj?m darb?b?m, kuras veiktas cit? valst? un kur?m b?tu ties?bas uz nodok?u atskait?šanu, ja t?s notiktu š?s valsts teritorij?;

b) dar?jumiem, kam pieš?irts atbr?vojums atbilst?gi 14. panta 1. punkta i) apakšpunktam, 15. pantam un 16. panta 1. punkta B, C un D da?ai, k? ar? š? panta 2. punktam;

c) jebkuram no darījumiem, kuri ir atbrīvoti atbilstīgi 13. panta B daļas a) un d) punkta 1. līdz 5. apakšpunktam, ja klients ir reģistrēts Ērpus Kopienas vai ja šie darījumi ir tieši saistīti ar precēm, ko paredzēts izvest uz valsti Ērpus Kopienas.

[..]”

4. Saskaņā ar minētās direktīvas 28.f pantu:

“[..]

1.4. Pievienotās vārtības nodokļa atmaksāšanu, kas minēta 3. punktā, veic:

– nodokļu maksātājiem, kuri nav reģistrēti valsts teritorijā, bet ir reģistrēti citā dalībvalstī, saskaņā ar šākiem īstenošanas noteikumiem, kas paredzēti [Astotajā PVN] direktīvā,

[..].”

Astotā PVN direktīva

5. Astotās PVN direktīvas 2. pantā ir paredzēts:

“Katra dalībvalsts, ievērojot turpmāk minētos nosacījumus, atmaksā nodokļiem pakāutai personai, kas nav reģistrēta valsts teritorijā, bet ir reģistrēta citā dalībvalstī, visus pievienotās vārtības nodokļus, kas maksāti par pakalpojumiem vai kustamu īpašumu, ko tai šīs valsts teritorijā piegādājušas citas nodokļiem pakāutas personas, vai arī kas maksāti par preču ieviešanu valstī, ciktāl šīs preces un pakalpojumus lieto [Sestās PVN direktīvas] 17. panta 3. punkta a) un b) apakšpunktā minētajos darījumos un 1. panta b) apakšpunktā minēto pakalpojumu sniegšanā.”

6. Šīs direktīvas 3. pantā ir noteikts:

“Lai iegūtu tiesības uz atmaksāšanu, katra 2. pantā minētā nodokļiem pakāutā persona, kas nav piegādājusi preces vai pakalpojumus, par kuriem var uzskatīt, ka tie ir piegādāti minētajā valstī:

a) iesniedz 9. panta 1. punktā minētajai kompetentajai iestādei iesniegumu, kas veidots pēc A pielikuma ietvertā parauga, pievienojot fakturātinu vai ieviešanas dokumentu oriģinālus. Dalībvalstis visiem iesniedzējiem dara pieejamu paskaidrojošu paziņojumu, kurā obligāti ir ietverts C pielikuma noteiktais informācijas minimums;

b) ar sertifikātu, ko izdevusi tās valsts oficiālā iestāde, kurā persona ir reģistrēta, sniedz pierādījumus, ka tā ir pakāuta nodokļiem attiecībā uz pievienotās vārtības nodokli minētajā valstī. Ja 9. panta 1. punktā minētās kompetentās iestādes rīcībā jau ir šādi pierādījumi, nodokļiem pakāutajai personai tomēr nav jāsniedz jauni pierādījumi viena gada laikā, kopš tās valsts oficiālā iestāde, kurā persona ir reģistrēta, izdevusi pirmo sertifikātu. Dalībvalstis neizsniedz sertifikātus nodokļiem pakāutajām personām, kam piešķirts atbrīvojums no nodokļiem saskaņā ar [Sestās PVN direktīvas] 24. panta 2. punktu;

c) ar rakstisku paziņojumu apliecina, ka tā nav piegādājusi preces vai pakalpojumus, par kuriem var uzskatīt, ka tie ir piegādāti valsts teritorijā 7. panta 1. punkta pirmās daļas pirmajā un otrajā teikumā minētajā laikā;

d) uzēmas atmaksāt jebkuru summu, ko tā saņemusi kādas p.c.”

7 Min?t?s direkt?vas 4. pants ir izteikts š?d? redakcij?:

“Lai atbilstu atmaks?jumu sa?emšanas nosac?jumiem, katra 2. pant? min?t? nodok?iem pak?aut? persona, kas nav pieg?d?jusi preces vai pakalpojumus, par kuriem var uzskat?t, ka tie ir pieg?d?ti valst?, iz?emot 1. panta a) un b) punkt? min?tos pakalpojumus:

a) izpilda 3. panta a), b) un d) punkt? noteikt?s pras?bas;

[..].”

8 Š?s direkt?vas 6. pant? ir noteikts:

“Dal?bvalstis nedr?kst uzlikt 2. pant? min?taj?m nodok?iem pak?autaj?m person?m nek?dus pien?kumus papildus 3. un 4. pantos min?tajiem, iz?emot pien?kumu ?pašos gad?jumos sniegt inform?ciju, kas vajadz?ga, lai noteiktu, vai atmaks?šanas iesniegums ir pamatots.”

9 Saska?? ar astot?s PVN direkt?vas 7. pantu:

“1. Š?s direkt?vas 3. un 4. pant? noteiktais atmaks?šanas iesniegums attiecas uz faktur?tu pre?u vai pakalpojumu ieg?di vai ar? uz importu, kas veikts ne maz?k k? tr?s m?nešu vai ne vair?k k? vienu kalend?ro gadu ilg? laik?. Iesniegumi tom?r var attiekties uz laika posmu, kas maz?ks par trim m?nešiem, ja šis laika posms ir kalend?r? gada atlikums. Iesniegumi var attiekties ar? uz fakt?rr??iniem vai ievēšanas dokumentiem, ko neaptver iepriekš?jie iesniegumi un kas attiecas uz attiec?gaj? kalend?raj? gad? veiktiem dar?jumiem. Tos iesniedz 9. panta 1. punkt? min?taj?m kompetentaj?m iest?d?m sešus m?nešus pirms t? kalend?r? gada beig?m, kur? nodoklis j?maks?.

[..]

3. Kompetent? iest?de, kas min?ta 9. panta 1. punkt?, apz?mogo katru fakt?rr??inu un/vai ievēšanas dokumentu, lai nov?rstu to izmantošanu citiem iesniegumiem, un atdod tos viena m?neša laik?.

4. L?mumus par atmaks?šanas iesniegumiem pazi?o sešu m?nešu laik? kopš dienas, kad tie kop? ar visiem dokumentiem, kas saska?? ar šo direkt?vu vajadz?gi iesnieguma izskat?šanai, iesniegti 3. punkt? min?tajai kompetentajai iest?dei. Atmaks?šana pirms min?t? laika posma beig?m notiek p?c iesniedz?ja l?guma vai nu atmaks?t?j? dal?bvalst?, vai ar? valst?, kur persona ir re?istr?ta. Otr? gad?jum? bankas izdevumus naudas p?rskait?šanai maks? iesniedz?js.

Noraidot iesniegumu, nor?da š?da l?muma iemeslus. Š?dus noraid?jumus var p?rs?dz?t attiec?g?s dal?bvalsts kompetentaj?s iest?d?s, iev?rojot t?dus pašus nosac?jumus attiec?b? uz formu un laika ierobežojumiem k? attiec?b? uz atmaks?šanas piepras?jumiem, ko iesniedz nodok?iem pak?aut?s personas taj? paš? valst?.

[..].”

Direkt?va 2006/112/EK

10 Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.) 411. un 413. pant? ir paredz?ts, ka ar šo direkt?vu Sest? Direkt?va tiek atcelta un t? st?j?s sp?k? 2007. gada 1. janv?r?.

11. No Padomes Direktīvas 2008/9/EK (2008. gada 12. februāris), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Direktīvā 2006/112 paredzētajai pievienotās vārtības nodokļa atmaksāšanai nodokļa maksātājiem, kas neveic uzņēmējdarbību attiecīgās valsts teritorijā, bet veic uzņēmējdarbību citā dalībvalstī (OV 2008, L 44, 23. lpp.), 28. panta 1. un 2. punkta izriet, ka Direktīva 2008/9 ir piemērojama atmaksāšanas pieteikuma iesniegumiem, kas iesniegti pēc 2009. gada 31. decembra, un ka ar to atceļ Astoto PVN direktīvu, sākot no 2010. gada 1. janvāra.

Spēnijas tiesību normas

12. 1992. gada 28. decembra *Ley 37/1992 del Impuesto sobre el Valor Añadido* (Likums 37/1992 par pievienotās vārtības nodokli; 1992. gada 29. decembra *BOE* Nr. 312, 44247. lpp.) 119. pantā “pašs režīms, ko piemēro atmaksāšanai atsevišķiem uzņēmumiem vai tirgotājiem, kas nav reģistrēti PVN piemērošanas teritorijā”, ir noteikts:

“1. Uzņēmji vai pašnodarbinātās personas, kas nav reģistrēti PVN piemērošanas teritorijā un attiecībā uz kuriem ir izpildīti noteikumi, kas minēti nosacījumā, var iestāties savas tiesības uz pievienotās vārtības nodokļa atmaksāšanu, ko tie ir samaksājuši vai kas vajadzības gadījumā tiem ir ticis pārņemts uz šo teritoriju, saskaņā ar šā panta noteikumiem.

[..]

2. Šajā pantā minēto tiesību uz atmaksu izmantošanas nosacījumi ir:

1.º Uzņēmji vai pašnodarbinātās personas, kas vālas uz to atsaukties, ir reģistrēti Kopienā, Kanāriju salās, Sešā vai Melilijā vai citās trešās teritorijās.

[..]

2.º Laikposmā, uz kuru attiecas pieteikums, [uzņēmji vai pašnodarbinātās personas] PVN piemērošanas teritorijā nav veikuši tādā preču piegādē vai pakalpojumu sniegšanā, kas ir apliekama ar PVN un kas nav šādi uzskaitīti:

a) tādā preču piegādē un pakalpojumu sniegšanā, kuru saņēmējs ir PVN maksātājs saskaņā ar šā likuma 84. panta 1. punkta 2., 3. un 4. apakšpunktu;

b) transporta pakalpojumi un papildpakalpojumi, kas ir atbrīvoti no PVN saskaņā ar šā likuma 21., 23., 24. un 64. pantu.

[..]

8. Atmaksas pieprasījumi var attiekties tikai uz ikgadājiem vai ceturkšņa laikposmiem uzreiz pirms atskaites perioda.

Tomēr atmaksas pieteikumi par šāku laika posmu ir arī pieņemami ar nosacījumu, ka attiecīgais laikposms beidzas atbilstošā gada 31. decembrī.

9. Nodokļu administrācija var pieprasīt ieinteresētajām personām sniegt informāciju un apliecināšos dokumentus, kas vajadzīgi, lai izvērtētu iesniegto atmaksāšanas pieteikumu pamatotību un it īpaši, lai pareizi noteiktu atmaksas summu saskaņā ar šā panta 4. un 5. punktu.

[..]”

13 1992. gada 26. novembra *Ley 30/1992 de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común* (Likums 30/1992 par valsts p?rvaldes iest?žu tiesisko rež?mu un par visp?r?jo administrat?vo procesu) 112. pant? – kurš tagad ir ietverts 2015. gada 1. oktobra *Ley 39/2015 del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas* (Likums 39/2015 par valsts p?rvaldes iest?žu visp?r?jo administrat?vo procesu; 2015. gada 2. oktobra BOE Nr. 236, 89343. lpp.) 118. pant? – ir aizliegts “pras?bu izskat?šan? ?emt v?r? pras?t?ja faktus, dokumentus vai argumentus, ko tas var?ja iesniegt, bet nav iesniedzis kop? ar nor?d?m”, un preciz?ts, ka “pier?d?jumu iesniegšana netiek pras?ta, ja to neesam?ba proced?ras laik? ir novedusi pie apstr?d?t? l?muma pie?emšanas un taj? vainojama ieinteres?t? persona”.

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

14 *Auto Service* ir V?cij? dibin?ta sabiedr?ba, kas 2006. gada 30. j?nij? un 2007. gada 29. j?nij? iesniedza *Oficina nacional de gestión tributaria – IVA de no establecidos* (Nodok?u administr?šanas valsts birojs, Nerezidentu PVN noda?a, Sp?nija, turpm?k tekst? – “Sp?nijas nodok?u administr?cija”) pieteikumu par to PVN summu atmaksu, kuras uz??m?ji vai pašnodarbin?t?s personas, kas nav re?istr?ti nodok?a piem?rošanas teritorij?, samaks?juši 2005. un 2006. finanšu gada laik? par kop?jo summu 407 396,469 EUR.

15 2008. gada 19. mart? Sp?nijas nodok?u administr?cija nos?t?ja *Auto Service* divus inform?cijas piepras?jumus, lai t? tai pazi?otu r??inu ori?in?lus, pamatojoties uz kuriem *Auto Service* l?dza veikt min?to atmaksu, un sniegtu tai preciz?jumus par Sp?nij? veiktajiem dar?jumiem, k? ar? par ieg?d?to pre?u vai pakalpojumu, uz kuriem attiecas atmaks?šanas piepras?jums, izlietojumu.

16 2008. gada 12. decembr? *Auto Service* nor?d?ja Sp?nijas nodok?u administr?cijai, ka t? joproj?m past?v uz savu l?gumu par atmaks?šanu, bet ka tai ir gr?t?bas iesniegt piepras?tos dokumentus.

17 Ar 2009. gada 18. febru?ra l?mumiem, kas *Auto Service* pazi?oti 2009. gada 21. apr?l?, Sp?nijas nodok?u administr?cija noraid?ja š?s sabiedr?bas l?gumus par atmaksu, kura 2009. gada 20. febru?r? šai administr?cijai nor?d?ja, ka t? ir V?cijas uz??mums, kura darb?ba ir automaš?nu pieg?de Sp?nijas uz??mumiem atbilstoši l?zinga l?gumiem, k? ar? neregul?ra lietotu transportl?dzek?u p?rdošana Sp?nijas teritorij?, šiem skaidrojumiem pievienojot ar? dažus r??inus apliecinošus dokumentus.

18 *Auto Service* iesniedza administrat?vo s?dz?bu par l?mumiem, ar kuriem noraid?ti l?gumi par atmaks?šanu, un, lai gan atzina, ka t?s atbilde uz inform?cijas piepras?jumiem ir nov?lota, k? ar? preciz?ja, ka t? katr? zi?? ir sniegta pirms šo l?mumu pazi?ošanas, t? pievienoja fakt?rr??inus, kas izsniegti par sniegtajiem nomas pakalpojumiem, bet ne visus r??inus, pamatojoties uz kuriem tika l?gts atmaks?t PVN.

19 Pirms lēmuma pieņemšanas par administratīvo sūdzību Spēnijas nodokļu administrācija 2009. gada 13. jūlijā nosūtīja *Auto Service* jaunu informācijas pieprasījumu. Ar šo pieprasījumu *Auto Service* tika lūgts detalizēti izklāstīt iegādāto preču un/vai pakalpojumu, attiecībā uz kuriem tika lūgts atmaksēt PVN, izlietojumu un pierādīt, ka tie bija paredzēti darījumiem, kas dod tiesības uz atmaksu. Šajā nolūkā *Auto Service* tika lūgts iesniegt ar klientiem noslēgtos līgumus un izsniegtos rēķinus, apliecinājumu, ko izsniegušas tās valsts nodokļu iestādes, kur bija tās juridiskā adrese vai galvenais uzņēmums, kas apliecina, ka tā ir PVN maksātāja, kā arī precizējums par nodokļa likmi, kas bija piemērojama tās darbībā, un atskaites daļas procentuālo daļu.

20 *Auto Service* uz šo jauno informācijas pieprasījumu neatbildēja.

21 Tā kā Spēnijas nodokļu administrācijai nebija iesniegti visi prasītie dokumenti, tā 2010. gada 1. februārī pieņēma lēmumu par administratīvās sūdzības noraidīšanu un apstiprināja atmaksas atteikumu, pamatojoties uz to, ka *Auto Service* nebija pierādījusi tās pieteikumu pamatotību.

22 Šajā ziņā Spēnijas nodokļu administrācija ieinteresētajai personai norādīja, ka dokumenti, kurus tā lūdz nosūtīt, bija paredzēti, lai pierādītu darījumu esamību nodokļa piemērošanas teritorijā, kā arī preču un pakalpojumu izmantošanu darījumiem, kas dod tiesības uz nodokļa atskaitīšanu. Šī administrācija piebilda, ka šie dokumenti paši bija paredzēti, lai autu tai pārbaudītu, vai ar klientiem noslēgtie līgumi līgumi ietver preču izpiršanas iespēju un izpirkuma noteikumus, noteikt, vai preces, kas ir līguma priekšmets, atrodas nodokļa piemērošanas teritorijā un vai uzņēmuma klienti bija vienības vai personas, kas ir reģistrētas nodokļa piemērošanas teritorijā. Šī informācija tika lūgta arī, lai noteiktu, vai *Auto Service* darbības bija saistītas ar līguma līgumu, kā arī nodokļa likmi reģistrācijas valstī un piemērojamo atskaitīšanas procentu.

23 Apstrīdot šo lēmumu, *Auto Service* vērsās *Tribunal Económico-Administrativo Central* (Centrālā nodokļu pārsūdzības iestāde), šajā saistībā iesniedzot rēķinus par pakalpojumu sniegšanu, līguma līgumus, vairākas periodiskas PVN deklarācijas, kā arī Vācijas iestāžu izdotus oficiālus apliecinājumus par savu nodokļu maksātāja statusu, kam ir tiesības uz nodokļa atskaitīšanu.

24 *Tribunal Económico-Administrativo Central* (Centrālā nodokļu pārsūdzības iestāde) noraidīja *Auto Service* iebildumus, pamatojoties uz to, ka atbilstošie pierādījumi bija jāiesniedz kompetentajai pārvaldības iestādei un tie vairs nevar tikt iesniegti sūdzības izskatīšanas procedēras stadijā.

25 2013. gada 24. janvārī *Auto Service* iesniedza prasību *Audiencia Nacional* (Valsts mēroga lietu tiesa, Spēnija) par *Tribunal Económico-Administrativo Central* (Centrālā nodokļu pārsūdzības iestāde) noraidīto lēmumu. Ar 2016. gada 22. septembra spriedumu *Audiencia Nacional* (Valsts mēroga lietu tiesa, Spēnija) šo prasību noraidīja.

26 Lai pamatotu šo noraidījumu, tā tostarp norādīja, ka PVN atmaksas pieteikuma iesniedzējam ir jāsniedz pierādījumi par savām tiesībām uz atmaksu administratīvā procesa stadijā un ka tas nevar sniegt atbildi uz administrācijas līgumiem administratīvās sūdzības vai tiesvedības stadijā.

27 Par šo spriedumu *Auto Service* iesniedza kasācijas sūdzību *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa, Spēnija).

28 2018. gada 10. septembra spriedums *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa) norādīja, ka *Tribunal Económico-Administrativo Central* (Centrālā nodokļu pārsūdzības iestāde), neraugoties uz tās ar tieslietām saistītas iestādes raksturu, ir pārvaldes iestāde, kurā ir obligāti jāvērtē, lai varētu celt prasību tiesā.

29 *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa) uzskatīja, ka, ja vien nav notikusi tiesību āunprēģa izmantošana, Spānijas tiesību administratīvajām tiesām ir noteikts pienākums ņemt vērā pierādījumus, kurus nodokļu maksātājs administratīvā procesa laikā nav iesniedzis nodokļu administrācijai.

30 Pēc tam *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa) norādīja, ka Tiesas judikatūrā PVN jomā, pamatojoties uz PVN neitralitātes un samērīguma principiem, tiek dota priekšroku materiālo tiesību normām par PVN atskaitīšanu salīdzinājumā ar formālajiem noteikumiem. Tādējādi Tiesa akceptējot tiesības uz nodokļa atskaitīšanu vai atmaksu, ja izrādās, ka materiālo tiesību normas attiecībā uz šādu tiesību ir izpildītas, kaut arī daži formāli nosacījumi nav izpildīti.

31 Uzskatot, ka nav ticis apstrīdēts tas, ka pamatlietā bija izpildīti Direktīvas 2006/112 119. pantā paredzētie tiesību uz PVN atmaksu nosacījumi, *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa) atcēla *Audiencia Nacional* (Valsts mēroga lietu tiesa) spriedumu un izdeva rīkojumu *Auto Service* lietu nodot atpakaļ šai tiesai, lai tā lemj, ņemot vērā lietas materiālos iekārtos pierādījumus par šīs sabiedrības iesniegto pieteikumu par PVN atmaksāšanu.

32 *Audiencia Nacional* (Valsts mēroga lietu tiesa) norāda, ka, ja tā piekristu *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa) argumentācijai, tā, ņemot vērā iespējamos pārkāptus PVN direktīvas 3. un 7. panta noteikumus, jo *Auto Service* šajā pārdziedāties tiesību normā noteiktajos termiņos nav pierādījis savas tiesības uz PVN atmaksu, lai gan Spānijas nodokļu administrācija tai bija devusi iespēju to darīt.

33 Šajā ziņā tā uzsver, ka, lai gan Tiesa jau ir nospriedusi, ka formālu pienākumu pārkāpums principā nevar izraisīt tiesību uz nodokļa atskaitīšanu zaudējumu, tomēr šādi formālie nosacījumi var būt šo tiesību stenošanas materiālais pamatojums un tie regulā minēto tiesību stenošanas kārtību un kontroli, kā arī PVN sistēmas pareizu darbību.

34 Iesniedzējtiesa norāda, ka Tiesa šādā veidā ir uzskatījusi, ka iespēja izmantot tiesības uz PVN atskaitīšanu bez jebkāda ierobežojuma laikā būtu pretēja tiesiskās drošības principam, kas prasa, lai nodokļa maksātāja nodokļu stāvoklis, ievērojot tā tiesības un pienākumus pret nodokļu administrāciju, nevarētu tikt bezgalīgi apšaubīts.

35 Tā norāda, ka, ciktāl Spānijas nodokļu administrācija ir veikusi visus nepieciešamos pasākumus, lai ņemtu nodokļa maksātājam iesniegt dokumentus, kuri pierādītu viņa tiesības uz PVN atmaksu, un tā kā šis nodokļu maksātājs to nav izdarījis Astotās PVN direktīvas 7. panta 1. punktā noteiktajos termiņos, ir jāuzskata, ka šim nodokļa maksātāja tiesībām ir iestāties noilgums, kā Tiesa ir nospriedusi 2012. gada 21. jūnija spriedumā *Elsacom* (C-294/11, EU:C:2012:382) 34. punktā.

36 Šajā ziņā iesniedzējtiesa uzskata, ka, ņemot vērā *Tribunal Supremo* (Augstākā tiesa) spriedumu, saskaņā ar kuru brīdim, kad nodokļa maksātājs iesniedz pierādījumus, kas pamato viņa pieteikumu, nav nozīmes PVN atmaksas jomā, ir jāizvērtē, vai kāvšanās šo pierādījumu iesniegšanā ir nepamatota, un to varētu uzskatīt par āunprēģu rīcību.

37 Šī tiesa uzskata, ka aizkavēšanās, ko *Auto Service* ir pieņēmusi pamatlietā, iesniedzot pierādījumus par savām tiesībām uz atmaksu, varētu tikt uzskatīta par tādā, kas liecina par tās

Āunprāt?gumu, jo t? bez jebk?da ac?mredzama iemesla ir apzin?ti un t?ši sl?pusi no administr?cijas – neraugoties uz daudzaj?m iesp?j?m, k?das tai bija, lai veiktu šo darb?bu, – inform?ciju, kas bija nepieciešama, lai pan?ktu PVN atmaksu.

38 Š?dos apst?k?os *Audiencia Nacional* (Valsts m?roga lietu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai ir pie?aujami tas, ka nodok?a maks?t?js p?c tam, kad nodok?u administr?cija tam vair?kk?rt ir pras?jusi pier?d?t, ka ir izpild?ti priekšnosac?jumi ties?b?m uz nodok?a atmaksu, bez pamatota iemesla neizpilda šo pras?bu un p?c tam, kad atmaksa tam ir atteikta, novilcina vajadz?go dokumentu iesniegšanu l?dz administrat?vas p?rskat?šanas proced?rai vai tiesved?bai?

2) Vai par ties?bu Āunprāt?gu izmantošanu var uzskat?t faktu, ka nodok?a maks?t?js neiesniedz nodok?u administr?cijai savu ties?bu pamatošanai vajadz?go inform?ciju, kuru vi?am tika gan at?auts, gan pras?ts iesniegt un kuru vi?š bez pamatota iemesla neiesniedz, turpretim š? inform?cija v?l?k tiek labpr?t?gi sniegta p?rskat?šanas iest?dei vai tiesai?

3) Vai attiec?gaj? teritorij? nere?istr?ts nodok?a maks?t?js vai nu t?p?c, ka vi?š savlaic?gi un bez pamatota iemesla nav sniedzis inform?ciju, kas ir noz?m?ga, lai pier?d?tu savas ties?bas uz atmaksu, vai t?p?c, ka ir Āunprāt?gi r?kojies, zaud? savas ties?bas uz atmaksu p?c tam, kad ir beidzies tam paredz?tais vai noteiktais termi?š un administr?cija ir pie??musi l?mumu atteikt atmaksu?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

39 Vispirms ir j?nor?da, ka *Auto Service* l?dz atz?t l?gumu sniegt prejudici?lu nol?mumu par nepie?emamu, jo, pirmk?rt, *Tribunal Supremo* (Augst?k? tiesa) jau ir izskat?jusi iesniedz?jtiesas uzdotos jaut?jumus un t?d?j?di tie ir pretrun? *res judicata* sp?kam, un, otrk?rt, jaut?jums par ties?bu Āunprāt?gu izmantošanu ir teor?tisks, jo šis jaut?jums nekad nav radies, pirms iesniedz?jtiesas Tiesai to nav uzdevusi.

40 Šaj? zi?? ir j?nor?da, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru valsts ties?m ir visplaš?k?s iesp?jas v?rsties Ties? ar jaut?jumu par atbilstošo Savien?bas ties?bu normu interpret?ciju. Tikai valsts tiesa, kura izties? str?du, kas vien?g? zina savas valsts ties?bas un kurai j?uz?emas atbild?ba par pie?emamo tiesas nol?mumu, ir t?, kas, ?emot v?r? lietas ?patn?bas, var noteikt gan to, cik liel? m?r? ir vajadz?gs prejudici?lais nol?mums, lai š? tiesa var?tu tais?t savu spriedumu, k? ar? to, cik atbilst?gi ir Tiesai uzdotie jaut?jumi. L?dz ar to, ja uzdotie jaut?jumi attiecas uz Savien?bas ties?bu normas interpret?ciju vai sp?k? esam?bu, Tiesai princip? ir par tiem j?lemj. No t? izriet, ka uz valsts tiesu uzdotajiem jaut?jumiem ir attiecin?ms atbilst?bas pie??mums. Atteikties lemt par valsts tiesas uzdotu prejudici?lo jaut?jumu Tiesa var tikai tad, ja ir ac?mredzams, ka l?gtajai interpret?cijai nav nek?da sakara ar pamatlietas apst?k?iem vai t?s priekšmetu, ja probl?mai ir hipot?tisks raksturs vai ar? ja Tiesai nav zin?mi faktiskie un ties?bu apst?k?i, kas vajadz?gi, lai sniegtu lietder?gu atbildi uz tai uzdotajiem jaut?jumiem (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2016. gada 5. apr?lis, *PFE*, C?689/13, EU:C:2016:199, 32. punkts un taj? min?t? judikat?ra, k? ar? 2020. gada 16. j?lijs, *Antonio Capaldo*, C?496/19, EU:C:2020:583, 16. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

41 Lasot iesniedz?jtiesas nol?mumu, atkl?jas, ka iesniedz?jtiesas Tiesai uzdotie jaut?jumi ir tieši saist?ti ar pamatlietas faktiem.

42 Turkl?t saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru valsts ties?bu norma, saska?? ar kuru ties?m, kas nelemj p?d?j? instanc?, ir saistoši augst?kas instances tiesas sniegtie v?rt?jumi, nevar

liegt šīm tiesīgumam iespaidu uzdot jautājumus par Savienības tiesību normu, uz kurām attiecas šie tiesību vērējumi, interpretāciju. Tiesa būtībā ir uzskatījusi, ka tiesai, kas nelemj pārdot instancē, jābūt iespaidam brīvi uzdot to interesējošos jautājumus, ja tā uzskata, ka vērējums tiesību jautājumos, ko veikusi augstākās instances tiesa, varētu tai likt pieņemt Savienības tiesību neatbilstošu spriedumu (spriedums, 2019. gada 5. marts, *Eesti Pagar*, C-349/17, EU:C:2019:172, 52. punkts un tajā minētā judikatūra).

43 Līdz ar to lūgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir pieņemams.

44 Tajā pašā laikā saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru sadarbības ar valsts tiesīmprocedūru, kas ieviesta ar LESD 267. pantu, Tiesai ir jāsniedz valsts tiesai noderīga atbilde, kas ļautu tai izspriest lietu, kura iesniegta izskatīšanai šajā tiesā. Šajā nolūkā Tiesai no visas iesniedzējtiesas iesniegtās informācijas, tostarp no iesniedzējtiesa nolikuma pamatojuma, ir tiesības noskaidrot tās Savienības tiesību normas un principus, kuriem ir nepieciešama interpretācija, ņemot vērā pamatlietas priekšmetu, pat ja šīs normas minētās tiesas uzdotajos jautājumos nav konkrēti minētas (spriedums, 2020. gada 11. novembris, *DenizBank*, C-287/19, EU:C:2020:897, 59. punkts).

45 Nolikuma pamatojumā iesniedzējtiesa vienlīdz atsaucas uz Direktīvu 2006/112, kā arī uz Astoto PVN direktīvu un Direktīvu 2008/9. Tās savos Tiesai uzdotajos jautājumos neprecizē noteikumus, kuru interpretāciju tā lūdz.

46 Tomēr iesniedzējtiesas nolikums ir norādīts, ka pieteikumi par PVN atmaksāšanu, kas ir pamatlietas priekšmets, tika iesniegti Spānijā nodokļu administrācijai attiecīgi 2006. gada 20. jūnijā un 2007. gada 29. jūnijā un attiecas uz 2005. un 2006. finanšu gadā veiktajiem darījumiem.

47 Tāpēc, piemērojot Direktīvas 2006/112 411. un 413. pantu, šī direktīva, ar kuru tika atcelta Sestā PVN direktīva, stājās spēkā tikai 2007. gada 1. janvārī. Turklāt saskaņā ar Direktīvas 2008/9 28. panta 1. punktu šī direktīva, ar kuru ir atcelta Astotā PVN direktīva, ir piemērojama atmaksas pieteikumiem, kas iesniegti pēc 2009. gada 31. decembra.

48 No tā izriet, ka pamata lietas faktiem ir piemērojami tikai Sestās PVN direktīvas un Astotās PVN direktīvas noteikumi.

Par pirmo un trešo prejudiciālo jautājumu

49 Ar pirmo un trešo jautājumu, kuri ir jāizskata kopā, iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai Astotās PVN direktīvas normas un Savienības tiesību principi, it īpaši nodokļu neitralitātes princips, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj, ka pieteikums par PVN atmaksāšanu tiek noraidīts, ja nodokļu maksātājs noteiktajā termiņā nav iesniedzis kompetentajai nodokļu iestādei – pat ja tā viņam to ir pieprasījusi – visus šajā direktīvā prasītos dokumentus un informāciju, neatkarīgi no apstākļa, ka šis nodokļa maksātājs pēc savas ierosmes ir iesniedzis šos dokumentus un šo informāciju vēlāk, iesniedzot sēdē vai prasību tiesā pret lūgumu, ar ko noraida šādas tiesības uz nodokļa atmaksu.

50 Šaj? zi?? j?uzsver, ka saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru, t?pat k? ties?bas uz atskait?šanu, ties?bas uz nodok?a atmaks?šanu ir Savien?bas likumdev?ja ieviests kop?j?s PVN sist?mas pamatprincips, kura m?r?is ir piln?b? atbr?vot uz??m?ju no PVN sloga, kas tam ir j?maks? vai ko tas ir samaks?jis saist?b? ar vis?m t? saimnieciskaj?m darb?b?m. T?d?j?di kop?j? PVN sist?ma nodrošina neitr?lu nodok?a piem?rošanu visai saimnieciskajai darb?bai neatkar?gi no š?s darb?bas m?r?iem vai rezult?tiem, ar nosac?jumu, ka min?tajai darb?bai pašai princip? ir piem?rojams PVN (spriedums, 2020. gada 18. novembris, Komisija/V?cija (PVN atmaksa – R??ini), C?371/19, nav public?ts, EU:T:2020:936, 77. punkts).

51 Š?s ties?bas sa?emt cit? dal?bvalst? samaks?t? PVN atmaksu, kas reglament?tas Astotaj? PVN direkt?v?, ir atkar?gas no Sestaj? PVN direkt?v? noteiktaj?m ties?b?m atskait?t PVN, kas ir samaks?ts k? priekšnodoklis sav? dal?bvalst? (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2012. gada 25. oktobris, *Daimler* un *Widex*, C?318/11 un C?319/11, EU:C:2012:666, 41. punkts, k? ar? 2020. gada 18. novembris, Komisija/V?cija (PVN atmaksa – R??ini), C?371/19, nav public?ts, EU:T:2020:936, 78. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

52 Tiesa ir atk?rtoti nospriedusi, ka ties?bas uz nodok?a atskait?šanu un t?d?j?di uz atmaks?šanu ir PVN meh?nisma neat?emama sast?vda?a un princip? nevar tikt ierobežotas. Š?s ties?bas ir ?stenojamas nekav?joties attiec?b? uz visiem priekšnodok?iem, kas piem?roti dar?jumiem (spriedums, 2020. gada 18. novembris, Komisija/V?cija (PVN atmaksa – R??ini), C?371/19, nav public?ts, EU:T:2020:936, 79. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

53 Turkl?t saska?? ar Tiesas past?v?go judikat?ru PVN neitralit?tes pamatprincips prasa, lai ties?bas atskait?t PVN priekšnodokli tiktu pieš?irtas gad?jum?, ja ir izpild?tas pamata pras?bas, pat ja nodok?a maks?t?ji nav izpild?juši atseviš?as form?l?s pras?bas. Tom?r tas b?tu cit?di gad?jum?, ja š?du form?lu pras?bu neiev?rošanas rezult?t? tiktu kav?ta drošu pier?d?jumu par to, ka ir iev?rotas pamata pras?bas, iesniegšana (spriedums, 2020. gada 18. novembris, Komisija/V?cija (PVN atmaksa – R??ini), C?371/19, nav public?ts, EU:T:2020:936, 80. un 81. punkts, k? ar? tajos min?t? judikat?ra).

54 No Astot?s PVN direkt?vas 3. un 4. panta izriet, ka nodok?a maks?t?js var sa?emt PVN atmaksu tikai tad, ja tas izpilda šajos pantos paredz?tos pien?kumus, ieskaitot r??inu ori?in?lu vai importa dokumentu iesniegšanu par tiem dar?jumiem, par kuriem ir j?maks? PVN atmaksas dal?bvalst?.

55 Šaj? zi?? iesniedz?jtiesas nol?mum? ir nor?d?ts, ka divas reizes – 2008. gada 19. mart? un p?c tam, kad *Auto Service* 2009. gada 13. j?lij? celt?s administrat?v?s s?dz?bas ietvaros tika noraid?ti atmaks?šanas l?gumi, Sp?nijas nodok?u administr?cija l?dza šai sabiedr?bai iesniegt papildu pier?d?jumus par t?s s?kotn?jiem pieteikumiem, tostarp iesniegt visus r??inus, uz kuriem bija balst?ti šie pieteikumi, k? ar? min?t?s sabiedr?bas re?istr?cijas dal?bvalsts dokumentu, kas apliecina, ka š? p?d?j? min?t? sabiedr?ba ir PVN maks?t?ja. Tom?r min?t? sabiedr?ba neiesniedza nodok?u administr?cijai visus pras?tos dokumentus un inform?ciju. Savuk?rt no iesniedz?jtiesas nol?muma izriet, ka *Auto Service* šo inform?ciju un dokumentus iesniedza *Tribunal Económico-Administrativo Central* (Centr?l? nodok?u p?rs?dz?bas iest?de) notiekošaj? proced?r?.

56 No t? izriet, ka pamatlieta ir nevis par form?lu pras?bu p?rk?pumu, kas ne?auj pier?d?t, ka ir izpild?tas pamatpras?bas attiec?b? uz ties?b?m uz PVN atmaksu, bet gan par datumu, kur? šis pier?d?jums var tikt iesniegts.

57 Šaj? zi?? Tiesa jau bija spriedusi, ka Sest?s PVN direkt?vas noteikumi pie?auj t?du valsts tiesisko regul?jumu, saska?? ar kuru ties?bas uz PVN atskait?šanu var atteikt nodok?u

maks?t?jiem, kuru r?c?b? ir nepiln?gi r??ini, pat ja tos v?l?k papildina, iesniedzot inform?ciju, ar ko pier?da r??in? iek?auto dar?jumu patiesumu, raksturu un apm?ru, p?c tam, kad nodok?u administr?cija pie??musi l?mumu par ties?bu uz atskait?šanu atteikumu (spriedums, 2013. gada 8. maijs, *Petroma Transports* u.c., C?271/12, EU:C:2013:297, 34. un 36. punkts). To iev?rojot, ?ie pa?i noteikumi neliedz dal?bvalst?m ar? pie?emt nepiln?ga r??ina labojumu p?c tam, kad nodok?u administr?cija ir pie??musi ??du l?mumu par atteikumu (spriedums, 2019. gada 14. febru?ris, *Nestrade*, C?562/17, EU:C:2019:115, 33. punkts).

58 T?d?j?di p?c analo?ijas ir j?uzskata, ka Astot?s PVN direkt?vas norm?m nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru ties?bas uz PVN atmaksu var tikt atteiktas, ja nodok?a maks?t?js nepamatoti un neraugoties uz tam adres?tajiem inform?cijas piepras?jumiem neiesniedz dokumentus, kas ?auj pier?d?t, ka ir izpild?ti ??s atmaksas sa?emšanas pamatnosac?jumi, pirms nodok?u administr?cija pie?em savu l?mumu. Tom?r ?ie pa?i noteikumi neliedz dal?bvalst?m piekrist ??du pier?d?jumu iesniegšanai p?c ?? l?muma pie?emšanas.

59 T? k? Astotaj? PVN direkt?v? tas nav noteikts, tad t?da valsts tiesisk? regul?juma ieviešana, kur? paredz?ts ne?emt v?r? pier?d?jumus, kas iesniegti p?c l?muma pie?emšanas, ar kuru ir noraid?ts atmaks?šanas pieteikums, ir katras dal?bvalsts iekš?j?s tiesisk?s k?rt?bas jaut?jums atbilsto?i dal?bvalstu procesu?l?s autonomijas principam, tom?r ar nosac?jumu, ka tie nav nelabv?l?g?ki par noteikumiem, kas reglament? l?dz?gas situ?cijas valsts ties?b?s (l?dzv?rt?bas princips), un ka tie nepadara praktiski neiesp?jamu vai ?rk?rt?gi sare??tu Savien?bas tiesiskaj? k?rt?b? pie?irto ties?bu izmantošanu (efektivit?tes princips) (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2019. gada 14. febru?ris, *Nestrade*, C?562/17, EU:C:2019:115, 35. punkts).

60 Vispirms – attiec?b? uz efektivit?tes principu j?nor?da, pirmk?rt, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru iesp?ja piepras?t p?rmaks?t? PVN atmaks?šanu bez ierobe?ojuma laik? b?tu pret?ja tiesisk?s dro?bas principam, kas prasa, lai nodok?u maks?t?ja nodok?u st?voklis attiec?b? uz t? ties?b?m un pien?kumiem pret nodok?u administr?ciju nevar?tu tikt bezgal?gi ap?aub?ts (spriedums, 2019. gada 14. febru?ris, *Nestrade*, C?562/17, EU:C:2019:115, 41. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

61 ?aj? liet? Sp?nijas nodok?u administr?cija divas reizes l?dza *Auto Service* tai sniegt nepiecie?amo tr?ksto?o inform?ciju, lai izv?rt?tu ties?bas uz PVN atmaksu pamatliet?. No iesniedz?jtiesas nol?muma neizriet nedz tas, ka termi?š atbildes sniegšanai uz ?iem piepras?jumiem b?tu bijis ac?mredzami nepietiekams, nedz ar? tas, ka *Auto Service* b?tu br?din?jusi ?o administr?ciju, ka t?s r?c?b? nav ??s inform?cijas. ??dos apst?k?os ir j?konstat?, ka ?? nodok?u administr?cija bez pan?kumiem ir iev?rojusi nepiecie?amo r?p?bu, lai ieg?tu pier?d?jumus, kas ?auj pier?d?t *Auto Service* iesniegt? atmaks?šanas pieteikuma pamatot?bu. T?tad, neskarot p?rbaudi, kas j?veic iesniedz?jtiesai, *Auto Service* nav bijis praktiski neiesp?jami vai p?rm?r?gi sare??ti ?stenot savas ties?bas uz PVN atmaks?šanu.

62 Turkl?t iesniedz?jtiesai ir ar? j?p?rbauda, vai ?aj? gad?jum? ir iev?rots l?dzv?rt?bas princips, kas prasa, lai valsts procesu?l?s normas, kas regul? PVN atmaks?šanu, pamatojoties uz Astoto PVN direkt?vu, neb?tu maz?k labv?l?gas par t?m, kas reglament? l?dz?gas valsts ties?b?m pak?autas situ?cijas (??j? noz?m? skat. spriedumu, 2021. gada 3. j?nija, *Bankia*, C?910/19, EU:C:2021:433, 46. un 47. punkts).

63 ?emot v?r? visus iepriek? min?tos apsv?rumus, uz pirmo un tre?o jaut?jumu ir j?atbild, ka Astot?s PVN direkt?vas normas un Savien?bas ties?bu principi, it ?pa?i nodok?u neitralit?tes princips, ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar tiem tiek pie?auts noraid?t l?gumu par PVN atmaks?šanu, ja nodok?u maks?t?js noteiktaj? termi?? nav iesniedzis kompetentajai nodok?u administr?cijai, pat p?c t?s piepras?juma, visus nepiecie?amos dokumentus un inform?ciju, lai pier?d?tu vi?a ties?bas

uz PVN atmaks?šanu, neraugoties uz to, ka šis nodok?a maks?t?js p?c savas ierosmes šos dokumentus un inform?ciju ir iesniedzis s?dz?bas vai pras?bas ties? stadij? pret l?mumu, ar ko noraida š?das ties?bas uz atmaks?šanu, ja vien ir iev?roti l?dzv?rt?bas un efektivit?tes principi, un tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

Par otro jaut?jumu

64 Ar otro jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Savien?bas ties?bas ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas, ka nodok?u maks?t?js, kurš l?dz PVN atmaks?šanu, administrat?v? procesa laik? neiesniedz nodok?u administr?cijas piepras?tos dokumentus, bet gan spont?ni to dara turpm?ko proced?ru laik?, ir ties?bu ?aunpr?t?ga izmantošana.

65 Ir svar?gi atg?din?t, ka Tiesa ir atk?rtoti nospriedusi, ka ieinteres?t?s personas nevar atsaukties uz Savien?bas ties?b?m kr?pniecisk? vai ?aunpr?t?g? nol?k?. T?d?? valsts ties?m un tiesu iest?d?m ir j?atsaka atskait?šanas ties?bu pieš?iršana, ja uz objekt?vu pierd?jumu pamata tiek atz?ts, ka š?s ties?bas tikušas izmantotas kr?pnieciski vai ?aunpr?t?gi (p?c analo?ijas skat. spriedumu, 2016. gada 28. j?lijs, *Astone*, C?332/15, EU:C:2016:614, 50. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

66 Šaj? zi?? j?nor?da, ka saska?? ar past?v?go judikat?ru PVN jom? ?aunpr?t?gas r?c?bas konstat?šanai j?b?t izpild?tiem diviem nosac?jumiem, proti, pirmk?rt, lai gan form?li tiek piem?roti nosac?jumi, kas ir paredz?ti attiec?gaj?s direkt?vas 2006/112 norm?s un šo direkt?vu transpon?jošo valsts ties?bu aktu noteikumos, attiec?go dar?jumu rezult?t? tiek g?ta nodok?u priekšroc?ba, kuras pieš?iršana ir pret?ja šo noteikumu izvirz?tajam m?r?im, un, otrk?rt, no objekt?vu elementu kopuma izriet, ka attiec?go dar?jumu pamatm?r?is ir tikai ieg?t š?du nodok?u priekšroc?bu (spriedums, 2019. gada 10. j?lijs, *Kuršu zeme*, C?273/18, EU:C:2019:588, 35. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

67 Šaj? gad?jum? *Auto Service* iesp?jam?s ?aunpr?t?g?s izmantošanas konstat?šana ir saist?ta nevis ar dar?jumiem, par kuriem ir iesniegti pieteikumi par PVN atmaks?šanu, bet gan ar tiesved?bu, kas aptver ar šo pras?bu saist?to str?du.

68 Šaj? zi?? ir j?uzskata, ka tas vien, ka nodok?a maks?t?js iesniedz dokumentus un inform?ciju, kas pier?da, ka ir izpild?ti vi?a ties?bu uz PVN atmaksu pamatnosac?jumi, p?c tam, kad kompetent? administrat?v? iest?de ir pie??musi l?mumu, ar kuru tam ir atteikta š? atmaksa, pats par sevi nevar tikt uzskat?ts par ?aunpr?t?gu r?c?bu š? sprieduma 66. punkta izpratn?. Proti, pietiek konstat?t, ka, ?emot v?r? Tiesai iesniegtos lietas materi?lus, neš?iet, ka š? vienk?rš? fakta m?r?is b?tu ieg?t nodok?u priekšroc?bu, kuras pieš?iršana b?tu pretrun? to Savien?bas ties?bu normu m?r?im, kur?s ir paredz?ta š?das priekšroc?bas pieš?iršana.

69 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka Savien?bas ties?bas ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas, ka nodok?u maks?t?js, kurš l?dz atmaks?t PVN, administrat?v? procesa laik? neiesniedz nodok?u administr?cijas piepras?tos dokumentus, bet gan spont?ni to dara v?l?ko proced?ru laik?, nav ties?bu ?aunpr?t?ga izmantošana.

Par ties?šan?s izdevumiem

70 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (desmit? pal?ta) nospriež:

1) Padomes Astit?as direkt?vas 79/1072/EEK (1979. gada 6. decembris) par dal?bvalstu ties?bu aktu saska?ošanu attiec?b? uz apgroz?juma nodok?iem – k?rt?ba pievienot?s v?rt?bas nodok?a atmaks?šanai nodok?u maks?t?jiem, kas nav re?istr?ti attiec?gaj? valst?, normas un Savien?bas ties?bu principi, it ?paši nodok?u neitralit?tes princips, ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar tiem tiek pie?auts noraid?t l?gumu par pievienotas v?rt?bas nodok?a (PVN) atmaks?šanu, ja nodok?u maks?t?js noteiktaj? termi?? nav iesniedzis kompetentajai nodok?u administr?cijai, pat p?c t?s piepras?juma, visus nepieciešamos dokumentus un inform?ciju, lai pier?d?tu vi?a ties?bas uz PVN atmaks?šanu, neraugoties uz to, ka šis nodok?a maks?t?js p?c savas ierosmes ir iesniedzis šos dokumentus un inform?ciju s?dz?bas vai pras?bas ties? stadij? pret l?mumu, ar ko noraida š?das ties?bas uz atmaks?šanu, ja vien ir iev?roti l?dzv?rt?bas un efektivit?tes principi, un tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

2) Savien?bas ties?bas ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas, ka nodok?u maks?t?js, kurš l?dz atmaks?t pievienot?s v?rt?bas nodokli (PVN), administrat?v? procesa laik? neiesniedz nodok?u administr?cijas piepras?tos dokumentus, bet gan spont?ni to dara v?l?ko proced?ru laik?, nav ties?bu ?aunpr?t?ga izmantošana.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – sp??u.