

62020CJ0406

TIESAS SPRIEDUMS (septītā palāta)

2021. gada 9. septembrī (*1)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Nodokļi – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 98. pants – Dalībvalstu tiesības piemērot samazinātu PVN likmi noteiktām preču piegādēm un pakalpojumu sniegšanai – III pielikuma 7. punkts – Ieejas karte izklaides parkos un gadatirgos – Nodokļu neitralitātes princips – Pakalpojumi, ko sniedz pastāvīgie atrakciju uzņēmumi un izbraukuma atrakciju organizācija – Salīdzināmība – Konteksts – Vidusmēra patērētāja viedoklis – Tiesu ekspertīze

Lietā C-406/20

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko Finanzgericht Köln (Ēlles Finanšu tiesa, Vācija) iesniedza ar 2020. gada 25. augusta lēmumu un kas Tiesā reģistrēta 2020. gada 28. augustā, tiesvedībā

Phantasialand

pret

Finanzamt Brühl,

Tiesa (septītā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Kumin [A. Kumin] (referents), tiesneši T. fon Danvics [T. von Danwitz] un I. Ziemeļe,

ģenerālvokāls: E. Tančevs [E. Tanchev],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [A. Calot Escobar],

ģemot vērā rakstveida procesu,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

—

Phantasialand vārdā – T. Ketteler-Eising un P. Peplowski, nodokļu konsultanti,

—

Vācijas valdības vārdā – R. Kanitz un J. Möller, kā arī S. Costanzo, pārstāvji,

—

Eiropas Komisijas vārdā – L. Mantl un V. Uher, pārstāvji,

ģemot vērā pāc ģenerālvokāta uzklauzšanas pieņemto lēmumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 98. panta 2. punktu, to lasot kopā ar šīs direktīvas III pielikuma 7. punktu.

2

Šis līgums ir iesniegts saistībā ar tiesvedību starp sabiedrību Phantasialand un Finanzamt Brühl (Brēlas Finanšu pārvalde, Vācija; turpmāk tekstā – “finanšu pārvalde”) par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) likmi, kas piemērojama ieejas kartēm šīs sabiedrības pārvaldītajā atpūtas parkā.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

PVN direktīva

3

PVN direktīvas 96. pantā ir noteikts:

“Dalībvalstis piemēro PVN pamatlīkmi, ko katra dalībvalsts nosaka procentos no summas, kurai uzliek nodokli; preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai pamatlīkme ir vienāda.”

4

Šīs direktīvas 98. panta 1. un 2. punkts ir formulēts šādi:

“1. Dalībvalstis var piemērot vienu vai divas samazinātas likmes.

2. Samazinātas likmes piemēro tikai tēdu kategoriju preču piegādei vai tēdu kategoriju pakalpojumu sniegšanai, kas minēti III pielikumā.

[..]”

5

Minētās direktīvas III pielikumā ir ietverts to preču piegāžu un pakalpojumu saraksts, kam var piemērot šīs direktīvas 98. pantā minētās samazinātās PVN likmes. Šā pielikuma 7. punkts attiecas uz šādiem pakalpojumiem:

“ieejas kartes izdevim, teātriem, cirkiem, gadatirgiem, izklaides parkiem, koncertiem, muzejiem, zvērudrēzēm, kinoteātriem, izstādevim un tamlīdzīgiem kultūras pasākumiem un iestādējumiem”.

Ķstenošanas regula Nr. 282/2011

6

Saskaņā ar Padomes Ķstenošanas regulas (ES) Nr. 282/2011 (2011. gada 15. marts), ar ko

nosaka ?stenošanas pas?kumus Direkt?vai 2006/112 (OV 2011, L 77, 1. lpp.), 32. pantu:

“1. Pakalpojumi, kas saist?ti ar bi?ešu ieg?di kult?ras, m?kslas, sporta, zin?tnes, izgl?t?bas, izklaides vai l?dz?giem pas?kumiem, k? min?ts [PVN direkt?vas] 53. pant?, ietver t?du pakalpojumu sniegšanu, kuru b?tisk?k? iez?me ir ties?bu pieš?iršana apmekl?t pas?kumu apmai?? pret bi?eti vai samaksu, tostarp abon?šanu, sezonas bi?eti vai periodisku maks?jumu.

2. Panta 1. punktu jo ?paši piem?ro š?diem gad?jumiem:

a)

ties?bas apmekl?t izr?des, te?tra izr?des, cirkus, gadatirgus, izklaides parkus, koncertus, izst?des un l?dz?gus kult?ras pas?kumus;

[..].”

V?cijas ties?bas

7

Umsatzsteuergesetz (Apgroz?juma nodok?a likums), redakcij?, kas piem?rojama pamatliet? (turpm?k tekst? – “UStG”), 12. panta 2. punkts ir paredz?ts:

“Nodok?a likme ir samazin?ta l?dz 7 % š?diem dar?jumiem:

[..]

7. [..]

d)

cirka izr?des, pakalpojumi, kas ir saist?ti ar atrakciju organiz?šanu, k? ar? apgroz?jums, kas ir tieši saist?ts ar zoolo?isko d?rzu izmantošanu [..].”

8

Saska?? ar Umsatzsteuer-Durchführungsverordnung (Apgroz?juma nodok?a likuma piem?rošanas noteikumi) 30. pantu, kas attiecas uz UStG 12. panta 2. punkta 7. apakšpunkta d) punktu, par pakalpojumiem, kuri ir saist?ti ar atrakciju organiz?šanu, tiek uzskat?ti “atrakciju, muzik?lu uzvedumu, izr?žu un citu izklaides pakalpojumu p?rdošana gadatirgos, tautas sv?tkos, str?lnieku sv?tkos vai l?dz?gos pas?kumos”.

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

9

Phantasialand V?cij? p?rvalda atp?tas parku. Samaks?jot ieejas bi?eti, apmekl?t?ji p?rk ties?bas izmantot š? parka iek?rtas.

10

2015. gada 9. novembra līgum? grozīt tai adresēto paziņojumu par apgrozījuma nodokli par 2014. gadu Phantasialand apgalvoja, ka ieejas kartes tās atpētas parkam ir jāapliek nevis ar PVN pamatlīkmi, bet gan ar samazināto PVN likmi atbilstoši UStG 12. panta 2. punkta 7. apakšpunkta d) punktam.

11

Finanšu p?rvalde ar 2016. gada 6. janvāra lēmumu noraidīja šo līgumu un p?c tam ar 2017. gada 4. aprīļa lēmumu noraidīja iesniegto sūdzību par šo lēmumu.

12

Tad Phantasialand cēla prasību Finanzgericht Köln (Vācijas Finanšu tiesa, V?cija), kas ir iesniedzējtiesa.

13

Phantasialand uzskata, ka nodokļu neitralitātes principam pretrunā ir tas, ka saskaņā ar valsts tiesisko regulējumu samazinātā PVN likme tiek piemērota darījumiem, ko veic izbraukuma tirgotāji gadatirgos ar sezonas un pagaidu raksturu, savukārt pastāvīgo tirgotāju gadatirgos veiktajiem darījumiem, kādi tiek aplūkoti pamatlīk?, tiek piemērota PVN pamatlīkme.

14

Finanšu p?rvalde apstrīd šo nostāju un šajā ziņā balstās uz Bundesfinanzhof (Federālā finanšu tiesa, V?cija) 2018. gada 2. augusta spriedumu, kurā t? nosprieda, ka atširga attieksme, kas no PVN viedokļa ir piemērojama izbraukuma tirgotāju pakalpojumiem gadatirgos salīdzinājumā ar atrakciju parku pakalpojumiem, kuri ir līdzīgi pamatlīk? aplūkotajiem, nepārkāpj nodokļu neitralitātes principu.

15

Iesniedzējtiesai ir šaubas par šo interpretāciju.

16

Vispirms, ciktāl Bundesfinanzhof (Federālā finanšu tiesa) šajā ziņā tostarp esot atsaukusies uz PVN direktīvas III pielikuma 7. punktu ietvertu jēdzienu "gadatirgi" un "izklaides parki" uzskaitījumam, iesniedzējtiesa norāda, ka atširb? no citu valodu versijām šis uzskaitījums nav atrodams Stenošanas regulas Nr. 282/2011 32. panta v?cu valodas versijā, kurā ir vienīgi minēts termins "Freizeitparks" ("atpētas parki"). Tā kā šis p?dējais minētais v?rds t? parastajā nozīmē apzīmē pastāvīgi izveidotos izklaides parkus, t? uzskata, ka ir nepieciešami skaidrojumi attiecībā uz jēdzienu "gadatirgi" un "izklaides parki" definīciju un nošķiršanu.

17

Turpinājumā iesniedzējtiesa precizē, ka Bundesfinanzhof (Federālā finanšu tiesa) savā 2018. gada 2. augusta spriedumā ir uzskatījis, ka pastāvīga tirgotāja uzņēmuma gadatirgos pakalpojumi, kas tiek organizēti atpētas parka formā, nav pielīdzināmi to tirgotāju pakalpojumiem, kas savu darbību veic izbraukumā gadatirgos, ?emot vērā atširgos apstākļus, kādos šie pakalpojumi tiek sniegti.

18

Šaj? zi?? iesniedz?jtiesa no Tiesas judikat?ras secina – k? sal?dzin?mo pakalpojumu konteksts ir j??em v?r? tikai atš?ir?bas starp tiesisko regul?jumu un tiesisko rež?mu, kas regul? attiec?gos pakalpojumus.

19

Ta?u šaj? gad?jum? abu veidu pakalpojumu konteksts nav atš?ir?gs tiesiskais regul?jums. Proti, ties?bu aktos nedz t?diem tirgot?ju uz??mumiem k? Phantasialand, nedz tirgot?jiem gadatirgos neesot noteikts pien?kums piepras?t kop?jo bi?eti, lai izmantotu visas atrakcijas, vai – gluži pret?ji – atseviš?u cenu par katru pied?v?to pakalpojumu. Turkl?t uz izklaides parku, t?pat k? gadatirgu, meh?niskaj?m atrakcij?m esot attiecin?mas vien?das droš?bas normas, un ne past?v?giem atrakciju uz??mumiem, ne izbraukuma atrakciju organiz?t?jiem likum? neesot paredz?ts, kur? gada posm? vi?iem b?tu j?sniedz savi pakalpojumi. L?dz ar to esot j?nosaka, vai t?dos apst?k?os k? pamatliet? ir piem?rojama Tiesas judikat?ra, saska?? ar kuru atš?ir?bas, kas saist?tas ar pakalpojumu kontekstu, var pamatot atš?ir?gu aplikšanu ar nodokli.

20

Visbeidzot iesniedz?jtiesa uzskata – pie?emot, ka izbraukuma atrakciju organiz?t?ju gadatirgos sniegtie pakalpojumi neatš?iras no to pakalpojumu konteksta, kurus sniedz past?v?gie atrakciju uz??mumi, atbilstošais krit?rijs ir saprast to, k?das vajadz?bas no pašreiz?j? vidusm?ra pat?r?t?ja viedok?a tiek apmierin?tas, pirmk?rt, gadatirg? un, otrk?rt, izklaides park?. Tikl?dz š?s vajadz?bas ir noteiktas, ir j?izv?rt?, vai abi pakalpojumi atbilst vien?d?m vajadz?b?m un vai iesp?jam?s atš?ir?bas ietekm? vidusm?ra pat?r?t?ja izv?li.

21

Šaj? zi?? iesniedz?jtiesa uzskata, ka t? var veikt š?du v?rt?jumu tikai tad, ja t? izmanto emp?risku tiesu ekspert?zi. Saska?? ar Bundesfinanzhof (Feder?l? finanšu tiesa) judikat?ru nav nepieciešams, izmantojot emp?riskus ekspertus, g?t pier?d?jumus par vidusm?ra pat?r?t?ja viedokli attiec?b? uz diviem pakalpojumiem nodok?u neitralit?tes principa kontekst?, jo šis viedoklis ir tikai “gar?g? perspekt?va”. T?d?j?di iesniedz?jtiesa uzskata, ka tai iesniegt? str?da risin?jum? izš?iroša noz?me ir jaut?jumam, vai tai ir ties?bas v?kt pier?d?jumus par vidusm?ra pat?r?t?ja viedokli vai ar? š?ds viedoklis ir tikai gar?ga perspekt?va, ko nav iesp?jams uztvert, v?cot pier?d?jumus.

22

Š?dos apst?k?os Finanzgericht Köln (?elnes Finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1)

Vai [PVN] direkt?vas III pielikuma 7. punkt?, skat?t? kop? ar š?s direkt?vas 98. panta 2. punktu, nosauktos gadatirgus un izklaides parkus var izmantot noš?iršanai nol?k? noteikt standarta nodok?u likmi atp?tas parkam, lai gan apz?m?jums “izklaides parks” attiecas gan uz past?v?giem atrakciju uz??mumiem, gan ar? uz izbraukuma atrakciju uz??mumiem?

2)

Vai Tiesas judikat?ra, saska?? ar kuru daž?du pakalpojumu sniegšanas apst?k?i var b?t to

atšķirīguma pamatā, ir piemērojama pakalpojumiem, ko sniedz izbraukuma atrakciju organizētāji un pastāvīgā atrakciju uzņēmumi, kuri darbojas kā atpūtas parki?

3)

Ja atbilde uz otro prejudiciālo jautājumu ir noliedzoša:

vai "vidusmēra patērētāja viedoklis", kas atbilstoši Tiesas judikatūrai ir būtisks apgrozījuma nodokļa neitralitātes principa elements, nav piemērojama "garīgā perspektīva" pierādījumu iegūšanai ekspertizes ceļā?"

Par prejudiciālajiem jautājumiem

23

Ar saviem jautājumiem, kas ir jāizskata kopā, iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai PVN direktīvas 98. pants, lasot to kopā ar šīs direktīvas III pielikuma 7. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tādēļ valsts tiesību akti, saskaņā ar kuriem, pirmkārt, izbraukuma atrakciju organizētāju sniegtajiem pakalpojumiem un, otrkārt, tiem, ko sniedz pastāvīgu atrakciju uzņēmumi un kas izpaužas kā atpūtas parki, tiek piemērotas atšķirīgās PVN likmes – vieniem samazinātā likme, bet otriem – pamatlikme.

24

Atbilstoši PVN direktīvas 96. pantam preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai ir piemērojama tā pati PVN likme, proti, katras dalībvalsts noteiktā pamatlikme. Atkāpjoties no šī principa, šīs direktīvas 98. pants ir paredzēta iespēja piemērot samazinātās PVN likmes. Minētās direktīvas III pielikumā ir izsmeļoši uzskaitītas preču piegāžu un pakalpojumu sniegšanas kategorijas, kam saskaņā ar šo 98. pantu var piemērot samazinātās likmes (spriedums, 2017. gada 9. novembris, AZ, C-499/16, EU:C:2017:846, 22. punkts un tajā minētā judikatūra).

25

Attiecībā uz samazinātu PVN likmju piemērošanu – dalībvalstīm, ievērojot nodokļu neitralitātes principu, kas ir raksturīgs kopējai PVN sistēmai, precīzāk ir jānosaka tās PVN direktīvas III pielikuma kategorijās ietilpstošās preču piegādes un pakalpojumi, kam tiek piemērota samazinātā likme (spriedums, 2017. gada 9. novembris, AZ, C-499/16, EU:C:2017:846, 23. punkts un tajā minētā judikatūra).

26

Konkrētāk, PVN direktīvas III pielikuma 7. punkta dalībvalstīm ir atļauts piemērot samazinātu PVN likmi "īeejas kartēm] izrādēm, teātriem, cirkiem, gadatirgiem, izklaides parkiem, koncertiem, muzejiem, zvērudrēzēm, kinoteātriem, izstādēm un tamlīdzīgiem kultūras pasākumiem un iestādējumiem".

27

Iesniedz?jtiesa šaj? zi?? v?las noskaidrot, vai uz š? III pielikuma 7. punkt? ietvertaj?m nor?d?m uz “gadatirgiem” un uz “izklaides parkiem” var atsaukties, lai piem?rotu atš?ir?gas PVN likmes, pirmk?rt, pakalpojumiem, ko sniedz t?di past?v?gu atrakciju uz??mumi k? Phantasialand, un, otrk?rt, pakalpojumiem, ko sniedz izbraukuma atrakciju uz??mumi, lai gan š?s tiesas ieskat? j?dziens “izklaides parki” attiecas uz abiem šiem atrakciju pakalpojumu sniedz?ju uz??mumu veidiem.

28

PVN direkt?v? nav ietverta nedz j?dziena “gadatirgus”, nedz j?dziena “izklaides parki” defin?cija min?t? III pielikuma 7. punkta izpratn?, un ?stenošanas regul? Nr. 282/2011 ar? nav paredz?ta nek?da šo j?dzienu defin?cija. Turkl?t nedz PVN direkt?v?, nedz ?stenošanas regul? Nr. 282/2011 nav atsaucies uz dal?bvalstu ties?b?m šaj? zi??, l?dz ar to min?tie j?dzieni ir uzskat?mi par Savien?bas ties?bu autonomiem j?dzieniem, kas ir j?interpret? vienveid?gi vis? Savien?b? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2021. gada 20. janv?ris, Finanzamt Saarbrücken, C?288/19, EU:C:2021:32, 39. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

29

L?dz ar to, pirmk?rt, šie paši j?dzieni ir j?interpret? saska?? ar attiec?go terminu parasto noz?mi ikdienas valod? un, otrk?rt, tie ir j?interpret? šauri, jo iesp?ja piem?rot samazin?tu PVN likmi ir atk?pe no pamatlikmes piem?rošanas principa (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2019. gada 19. decembris, Segler?Vereinigung Cuxhaven, C?715/18, EU:C:2019:1138, 25. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

30

Run?jot par j?dzienu “izklaides parks” un “gadatirgus” parasto noz?mi ikdienas valod?, k? to rakstveida apsv?rumos b?t?b? ir nor?d?jusi Komisija, j?dziens “izklaides parks” apz?m? apr?kotu zemesgabalu, kas ietver daž?das iek?rtas, kuras paredz?tas atp?tai un izklaidei, savuk?rt “gadatirgu”, lai gan tas parasti ar? ir apr?kots ar š?d?m iek?rt?m, raksturo konkr?ta regularit?te noteikt? pagaidu laika period?.

31

T?pat ir j?nor?da, ka PVN direkt?vas III pielikuma 7. punkt? ir skaidri uzskait?ti gan “gadatirgi”, gan “izklaides parki”, l?dz ar to šie divi j?dzieni ir j?noš?ir.

32

T?d?j?di j?dziens “gadatirgi” attiecas uz t?du atrakciju sniedz?ju uz??mumu pakalpojumiem, kuri uz laiku darbojas ar izbraukuma iek?rt?m, bet j?dziens “izklaides parki” attiecas uz past?v?gu atrakciju uz??mumu veiktaj?m darb?b?m, kur?m ir ilglaic?gs raksturs.

33

Savuk?rt j?dziens “izklaides parki” nevar tikt interpret?ts t?d?j?di, ka tas ietvertu izbraukuma atrakciju pakalpojumu, jo tad j?dzienam “gadatirgi” šaj? gad?jum? vairs neb?tu savas piem?rošanas jomas.

34

Šaj? zi?? nav noz?mes iesniedz?jtiesas izdar?tajai atsaucei uz ?stenošanas regulas Nr. 282/2011

32. pantu, kur? abiem j?dzieniem "gadatirgi" un "izklaides parki" š?s ties?bu normas v?cu valodas versij? ir viens v?rds – "Freizeitparks" ("izklaides parki"). Proti, papildus tam, ka š? ties?bu norma iek?aujas kontekst?, kas atš?iras no samazin?tas PVN likmes piem?rošanas konteksta, šaj? 32. pant? min?tajiem pakalpojumiem oblig?ti ir j?piem?ro vieni un tie paši noteikumi, t?d?j?di tam, ka v?cu valodas versij? nav noteikta nek?da atš?ir?ba starp gadatirgiem un izklaides parkiem, nav noz?mes.

35

No t? izriet, ka saska?? ar PVN direkt?vas 98. pantu, lasot to kop? ar t?s III pielikuma 7. punktu, dal?bvalsts princip? var piem?rot samazin?tu PVN likmi pakalpojumiem, ko sniedz izbraukuma atrakciju uz??mumi, vienlaikus piem?rojot pamatliski past?v?gu atrakciju uz??mumu sniegtajiem pakalpojumiem, kas izpaužas k? izklaides parki.

36

To iev?rojot, k? ir atg?din?ts š? sprieduma 25. punkt?, – ja dal?bvalsts izv?las selekt?vi piem?rot samazin?tu PVN likmi noteikt?m specifisk?m prec?m un pakalpojumiem, kas ir min?ti PVN direkt?vas III pielikum?, tai ir j?iev?ro nodok?u neitralit?tes princips (spriedums, 2019. gada 27. j?nijs, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie u.c., C?597/17, EU:C:2019:544, 46. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

37

Šis princips nepie?auj no PVN viedok?a atš?ir?gi izv?rt?t l?dz?gas preces vai l?dz?gus pakalpojumus, starp kuriem past?v konkurence (spriedumi, 2014. gada 27. febru?ris, Pro Med Logistik un Pongratz, C?454/12 un C?455/12, EU:C:2014:111, 52. punkts, k? ar? 2019. gada 27. j?nijs, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie u.c., C?597/17, EU:C:2019:544, 47. punkts, k? ar? taj? min?t? judikat?ra).

38

Saska?? ar past?v?go judikat?ru, lai noteiktu, vai preces vai pakalpojumi ir l?dz?gi, galvenok?rt ir j??em v?r? vidusm?ra pat?r?t?ja viedoklis. Preces vai pakalpojumi ir l?dz?gi, ja tiem ir l?dz?gas iez?mes un no pat?r?t?ju viedok?a tie apmierina vien?das vajadz?bas, pamatojoties uz krit?riju par izmantošanas sal?dzin?m?bu, un ja past?voš?s atš?ir?bas noz?m?g? veid? neiespaido vidusm?ra pat?r?t?ja l?mumu izmantot vienu vai otru no šiem pakalpojumiem (spriedumi, 2014. gada 27. febru?ris, Pro Med Logistik un Pongratz, C?454/12 un C?455/12, EU:C:2014:111, 53. un 54. punkts, k? ar? 2019. gada 27. j?nijs, Belgisch Syndicaat van Chiropraxie u.c., C?597/17, EU:C:2019:544, 48. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

39

Citiem v?rdiem, ir j?p?rbauda, vai attiec?g?s preces vai pakalpojumi no vidusm?ra pat?r?t?ja viedok?a ir savstarp?ji aizst?jami. Proti, š?d? gad?jum? atš?ir?gu PVN likmju piem?rošana var ietekm?t pat?r?t?ja izv?li, un t?d?j?di tas nor?da uz nodok?u neitralit?tes principa p?rk?pumu (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2017. gada 9. novembris, AZ, C?499/16, EU:C:2017:846, 33. un 34. punkts).

40

Šaj? gad?jum? š?iet, ka ir izpild?ts pirmais nosac?jums, kurš izriet no š? sprieduma 38. punkt? min?t?s judikat?ras un saska?? ar kuru prec?m vai pakalpojamu sniegšanai, lai t?s var?tu uzskat?t par l?dz?g?m, ir j?b?t l?dz?g?m ?paš?b?m un j?apmierina t?s pašas vajadz?bas no

patērētāja viedokļa, ņemot vērā izmantošanas salīdzināmbas kritēriju. Proti, iesniedzējtiesa norāda, ka pakalpojumiem, kas sniegti, pirmkārt, gadatirgū un, otrkārt, izklaides parkā, ir līdzīgās pašbas, jo katrā no abiem gadījumiem patērētājs izmanto atrakciju pakalpojumus. Turklāt attiecībā uz apmierinātājam vajadzībām var pieņemt augstu pazīmju tuvināšanu (konverģences) pakāpi, ciktāl šā tiesa, ievērojot plašāku informāciju, piemin izklaidi un atpūtu, kā arī individuālo labklājību, piedzīvojumu vālmī un saskarsmes iespējas.

41

Attiecībā uz otrā nosacījuma pārbaudi, saskaņā ar kuru pastāvoties atšķirības būtiski neietekmē vidusmēra patērētāja lēmumu izmantot vienu vai otru no minētajām precēm vai pakalpojumiem, ir jāņem vērā, pirmkārt, atšķirības, kas attiecas uz attiecīgo preču vai pakalpojumu pašbām, kā arī to izmantošanu un kas tādējādi ir raksturīgas šīm precēm vai pakalpojumiem. Taču, tāt kā Tiesa ir nospriedusi, ka ir jāsalīdzina ne tikai atsevišķi pakalpojumi, otrkārt, ir jāņem vērā arī konteksts, kādā minētie pakalpojumi tiek sniegti (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2014. gada 27. februāris, Pro Med Logistik un Pongratz, C-454/12 un C-455/12, EU:C:2014:111, 55. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

42

Šajā ziņā no Tiesas judikatūras izriet, ka atšķirībām, kuras saistītas ar tiesisko regulējumu un tiesisko režīmu, kas regulē attiecīgos pakalpojumus, var būt nozīme kā salīdzināmo pabalstu kontekstam (šajā nozīmā skat. spriedumus, 2009. gada 23. aprīlis, TNT Post UK, C-357/07, EU:C:2009:248, 39. un 45. punkts, kā arī 2014. gada 27. februāris, Pro Med Logistik un Pongratz, C-454/12 un C-455/12, EU:C:2014:111, 57.–59. punkts). Tomēr no šīs judikatūras nevar secināt, ka nebūtu nozīmes atšķirībām, kas nav saistītas ar juridisko kontekstu. Gluži pretēji, jāņem vērā citas kontekstuāls atšķirības, ciktāl tās no vidusmēra patērētāja viedokļa var izraisīt nošķiršanu atkarībā no tā paša vajadzību apmierināšanas (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2014. gada 27. februāris, Pro Med Logistik un Pongratz, C-454/12 un C-455/12, EU:C:2014:111, 56. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra), un tādējādi tās var ietekmēt šā patērētāja izvēli.

43

Tāt kā atrakciju pakalpojumu, kas tiek piedāvāti, pirmkārt, izklaides parkos un, otrkārt, gadatirgos, līdzīgā rakstura novērtējums galu galā jāveic valsts tiesai (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2017. gada 9. novembris, AZ, C-499/16, EU:C:2017:846, 31. punkts), ir jāuzskata, ka šajā vērtējumā var būt nozīme tam, ka šajā gadījumā viens no pakalpojumiem principā ir pieejams pastāvīgi, bet otrs – tikai dažas dienas vai nedēļas gadā. Proti, patērētājam, kuram ir izvēle starp izklaides parka apmeklēšanu vai gadatirgu, tas, ka pārdzīvais minētais tiek organizēts tikai ierobežotu laiku, var izrādīties nozīmīgs vai pat izšķirošs.

44

Kāt to norāda Vācijas valdība, gadatirgi bieži ir arī balstīti uz reģionā iesakotām tradīcijām, jo kopumā piedāvāto pakalpojumu spektrs ir oti atšķirīgs un tiem ir arī kultūru saistīts aspekts. Kāt kultūras mantojuma dēļai tiem varētu būt svarīga vērtība sociālajā dzīvē. Šādi rādītāji varētu ietekmēt arī vidusmēra patērētāja izvēli, un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

45

Turklāt, lai gan iesniedzējtiesa norāda, ka Vācijā tādus pakalpojumu kontekstam, kurus sniedz, pirmkārt, izklaides parkā un, otrkārt, gadatirgā, nav atšķirīga tiesiska regulējuma, no Vācijas valdības rakstveida atbildē izriet, ka uz izbraukuma atrakciju uzņēmumiem un pastāvīgu

atrakciju uz??mumiem neattiecas tas pats valsts tiesiskais regul?jums, jo at?auja r?kot gadatirgu ietver daž?da veida "tirgus priekšroc?bas", kuras uz noteiktu laika posmu noz?m? atbr?vojumu no konkr?t?m parasti piem?rojam?m juridisk?m pras?b?m, k?, piem?ram, normas par darba laiku. Šaj? zi?? iesniedz?jtiesai ir ar? j?nosaka, vai š?das atš?ir?bas, ja t?s ir piefiks?tas, ietekm? vidusm?ra pat?r?t?ja izv?li.

46

Savuk?rt attiec?b? uz jaut?jumu, vai šaj? kontekst? valsts tiesai ir ties?bas izmantot emp?risku tiesas ekspert?zi par vidusm?ra pat?r?t?ja viedokli vai ar? šis viedoklis ir tikai "gar?ga perspekt?va", kura nav uztverama caur pier?d?jumu v?kšanu, ir j?nor?da, ka parasti pati tiesa, balstoties uz sav?m zin?šan?m, var g?t inform?ciju par vidusm?ra pat?r?t?ja viedokli (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 1998. gada 16. j?lijs, Gut Springenheide un Tusky, C?210/96, EU:C:1998:369, 31. un 32. punkts, k? ar? 1999. gada 28. janv?ris, Sektkellerei Kessler, C?303/97, EU:C:1999:35, 36. punkts).

47

Tom?r Savien?bas ties?b?m nav pretrun? tas, ka valsts tiesa, šaj? v?rt?jum? saskaroties ar ?paš?m gr?t?b?m, valsts ties?b?s paredz?tajos apst?k?os l?dz veikt ekspert?zi, lai paskaidrotu savu spriedumu (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 1998. gada 16. j?lijs, Gut Springenheide un Tusky, C?210/96, EU:C:1998:369, 35. un 36. punkts, k? ar? 1999. gada 28. janv?ris, Sektkellerei Kessler, C?303/97, EU:C:1999:35, 37. punkts).

48

?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 98. pants, lasot to kop? ar š?s direkt?vas III pielikuma 7. punktu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru, pirmk?rt, izbraukuma atrakciju organiz?t?ju sniegtajiem pakalpojumiem un, otrk?rt, tiem, ko sniedz past?v?gu atrakciju uz??mumi un kas izpaužas k? atp?tas parki, tiek piem?rots atš?ir?gs PVN rež?ms – vieniem samazin?ta likme un otriem parast? likme –, ar nosac?jumu, ka tiek iev?rots nodok?u neitralit?tes princips. Savien?bas ties?b?m nav pretrun? tas, ka iesniedz?jtiesa, kad tai rodas ?pašas gr?t?bas, p?rbaudot nodok?u neitralit?tes principa iev?rošanu, valsts ties?b?s paredz?tajos apst?k?os l?dz veikt ekspert?zi, lai paskaidrotu savu spriedumu.

Par ties?šan?s izdevumiem

49

Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sept?t? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 98. pants, lasot to kop? ar š?s direkt?vas III pielikuma 7. punktu, ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam nav pretrun? t?ds valsts tiesiskais regul?jums, saska?? ar kuru, pirmk?rt, izbraukuma atrakciju organiz?t?ju sniegtajiem pakalpojumiem un, otrk?rt, tiem, ko sniedz past?v?gu atrakciju uz??mumi un kas izpaužas k? atp?tas parki, tiek piem?rots atš?ir?gs

pievienotās vārsta nodokļa režīms – vieniem samazināta likme un otriem parastā likme –, ar nosacījumu, ka tiek ieviests nodokļu neitralitātes princips. Savienības tiesībām nav pretrunātas, ka iesniedzējtiesa, kad tai rodas šāpas grūtības, pārbaudot nodokļu neitralitātes principa ieviešanu, valsts tiesības paredzētajos apstākļos līdz veikt ekspertīzi, lai paskaidrotu savu spriedumu.

[Paraksti]

(*1) Tiesvedības valoda – vācu.