

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (sestā palāta)

2022. gada 3. februārī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 122. pants – Samazināta likme malkai izmantojamu kokmateriālu piegādei – Nošķiršana atkarībā no preču objektīvajām pazīmēm un pašbūvē – Tādu kurināšanai paredzētu kokmateriālu veidi, kas kalpo vienai un tai pašai patērētāja vajadzībai un kas savstarpēji konkurē – Nodokļu neitralitātes princips

Lietā C-515/20

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Bundesfinanzhof* (Federālā finanšu tiesa, Vācija) iesniedza ar 2020. gada 10. jūnija lēmumu un kas Tiesā reģistrēts 2020. gada 14. oktobrī, tiesvedībā

B AG

pret

Finanzamt A,

TIESA (sestā palāta)

šādā sastāvā: Tiesas priekšsēdētāja vietnieks L. Bejs Larsens [*L. Bay Larsen*], kas pilda sestās palātas priekšsēdētāja pienākumus, tiesneši N. Jāskinens [*N. Jääskinen*] un Ž. K. Bonišo [*J. C. Bonichot*] (referenti),

ģenerālvokāts: J. Tančevs [*E. Tanchev*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesu,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

– B AG vārdā – *T. Hammer*, *Wirtschaftsprüfer* un *Steuerberater*, kā arī *C. Hammer*, *Steuerberater*,

– Vācijas valdības vārdā – *J. Möller* un *S. Costanzo*, pārstāvji,

– Eiropas Komisijas vārdā – *L. Lozano Palacios* un *R. Pethke*, pārstāvji,

ģemot vērā pāc ģenerālvokāta uzklauzģšanas pieģemto lēmumu izskatģt lietu bez ģenerālvokāta secinģjumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 98. un 122. pantu.

2 Šis līgums ir iesniegts tiesvedībā starp B AG un *Finanzamt A* (A Finanšu pārvalde, Vācija; turpmāk tekstā – “nodokļu administrācija”) par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) samazināšanas likmes piemērošanu koksnes šēldas piegādei.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

PVN direktīva

3 Atbilstoši PVN direktīvas 4. apsvērumam:

“Lai sasniegtu mērķi – izveidot iekšējo tirgu – iepriekš jāpieņem priekšnoteikums [jānodrošina], ka apgrozījuma nodokļa tiesību aktu piemērošana dalībvalstīs nerada konkurences apstākļu izkropojumus un nekavē preču un pakalpojumu brīvu apriti. Tādēļ vajadzīgs tā saskaņot tiesību aktus par apgrozījuma nodokļiem, izmantojot pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēmu, lai pēc iespējas likvidētu faktorus, kas varētu radīt konkurences apstākļu izkropojumus kā valstu, tā Kopienas mērogā.”

4 Šīs direktīvas 7. apsvērums ir formulēts šādi:

“Pat ja kopējā PVN sistēma pilnīgi nesaskaņo likmes un atbrīvojumus, tās mērķim vajadzētu būt konkurences izlīdzināšanai, jo katras dalībvalsts teritorijā līdzīgām precēm un pakalpojumiem piemēro vienādu nodokli, neatkarīgi no ražošanas un izplatīšanas vietas garuma.”

5 Minētās direktīvas 96. pants ir noteikts:

“Dalībvalstis piemēro PVN pamatlīkmi, ko katra dalībvalsts nosaka procentos no summas, kurai uzliek nodokli; preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai pamatlīkme ir vienāda.”

6 PVN direktīvas 98. pants ir paredzēts:

“1. Dalībvalstis var piemērot vienu vai divas samazināšanas likmes.

2. Samazināšanas likmes piemēro tikai tādā kategorijā preču piegādei vai tādā kategorijā pakalpojumu sniegšanai, kas minēti III pielikumā.

[..]

3. Piemērojot preču kategorijām 1. punktā paredzētās samazināšanas likmes, dalībvalstis var izmantot Kombināto nomenklatūru, lai precīzi aptvertu attiecīgo kategoriju.”

7 Šīs direktīvas III pielikumā – kurā ir uzskaitēti to preču piegāžu un pakalpojumu sniegšanas saraksts, kam var piemērot tās 98. pants paredzētās samazināšanas likmes, – nav ietverta produktu kategorija “malkai izmantojami kokmateriāli”.

8 Minētās direktīvas 109.–122. pants ir paredzēti nosacījumi, ar kuriem dalībvalstis var piemērot samazināšanas PVN likmes, kamēr nav ieviests galīgais režīms.

9 Šīs pašas direktīvas 122. pantā ir noteikts:

“Daļēbvalstis var piemērot samazinātu likmi [...] malkai izmantojamu kokmateriālu piegādei.”

KN

10 Kombinētā nomenklatūra (turpmāk tekstā – “KN”) ir ietverta Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopājo muitas tarifu (OV 1987, L 256, 1. lpp.), kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas ģstenošanas regulu (ES) Nr. 1101/2014 (2014. gada 16. oktobris) (OV 2014, L 312, 1. lpp.), I pielikumā.

11 Tajā tostarp ir ietvertas šādas tarifa pozīcijas:

KN kods

Apraksts

4401

Malka apaņkoku, pagaņu, zaru, žāgaru saiņšu vai tamlādzāgā veidā; koksnes šāeldas vai skaidas; zāāskaidas un koksnes atlikumi, aglomerāti vai neaglomerāti brikešu, granulu vai tamlādzāgā veidā

4401 10 00

– malka apaņkoku, pagaņu, zaru, žāgaru saiņšu vai tamlādzāgā veidā

– koka šāeldas vai skaidas

4401 21 00

– – skujkoku koksnes

4401 22 00

– – lapu koku koksnes

– zāāskaidas un koksnes atlikumi, aglomerāti apaņkoku, brikešu, granulu vai tamlādzāgā veidā

4401 31 00

– – koksnes granulas

4401 39

– – citādi

4401 39 20

– – – aglomerāti (piemāram, brikešu)

— — — cit?di

4401 39 30

— — — — z??skaidas

V?cijas ties?bas

12 *Umsatzsteuergesetz* (Apgroz?juma nodok?a likums) 12. pant? ir noteikts:

“(1) Nodok?a likme ir 19 % no nodok?a b?zes visiem ar nodokli apliekamajiem dar?jumiem (10. un 11. pants, 25. panta 3. punkts un 25.a panta 3. un 4. punkts).

(2) Nodok?a likme tiek samazin?ta l?dz 7 % š?diem dar?jumiem:

1. Š? likuma 2. pielikum? paredz?to pre?u pieg?dei, importam vai ieg?dei Kopienas iekšien?, iz?emot preces, kas min?tas 49. poz?cijas f) punkt? un 53. un 54. poz?cij?;

[..].”

13 Š? likuma 2. pielikuma 48. poz?cija ir formul?ta š?di:

[K?rtas numurs]

Pre?u apraksts

Muitas tarifs (nodal?jums, poz?cija, apakšpoz?cija)

48

Koksne, proti:

a) malka apa?koku, paga?u, zaru, žagaru saiš?u vai taml?dz?g? veid?

Apakšpoz?cija 4401 10 00

b) z??skaidas un koksnes atlikumi, aglomer?ti apa?koku, brikešu, granulu vai taml?dz?g? veid?

Apakšpoz?cija 4401 30

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

14 Str?ds ir par PVN samazin?t?s likmes piem?rošanu koksnes š?eldas pieg?dei.

15 2015. gad? pras?t?ja pamatliet? tirgoja koksnes š?eldu ar aizsarg?tiem nosaukumiem *Flokets weiss* (t? saukt? “r?pniecisk?” koksnes š?elda) un *Flokets natur* (t? saukt? “meža” koksnes š?elda) un nodrošin?ja t?du apkures iek?rtu uztur?šanu, kuras k? kurin?mo izmanto koksnes

š?eldu.

16 R?pniecisko koksnes š?eldu ieg?st, saz???jot ba??us, kuru atgriezumus ar š?eldot?jiem sastr?d? koksnes š?eld?. Meža koksnes š?eldu izgatavo no meža apsaimniekošan? ieg?tajiem koku vainagiem un kr?m?jiem. Koksnes atlikumus mež? sasmalcina ar maš?nu, un pras?t?ja pamatliet? p?c tam tos kalt?.

17 2015. taks?cijas gad? pras?t?ja pamatliet? pieg?d?ja meža un r?pniecisko koksnes š?eldu A pašvald?bai un B pagastam. Saska?? ar l?gumu, kas nosl?gts ar C pašvald?bu "ar š?eldu kurin?m?s siltuma iek?rtas darb?bas uzraudz?bai, tostarp apkopei un t?r?šanai", t? šaj? laikposm? ar? pieg?d?ja koksnes š?eldu k? kurin?mo.

18 Iepriekš?j? PVN deklar?cij? par 2015. taks?cijas gadu pras?t?ja pamatliet? iepriekš min?tajiem pakalpojumiem piem?roja parasto likmi (19 %) saska?? ar nodok?u administr?cijas pazi?ojumu [par nodokli], kas tika izdots iepriekš?j?s nodok?u p?rbaudes laik?.

19 Pras?t?ja pamatliet? apstr?d?ja šo likmi *Finanzgericht* (Finanšu tiesa, V?cija), kura da??ji apmierin?ja pras?bu. Š? tiesa nosprieda, ka koksnes š?eldas pieg?d?m A pašvald?bai un B pagastam ir j?piem?ro samazin?ta likme, bet C pašvald?bai sniegto pakalpojumu paketei savuk?rt ir j?piem?ro pamatlikme, jo t? ir vienots visp?r?js pakalpojums.

20 Gan pras?t?ja pamatliet?, gan nodok?u administr?cija par *Finanzgericht* (Finanšu tiesa) spriedumu iesniedza rev?zijas s?dz?bu *Bundesfinanzhof* (Feder?l? finanšu tiesa, V?cija).

21 Š? tiesa jaut?, pirmk?rt, par PVN direkt?vas 122. pant? ietvertu j?dzienu "malkai izmantojami kokmateri?li", it ?paši par to, vai šaj? j?dzien? ir ietverta koksnes š?elda.

22 Otrk?rt, iesniedz?jtiesa jaut?, vai, izmantojot PVN direkt?vas 122. pant? paredz?to iesp?ju, dal?bvalstis ir pilnvarotas prec?zi noteikt samazin?tas nodok?a likmes piem?rošanas jomu attiec?b? uz malkai izmantojamu kokmateri?lu pieg?di, izmantojot KN, vai ar? š?s direkt?vas 98. panta 3. punkt? šaj? zi?? paredz?t?s pilnvaras attiecas tikai uz gad?jumiem, kad tiek piem?rota samazin?ta nodok?a likme pre?u pieg?dei, kas ietilpst min?t?s direkt?vas III pielikum? uzskait?taj?s kategorij?s.

23 Trešk?rt, gad?jum?, ja dal?bvalstis b?tu pilnvarotas preciz?t samazin?tas PVN likmes piem?rošanas jomu attiec?b? uz malkai izmantojamu kokmateri?lu pieg?di, izmantojot KN, iesniedz?jtiesa v?las noskaidrot, vai nodok?u neitralit?tes princips nepie?auj daž?du nodok?a likmju piem?rošanu daž?diem malkai izmantojamu kokmateri?lu veidiem.

24 Š?dos apst?k?os *Bundesfinanzhof* (Feder?l? finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

"1) Vai malkai izmantojamu kokmateri?lu j?dziens [PVN direkt?vas] 122. pant? ir j?interpret? t?d?j?di, ka tas attiecas uz jebk?diem kokmateri?liem, kas p?c sav?m objekt?vaj?m ?paš?b?m ir paredz?ti vien?gi sadedzin?šanai?

2) Vai dal?bvalsts, kura, pamatojoties uz [PVN direkt?vas] 122. pantu, malkai izmantojamu kokmateri?lu pieg?dei paredz samazin?tu likmi, var izmantot [KN], lai prec?zi saska?? ar [PVN direkt?vas] 98. panta 3. punktu aptvertu attiec?g?s likmes piem?rošanas jomu?

3) Gad?jum?, ja atbilde uz otro jaut?jumu ir apstiprinoša, vai, iev?rojot nodok?u neitralit?tes principu, dal?bvalsts savas ar [PVN direkt?vas] 122. pantu un [PVN direkt?vas] 98. panta 3. punktu pieš?irt?s pilnvaras izmantot [KN], lai prec?zi aptvertu samazin?tas likmes piem?rošanas jomu, kas noteikta malkai izmantojamu kokmateri?lu pieg?dei, var ?stenot t?d?j?di, ka daž?diem

malkai izmantojamu kokmateriālu veidiem, kas atšķiras pēc savām objektīvajām pazīmēm un pašām, tomēr no vidusmēra patērētāja viedokļa atbilstoši kritērijam par izmantošanas salīdzināmbū ir paredzēti vienai un tai pašai vajadzībai (izskatāmāji liet – kurināšanai) un tādējādi savstarpēji konkurē, piemēro atšķirīgas nodokļa likmes?”

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmo jautājumu

25 Ar pirmo jautājumu iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai PVN direktīvas 122. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka jādziens “malkai izmantojami kokmateriāli” aptver jebkādus kokmateriālus, kurus to objektīvo pašību dēļ var izmantot vienīgi dedzināšanai.

26 Ir jāatgādina, ka saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru gan no Savienības tiesību vienveidīgas piemērošanas, gan no vienlīdzības principa prasībām izriet, ka Savienības tiesību normas formulējums, kurā nav nevienas tiešas norādes uz dalībvalstu tiesībām, lai noteiktu tās saturu un piemērošanas jomu, visā Eiropas Savienībā parasti ir interpretējams autonomi un vienveidīgi, neatkarīgi no dalībvalstīs izmantotās kvalifikācijas (spriedums, 2021. gada 9. septembris, *Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl* (Turpmāks starptautiskās aizsardzības pieteikums), C-18/20, EU:C:2021:710, 32. punkts).

27 No tā izriet – ja nav atsaucies uz PVN direktīvas 122. pantu, šajā tiesību normā ietvertais jādziens “malkai izmantojami kokmateriāli” ir jāuzskata par autonomu Savienības tiesību jādzienu, kura nozīmi un tvērumam visās dalībvalstīs ir jābūt identiskam. Līdz ar to Tiesai šis jādziens Savienības tiesību sistēmā ir jāinterpretē vienveidīgi.

28 Šajā ziņā, tā kā šajā direktīvā nav sniegta “malkai izmantojamu kokmateriālu” definīcija, pirmkārt, ir jāatsaucas uz šā izteiciena parasto nozīmi sarunvalodā (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2021. gada 9. septembris, *Phantasialand*, C-406/20, EU:C:2021:720, 29. punkts), proti, dedzināšanai paredzētu kokmateriālu, lai nodrošinātu publisko vai privāto telpu apkuri.

29 Otrkārt, ir jānorāda, ka PVN direktīvas 122. pants ir uzskatāms par atkāpi. Tā atbilstoši šīs direktīvas 96. pantam preču piegādei un pakalpojumu sniegšanai ir piemērojama tā pati PVN likme, proti, katrā dalībvalstī noteiktā pamatlikme. Tādā iespējā uz laiku piemērot samazinātu PVN likmi tostarp malkai izmantojamiem kokmateriāliem kā izņēmums no šā noteikuma ir paredzēta minētās direktīvas 122. pantā.

30 Kā izņēmuma noteikums šis pants ir jāinterpretē šauri (spriedumi, 2019. gada 29. jūlijs, *Inter-Environnement Wallonie* un *Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen*, C-411/17, EU:C:2019:622, 147. punkts, kā arī 2020. gada 16. jūlijs, *JE* (Laulības šķiršanai piemērojamie tiesību akti), C-249/19, EU:C:2020:570, 23. punkts), un līdz ar to jādziens “malkai izmantojami kokmateriāli”, kas nosaka tās piemērošanas jomu, arī ir jāinterpretē šauri. Tādā atbilstoši iesniedzējtiesas piedāvātajai definīcijai par “malkai izmantojamiem kokmateriāliem” ir jāuzskata jebkādi kokmateriāli, kurus to objektīvo pašību, piemēram, iepriekš noteiktas kaltēšanas pakāpes, dēļ var izmantot vienīgi dedzināšanai.

31 No iepriekš minētā izriet, ka PVN direktīvas 122. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka malkai izmantojamu kokmateriālu jādziens šā panta izpratnē apzīmē jebkādus kokmateriālus, kurus to objektīvo pašību dēļ var izmantot vienīgi dedzināšanai.

Par otro jautājumu

32 Ar otro jautājumu iesniedzējtiesa būtībā jautā, vai PVN direktīvas 122. pants ir jāinterpretē

tādējādi, ka dalībvalsts, kura, piemērojot šo tiesību normu, ievieš samazinātu PVN likmi malkai izmantojamu kokmateriālu piegādei, atbilstoši minētās direktivas 98. panta 3. punktam var noteikt tās piemērošanas jomu, atsaucoties uz KN.

33 Ir jāatgādina, ka attiecībā uz PVN direktivas III pielikuma uzskaitējuma preču piegāžu kategorijām, kurām var piemērot samazinātu PVN likmi saskaņā ar šīs direktivas 98. panta 1. un 2. punktu, šā panta 3. punktā dalībvalstīm ir skaidri atļauts precīzāk noteikt šīs kategorijas, atsaucoties uz KN.

34 Savukārt šā pati iespēja nevar izrietēt no paša PVN direktivas 122. panta formulējuma, kurā ir tikai noteikts, ka dalībvalstis var piemērot samazinātu likmi tostarp malkai izmantojamu kokmateriālu piegādei, kamēr nav ieviests galīgais režīms.

35 Tomēr ir jāuzsver, pirmkārt, kā tas ir izklāstīts šā sprieduma 30. punktā, ka PVN direktivas 122. pants ir izņēmuma noteikums un līdz ar to tas ir jāinterpretē šauri. Tādējādi dalībvalstis, piemērojot šo tiesību normu, nevar samazinātu likmi attiecināt uz citām kokmateriālu piegādēm, kas nav malkai izmantojamu kokmateriālu piegāde.

36 Otrkārt, kā PVN direktivas 122. pantā dalībvalstīm ir dota iespēja pārejas periodā piemērot samazinātu likmi malkai izmantojamu kokmateriālu piegādēm, šīs valstis var atteikties šīm piegādēm piemērot šādu likmi un izvēlēties tām piemērot šīs direktivas 96. pantā paredzēto pamatlīkmi. Šāda iespēja attiecas arī uz samazinātas likmes piemērošanu tikai noteiktām malkai izmantojamu kokmateriālu piegādēm, ja vien šā iespēja tiek izmantota, ievērojot atkāpes stingrās robežas, kā tas ir atgādināts iepriekšējā punktā.

37 Proti, tāpat kā tas izriet no Tiesas pastāvīgās judikatūras attiecībā uz PVN direktivas 98. pantu (spriedums, 2019. gada 27. jūnijs, *Belgisch Syndicaat van Chiropraxie* u.c., C-597/17, EU:C:2019:544, 44. punkts), ir jānorāda, ka Savienības likumdevijs šīs direktivas 122. pantā vienīgi izņēmuma kārtā un uz noteiktu laiku ir paredzējis iespēju dalībvalstīm piemērot samazinātu PVN likmi tostarp malkai izmantojamu kokmateriālu piegādēm. Līdz ar to dalībvalstīm ir iespēja piemērot šo samazināto likmi tikai daļai no šīm piegādēm.

38 Tādējādi dalībvalstīm, kuras vēlas ar PVN direktivas 122. pantu piešķirto iespēju īstenot ierobežoti un tādā selektīvi, savas valsts tiesības ar jebkādiem līdzekļiem ir jāprecizē malkai izmantojamu kokmateriālu piegādes, kurām tās izvēlas piemērot samazinātu likmi. Nevienā Savienības tiesību normā tām nav aizliegts šim nolūkam izmantot kādu šo tiesību instrumentu un it īpaši atsaukties uz KN, pat ja šajā 122. pantā atšķirībā no šīs direktivas 98. panta tas nav tieši paredzēts.

39 Tomēr no PVN direktivas 122. panta izrietošā iespēja samazinātās likmes piemērošanu attiecināt tikai uz noteiktām malkai izmantojamu kokmateriālu piegādēm ir atkarīga no tā, vai tiek ieviests nodokļu neitralitātes princips. Proti, kā izriet no pastāvīgās judikatūras, dalībvalstīm ir atļauts precīzāk noteikt preču piegāžu vai pakalpojumu sniegšanas kategorijas, kurām minētajā direktīvā ir atļauts piemērot samazinātu likmi, ievērojot nodokļu neitralitātes principu, kas ir raksturīgs kopējai PVN sistēmai (spriedumi, 2021. gada 22. aprīlis, *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Katowicach*, C-703/19, EU:C:2021:314, 38. punkts, un 2021. gada 9. septembris, *Phantasialand*, C-406/20, EU:C:2021:720, 25. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

40 Ēmot v?r? iepriekš min?tos apsv?rumus, uz otro jaut?jumu ir j?atbild, ka PVN direkt?vas 122. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka dal?bvalsts, kura, piem?rojojot šo pantu, ievieš samazin?tu PVN likmi malkai izmantojamu kokmateri?lu pieg?d?m, var t?s piem?rošanas jomu ierobežoti attiecin?t uz noteikt?m malkai izmantojamu kokmateri?lu pieg?des kategorij?m, atsaucoties uz KN, ja vien ir iev?rots nodok?u neitralit?tes princips.

Par trešo jaut?jumu

41 Ar trešo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai nodok?u neitralit?tes princips ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam pretrun? ir tas, ka koksnes š?eldas pieg?dei netiek piem?rota samazin?t? likme, kura ir piem?rojama citu veidu malkai izmantojam? kokmateri?la pieg?dei.

42 K? atg?din?ts š? sprieduma 40. punkt?, ja dal?bvalsts izv?las selekt?vi piem?rot samazin?tu PVN likmi pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanai, attiec?b? uz ko PVN direkt?v? ir at?auts piem?rot š?du likmi, tai ir j?iev?ro nodok?u neitralit?tes princips.

43 Šis princips nepie?auj l?dz?gu pre?u vai l?dz?gu pakalpojumu, kas savstarp?ji konkur?, atš?ir?gu izv?rt?šanu no PVN viedok?a (spriedums, 2021. gada 9. septembris, *Phantasialand*, C?406/20, EU:C:2021:720, 37. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

44 Saska?? ar past?v?go judikat?ru, lai noteiktu, vai preces vai sniegtie pakalpojumi ir l?dz?gi, galvenok?rt ir j??em v?r? vidusm?ra pat?r?t?ja viedoklis. Preces vai sniegtie pakalpojumi ir l?dz?gi, ja tiem ir l?dz?gas iez?mes un no pat?r?t?ju viedok?a tie apmierina vien?das vajadz?bas, pamatojoties uz krit?riju par izmantošanas sal?dzin?m?bu, un ja past?voš?s atš?ir?bas noz?m?g? veid? neiespaido vidusm?ra pat?r?t?ja l?mumu izmantot vienu vai otru no min?taj?m prec?m vai sniegtajiem pakalpojumiem (spriedums, 2021. gada 11. septembris, *Phantasialand*, C?406/20, EU:C:2021:720, 38. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

45 Citiem v?rdiem, ir j?p?rbauda, vai attiec?g?s preces vai pakalpojumi no vidusm?ra pat?r?t?ja viedok?a ir savstarp?ji aizst?jami. Proti, š?d? gad?jum? atš?ir?gu PVN likmju piem?rošana var ietekm?t pat?r?t?ja izv?li, un t?d?j?di tas nor?da uz nodok?u neitralit?tes principa p?rk?pumu (spriedums, 2021. gada 11. septembris, *Phantasialand*, C?406/20, EU:C:2021:720, 39. punkts un taj? min?t? judikat?ra).

46 T?d?j?di iesniedz?jtiesai ir j?veic konkr?ta p?rbaude, lai noteiktu, vai no vidusm?ra pat?r?t?ja viedok?a koksnes š?elda ir aizst?jama ar citiem malkai izmantojamu kokmateri?lu veidiem.

47 L?dz ar to uz trešo jaut?jumu ir j?atbild, ka nodok?u neitralit?tes princips ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam nav pretrun? tas, ka saska?? ar valsts ties?b?m samazin?ta PVN likme netiek piem?rota koksnes š?eldas pieg?dei, lai gan t? tiek piem?rota citu veidu malkai izmantojamu kokmateri?lu pieg?dei, ja vien vidusm?ra pat?r?t?ja apzi?? koksnes š?eldu nevar aizst?t ar šiem citiem malkai izmantojamu kokmateri?lu veidiem, un tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

Par ties?šan?s izdevumiem

48 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba ir stadija proces?, kuru izskata iesniedz?jtiesa, un t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sest? pal?ta) nospriež:

1) **Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 122. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka malkai izmantojamu kokmateri?lu j?dziens š? panta izpratn? apz?m? jebk?dus kokmateri?lus, kuros to**

objekt?vo ?paš?bu d?? var izmantot vien?gi dedzin?šanai.

2) Direkt?vas 2006/112 122. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka dal?bvalsts, kura, piem?rojot šo pantu, ievieš samazin?tu pievienot?s v?rt?bas nodok?a likmi malkai izmantojamu kokmateri?lu pieg?d?m, var t?s piem?rošanas jomu ierobežoti attiecin?t uz noteikt?m malkai izmantojamu kokmateri?lu pieg?des kategorij?m, atsaucoties uz KN, ja vien ir iev?rots nodok?u neitralit?tes princips.

3) Nodok?u neitralit?tes princips ir j?interpret? t?d?j?di, ka tam nav pretrun? tas, ka saska?? ar valsts ties?b?m samazin?ta pievienot?s v?rt?bas nodok?a likme netiek piem?rota koksnes š?eldas pieg?dei, lai gan t? tiek piem?rota citu veidu malkai izmantojamu kokmateri?lu pieg?dei, ja vien vidusm?ra pat?r?t?ja apzi?? koksnes š?eldu nevar aizst?t ar šiem citiem malkai izmantojamu kokmateri?lu veidiem, un tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – v?cu.