Downloaded via the EU tax law app / web

C_2020191PL.01000601.xml
8.6.2020

PL

Dziennik Urz?dowy Unii Europejskiej

C 191/6

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym z?o?ony przez Naczelny S?d Administracyjny (Polska) w dniu 28 stycznia 2020 r. – UAB „P” przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Bia?ymstoku

(Sprawa C-48/20)

(2020/C 191/08)

J?zyk post?powania: polski

S?d odsy?aj?cy

Naczelny S?d Administracyjny

Strony w post?powaniu g?ównym

Strona skar??ca: UAB „P”

Strona pozwana: Dyrektor Izby Skarbowej w Bia?ymstoku

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 203 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od warto?ci dodanej (1) oraz zasad? proporcjonalno?ci nale?y interpretowa? w ten sposób, ?e stoj? one na przeszkodzie zastosowaniu, w sytuacji takiej jak w post?powaniu g?ównym, przepisu krajowego takiego jak art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i us?ug (2) do faktur z nienale?nie wykazanym VAT wystawionych przez podatnika dzia?aj?cego w dobrej wierze, je?eli:

—

dzia?anie podatnika nie wi?za?o si? z oszustwem podatkowym, ale wynika?o z b??dnej wyk?adni przepisów prawa dokonanej przez strony bior?ce udzia? w transakcji, opartej o wyk?adni? przepisów prezentowan? przez organy podatkowe i powszechn? praktyk? w tym zakresie w momencie dokonywania transakcji, przyjmuj?c? wadliwie, ?e wystawca faktury dokonuje dostawy towarów, podczas gdy faktycznie ?wiadczy us?ug? po?rednictwa finansowego zwolnion? od VAT oraz

—

odbiorca faktury z nienale?nie wykazanym VAT mia?by prawo do ??dania jego zwrotu przy prawid?owym zafakturowaniu transakcji przez podatnika faktycznie dokonuj?cego na jego rzecz dostawy towarów?

(1) Dz. U. 2006, L 347 s.1

(2) Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054, ze zm.