

C_2020279ET.01001701.xml
24.8.2020

ET

Euroopa Liidu Teataja

C 279/17

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Bucureşti (Rumeenia) 12. veebruaril 2020 – Wilo Salmson France SAS versus Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Bucureşti, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Bucureşti – Administraţia Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenţi

(Kohtuasi C-80/20)

(2020/C 279/23)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunalul Bucureşti

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Wilo Salmson France SAS

Vastustajad: Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Bucureşti, Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice Bucureşti – Administraţia Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenţi

Eelotsuse küsimused

1.

Mis puudutab direktiivi 2006/112/EÜ (1) artikli 167 tõlgendamist koostoimes artikliga 178, siis kas käibemaksusüsteemi toimimise seisukohast saab eristada hetke, mil mahaarvamisõigus tekib, ja hetke, mil seda õigust kasutatakse?

Selles osas on vaja selgitada, kas käibemaksu mahaarvamisõigust võib kasutada ostetud kauba kohta väljastatud (kehtiva) maksuarve puudumisel.

2.

Mis puudutab samade sätete tõlgendamist koostoimes direktiivi 2008/9/EÜ (2) artikli 14 lõike 1 punkti a esimese lausega, siis milline on menetluslik lähtepunkt, hindamaks käibemaksu tagastamise õiguse kasutamise õiguspärasust?

Selles osas on vaja selgitada, kas käibemaksu tagastamisaotluse võib esitada käibemaksu osas, mis muutus sissenõutavaks enne „tagastamisperioodi“, kuid mille kohta esitati arve

tagastamisperioodi jooksul.

3.

Mis puudutab direktiivi 2008/9/EÜ artikli 14 lõike 1 punkti a esimese lause samade sätete tõlgendamist koostoimes direktiivi 2006/112/EÜ artiklitega 167 ja 178, siis milline toime on enne „tagastamisperioodi“ ostetud kauba arvete tühistamisel ja uute arvete esitamisel neid oste puudutava käibemaksu tagastamise õiguse kasutamisele?

Selles osas on vaja selgitada, kas juhul, kui tarnija tühistab esialgsed arved, mis esitati kauba ostmise kohta, ning väljastab seejärel uued arved, tuleb kauba saajal kasutada oma õigust saada ostudelt käibemaks tagasi, viidates uute arvete kuupäevale. Selles olukorras puudub kauba saajal kontroll esialgsete arvete tühistamise ja uute arvete esitamise üle, sest see kuulub täielikult tarnija kaalutusõiguse valdkonda.

4.

Kas riigisisese õigusega võidakse kooskõlas direktiiviga [2008/9/EÜ] tagatud käibemaksu tagastamine teha sõltuvaks sissenõutavuse tingimuse täitmisest, olukorras, kus õige arve väljastati taotluse esitamise perioodil?

(1) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).

(2) Nõukogu 12. veebruari 2018. aasta direktiiv 2008/9/EÜ, millega sätestatakse üksikasjalikud eeskirjad käibemaksu tagastamiseks vastavalt direktiivile 2006/112/EÜ maksukohustuslastele, kelle asukoht ei ole tagastamisliikmesriigis, vaid teises liikmesriigis (ELT 2008, L 44, lk 3).