

C_2020279LV.01001701.xml
24.8.2020

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 279/17

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2020. gada 12. februārī iesniedza Tribunalul București (Rumānija) – Wilo Salmson France SAS/Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

(Lieta C-80/20)

(2020/C 279/23)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzātāja

Tribunalul București

Pamatlietas puses

Prasītāja: Wilo Salmson France SAS

Atbildētājas: Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București un Aģentija Nacionālā de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Prejudiciālie jautājumi

1)

Par Direktīvas 2006/112/EK (1) 167. pantu, to skatot kopā ar 178. pantu, interpretāciju: vai pastāv nosacījums starp brīdi, kurā rodas atskaitēšanas tiesības, un brīdi, kurā tās tiek izmantotas, ņemot vērā PVN sistēmas darbības veidu?

Šajā nolūkā ir jānoskaidro, vai PVN atskaitēšanas tiesības var tikt izmantotas bez (derīga) PVN rēķina, kas ir izsniegts par izdarījumiem preču pirkumiem.

2)

Par iepriekš minēto tiesību normu interpretāciju, tās skatot kopā ar Direktīvas 2008/9/EK (2) 14. panta 1. punkta a) apakšpunkta pirmo teikuma tiesību normu: kāds ir procedūras atskaite punkts, lai izvērtētu PVN atmaksas tiesību izmantošanas likumību?

Šaj? nol?k? ir j?noskaidro, vai var iesniegt atmaksas pieteikumu par PVN, kas ir k?uvis iekas?jams pirms “atmaksas perioda”, bet kura PVN r??ins ir izrakst?ts atmaksas perioda laik?.

3)

Par iepriekš min?to Direkt?vas 2008/9/EK 14. panta 1. punkta a) apakšpunkta pirm? teikuma ties?bu normu interpret?ciju, t?s skatot kop? ar Direkt?vas 2006/112/EK 167. pantu un 178. pantu: k? [r??inu] atcelšana un jaunu r??inu izrakst?šana par pre?u pirkumiem, kas ir izdar?ti pirms “atmaksas perioda”, ietekm? PVN atmaksas ties?bu izmantošanu par min?tiem pirkumiem?

Šaj? nol?k? ir j?noskaidro, vai gad?jum?, ja pieg?d?t?js atce? s?kotn?jos r??inus par pre?u pirkumiem un p?c k?da laika izraksta jaunus r??inus, sa??m?ja ties?bu piepras?t PVN atmaksu par pirkumiem izmantošanai ir j?atsaucas uz jauno r??inu datumu. T?d? situ?cij?, kad s?kotn?jo r??inu atcelšana un jaunu r??inu izrakst?šana nav pak?autas sa??m?ja kontrolei, bet ir vien?gi pieg?d?t?ja r?c?bas br?v?b?.

4)

Vai PVN atmaksai, kas ir pie?aujama saska?? ar Direkt?vu [2008/9/EK], valsts ties?bu aktos var paredz?t iekas?jam?bas nosac?jumu t?d? situ?cij?, kad pareizais r??ins ir izrakst?ts atmaksas piepras?juma perioda laik??

(1) Padomes Direkt?va 2006/12 (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

(2) Padomes Direkt?va 2008/9/EK (2008. gada 12. febru?ris), ar ko nosaka s?ki izstr?d?tus noteikumus Direkt?v? 2006/112/EK paredz?tajai pievienot?s v?rt?bas nodok?a atmaks?šanai nodok?a maks?t?jiem, kas neveic uz??m?jdarb?bu attiec?g?s valsts teritorij?, bet veic uz??m?jdarb?bu cit? dal?bvalst? (OV 2008, L 44, 3. lpp.).