

C_2020215LT.01002401.xml

29.6.2020

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 215/24

2020 m. balandžio 6 d. Supreme Court of the United Kingdom pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Zipvit Ltd / Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Byla C-156/20)

(2020/C 215/29)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court of the United Kingdom

Šalys pagrindiniame byloje

Kasatorius: Zipvit Ltd

Kita kasacinio proceso šalis: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar tuo atveju, kai i) mokesčių administratorius, paslaugų teikėjas ir prekybininkas, kuri yra apmokestinamasis asmuo, klaidingai aiškina su PVM susijusius Europos teisės aktus ir paslaugų teikimą, kuris yra apmokestinamas standartiniu tarifu, laiko neapmokestinamu PVM, ii) paslaugų teikėjos ir prekybininkas sutartyje buvo nurodyta, kad šis teikiamas paslaugų kainą PVM neįtrauktas ir kad, jeigu paslaugų teikimas būtų apmokestinamas PVM, su tuo susijusios išlaidos tektų prekybininkei, iii) paslaugų teikėjas niekada nereikalauja ir nebegali reikalauti, kad prekybininkas sumokėtų jos mokėtiną papildomą PVM, ir iv) mokesčių administratorius negali arba nebegali (suėjus senaties terminui) reikalauti, kad paslaugų teikėjas sumokėtų PVM, kuris turėtų būti sumokėtas, pagal direktyvą (1) laikoma, kad faktiškai sumokėtas kainą sudaro grynoji mokėtina suma ir nuo jos apskaičiuotas PVM, todėl prekybininkas gali prašyti atskaityti pirkimo mokestį pagal direktyvos 168 straipsnio a punktą kaip PVM, kuris buvo faktiškai „sumokėtas“ už tokias suteiktas paslaugas?

2.

Arba ar šiomis aplinkybėmis prekybininkas gali prašyti atskaityti pirkimo mokestį pagal direktyvos 168 straipsnio a punktą kaip PVM, kuris buvo „mokėtinas“ už tokias suteiktas paslaugas?

3.

Ar tuo atveju, kai mokes?i? administratorius, paslaug? teik?ja ir prekybinink?, kuri yra apmokestinamasis asmuo, klaidingai aiškina Europos PVM srities teis?s aktus ir teikiamas paslaugas, kurios yra apmokestinamos standartiniu tarifu, laiko neapmokestinamomis PVM ir todėl prekybinink? negali mokes?i? administratoriui pateikti direktyvos 226 straipsnio 9 ir 10 punkt? reikalavimus atitinkan?ios PVM s?skaitos fakt?ros, susijusios su jai suteiktomis paslaugomis, prekybinink? turi teis? prašyti taikyti pirkimo mokes?io atskait? pagal direktyvos 168 straipsnio a punkt??

4.

Ar atsakant ? 1–3 klausimus:

a)

svarbu išsiaiškinti, ar paslaug? teik?ja, siekdama pasipriešinti mokes?i? administratoriaus m?ginimams pateikti pranešim? apie mok?tin? sum?, atitinkan?i? PVM už suteiktas paslaugas, gal?t? remtis gynybos argumentais, grindžiamais teis?tais l?kes?iais arba kitais pagrindais ir kylan?iais iš nacionalin?s arba S?jungos teis?s;

b)

svarbu, kad prekybinink? tuo pat metu kaip ir mokes?i? administratorius bei paslaug? teik?ja b?t? žinojusi, kad paslaug? teikimas iš ties? n?ra neapmokestinamas, arba b?t? gal?jusi tai sužinoti taip pat kaip ir jie ir b?t? gal?jusi pasisi?lyti sumok?ti PVM, kuris buvo mok?tinas už teikiamas paslaugas (apskai?iuotas atsižvelgiant ? teikiam? paslaug? komercin? kain?), kad j? b?t? galima perduoti mokes?i? administratoriui, ta?iau to nepadar??

(1) 2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).