

C\_2020320LV.01000901.xml

28.9.2020

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 320/9

Lēgums sniegt prejudiciālu nolūkumu, ko 2020. gada 26. jūnijā iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) – Ferimet S.L./Administración General del Estado

(Lieta C-281/20)

(2020/C 320/12)

Tiesvedības valoda – spīdību

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamatlietas puses

Prasītāja: Ferimet S.L.

Atbildītāja: Administración General del Estado

Prejudiciālie jautājumi

1)

Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopījo pievienotību vērtības nodoknā sistēmu (1) 168. un ar to saistītie panti un no minētās direktīvas izrietošais nodoknīs neutralitātes princips, kā arī ES tiesas judikatūra, ar ko tiek interpretēta šī direktīva, ir jūtīgi interpretēti dokumenti, ka ar tiem nav atbilstoši atskaitīti priekšnodoki? Samaksīto PVN tiem uzņēmējiem, kuri nodoknā apgrieztās iekārtas sistēmām jeb apgrieztās maksāšanas sistēmām? ES tiesību terminoloģijā izdod apliecinošu dokumentu (faktūru?) par preču iegūdes darījumu, kas veikts, faktūru?) norādot fiktīvu piegādāju, lai gan ir skaidrs, ka iegūdi ir faktiski veicis konkrētās uzņēmējus, kurš izmantoja nopirkto materiālus savai saimnieciskajai vai komercdarbībai?

2)

Gadījumā, ja tādu rācību kā aprakstīt – kas uzskatīma par zināmu attiecīgajai personai –, var tu kvalificēt kā neautorizētu vai kā neaplicētu dokumentu, kā rezultātā tiek liegta priekšnodoki? Samaksītā PVN atskaitēšana, vai, lai liegtu minēto atskaitēšanu, ir nepieciešams pierādīt, ka pastāv nodoknīs priekšrocība, kas ir nesaderīga ar PVN tiesiskajā regulējumā noteiktajiem mērķiem?

3)

Visbeidzot, ja šīds pierādījums ir nepieciešams, vai nodoknīs priekšrocība, kas autu liegt

atskait?šanu un kas atkar?b? no apst?k?iem ir j?identific? konkr?taj? gad?jum?, ir j?attiecina tikai uz pašu nodok?u maks?t?ju (pre?u pirc?ju) vai attiec?g? gad?jum? to var attiecin?t uz citiem dar?juma dal?bniekiem?

(1) OV 2006, L 347, 1. lpp.