

C_2020339LT.01000202.xml
12.10.2020

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 339/2

2020 m. liepos 22 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Berlin Chemie A. Menarini SRL / Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

(Byla C-333/20)

(2020/C 339/03)

Proceso kalba: rumunų

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Berlin Chemie A. Menarini SRL

Atsakovas: Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Į bylą įstojusi šalis: Berlin Chemie AG

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar tam, kad būtų galima manyti, jog bendrovė, tiekianti prekes kitoje valstybėje narėje nei ta, kurioje yra jos verslo įsisteigimo vieta, turėtų, kaip tai suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (1) 44 straipsnio antrą sakinį ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 282/2011 11 straipsnį, nuolatinį padalinį valstybėje, kurioje tiekia prekes, reikia, kad žmogiškieji ir techniniai išteklių, kuriuos ji naudoja tos valstybės narės teritorijoje, priklausytų jai, o gal pakaktų, kad ta bendrovė galėtų tiesiogiai nuolat naudotis tokiais žmogiškaisiais ir techniniais išteklių pasitelkdama kitą asocijuotąjį bendrovę, kuri kontroliuoja, nes valdo didžiąją jos vertybinių popierių dalį?

2.

Ar tam, kad būtų galima manyti, jog bendrovė, tiekianti prekes kitoje valstybėje narėje nei ta, kurioje yra jos verslo įsisteigimo vieta, turėtų, kaip tai suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 44 straipsnio antrą sakinį ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 282/2011 (2) 11 straipsnį, nuolatinį padalinį valstybėje, kurioje tiekia prekes, reikia, kad tas tariamas nuolatinis padalinys tiesiogiai dalyvautų

priimant sprendimus dėl prekių tiekimo, o gal pakaktų, kad ta bendrovė valstybėje, kurioje tiekia prekes, turėtų žmogiškąjį ir techninį išteklių, kuriuos naudotų pagal sutartis su trečiosiomis bendrovėmis, kurių veiklos objektas yra rinkodara, reglamentavimas, reklama, sandėliavimas, atstovavimas –veikla, kuri gali daryti tiesioginį ir netiesioginį poveikį pardavimų apimčiai?

3.

Ar, aiškinant 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 44 straipsnio antrą sakinį ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 282/2011 11 straipsnį, dėl apmokestinamajam asmeniui suteiktos galimybės tiesiogiai ir nuolat naudotis kito jos kontroliuojamo asocijuotojo apmokestinamojo asmens žmogiškaisiais ir techniniais išteklių negalima tos asocijuotosios bendrovės laikyti paslaugų teikėja tokiu būdu steigiamam nuolatiniam padaliniui?

(1) OL L 347, 2006, p. 1.

(2) 2011 m. kovo 15 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos įgyvendinimo priemonės (OL L 77, 2011, p. 1).