

C_2020339LV.01000202.xml
12.10.2020

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 339/2

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2020. gada 22. jūlijā iesniedza Curtea de Apel București (Rumānija) – Berlin Chemie A. Menarini SRL/Administrācija Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

(Lieta C-333/20)

(2020/C 339/03)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel București

Pamatlietas puses

Prasītāja: Berlin Chemie A. Menarini SRL

Atbildētāja: Administrācija Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Persona, kas iestājusies lietā: Berlin Chemie AG

Prejudiciālie jautājumi

1)

Vai, lai varētu uzskatīt, ka sabiedrībai, kura veic preču piegādes citas dalībvalsts teritorijā, nevis tajā, kurā atrodas tās saimnieciskās darbības vieta, Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (1) 44. panta otrā teikuma izpratnē un Padomes Regulas Nr. 282/2011 11. panta izpratnē ir pastāvīga iestāde valstī, kurā tā veic preču piegādes, ir nepieciešams, ka cilvēkresursi un tehniskie resursi, ko tā izmanto šīs pārdotās minētās valsts teritorijā, tai pieder, vai ir pietiekami, ka minētajai sabiedrībai ir nepastarpināta un pastāvīga pieeja minētajiem cilvēkresursiem un tehniskajiem resursiem ar kādas citas saistītas sabiedrības starpniecību, ko pirmā minētā sabiedrība kontrolē, jo tai tajā pieder akciju vairākums?

2)

Vai, lai uzskatītu, ka sabiedrībai, kura veic preču piegādes citas dalībvalsts teritorijā, nevis tajā, kurā atrodas tās saimnieciskās darbības vieta, Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 44. panta otrā teikuma izpratnē un Padomes Regulas Nr. 282/2011 (2) 11. panta izpratnē ir pastāvīga iestāde valstī, kurā tā veic

pre?u pieg?des, ir nepieciešams, ka prezum?t? past?v?g? iest?de nepastarpin?ti piedal?s l?mumu pie?emšan? par pre?u pieg?d?m, vai tom?r ir pietiekami, ka min?tajai sabiedr?bai valst?, kur? t? veic pre?u pieg?des, ir pieejami tehniskie resursi un cilv?kresursi, kas t?s r?c?b? nodoti ar l?gumiem, kuri nosl?gti ar trešaj?m person?m un ir par m?rketinga, regulat?vaj?m, rekl?mas, uzglab?šanas noliktav?, p?rst?v?bas darb?b?m, t.i., darb?b?m, kuras sp?j tieši ietekm?t p?rdoto pre?u apjomu?

3)

Vai Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 44. panta otr? teikuma un Padomes Regulas Nr. 282/2011 11. panta interpret?cij? nodok?u maks?t?ja iesp?ja nepastarpin?ti un past?v?gi piek??t k?da cita saist?ta nodok?u maks?t?ja, ko pirmais kontrol?, tehniskajiem resursiem un cilv?kresursiem, nepie?auj, ka šo saist?to kontrol?to sabiedr?bu var uzskat?t par pakalpojumu sniedz?ju š?di dibin?tajai past?v?gajai iest?dei?

(1) OV 2006, L 347, 1. lpp.

(2) Padomes ?stenošanas regula (ES) Nr. 282/2011 (2011. gada 15. marts), ar ko nosaka ?stenošanas pas?kumus Direkt?vai 2006/112/EK par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2011, L 77, 1. lpp.).