

C_2020423LT.01001402.xml

2020 12 7

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 423/14

2020 m. liepos 23 d. Veszprémi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Amper Metal Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-334/20)

(2020/C 423/22)

Proceso kalba: vengrų

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas teismas

Veszprémi Törvényszék

Šalys pagrindinė byloje

Pareiškėja: Amper Metal Kft.

Atsakovai: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (1) (toliau – PVM direktyva) 168 straipsnio a punktas turi arba gali būti aiškinamas taip, kad pagal šią nuostatą dėl joje vartojamo žodžio „naudoja“ negalima atsisakyti suteikti teisės? PVM atskaitų už sandorų, patenkančių? PVM direktyvos taikymo srityje, motyvuojant tuo, kad, mokesčių administratoriaus nuomone, suskaitų faktūrų išrašiusio asmens vykdant nepriklausomų šalių sudarytų sandorų suteikta paslauga nėra „naudinga“ asmens, kuriam išrašyta suskaita faktūra, apmokestinamai veiklai, nes:

—

suskaitų faktūrų išrašiusios šalies suteiktos paslaugos (reklamos paslaugos) vertė yra neproporcinga, palyginti su šios paslaugos teikiama nauda (apyvarta ar apyvartos padidėjimu) jos gavėjui arba

—

ši paslauga (reklamos paslauga) niekaip neprisidėjo prie jos gavėjo apyvartos?

2.

Ar PVM direktyvos 168 straipsnio a punktas turi arba gali būti aiškinamas taip, kad pagal šią nuostatą galima atsisakyti suteikti teisę ? PVM atskaitai už sandorą, patenkančią ? PVM direktyvos taikymo sritį, motyvuojant tuo, kad, mokesčių administratoriaus nuomone, sąskaitų faktūrų išrašiusio asmens vykdančios nepriklausomą šalį sudarytą sandorą suteiktos paslaugos vertė yra neproporcinga, nes paslauga (reklamos paslauga) yra brangi ir jos kaina yra per didelė, palyginti su viena ar keliomis kitomis panašiomis paslaugomis?

(1) OL L 347, 2006, p. 1.