

C_2021098ET.01000301.xml

22.3.2021

ET

Euroopa Liidu Teataja

C 98/3

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Veszprémi Törvényszék (Ungari) 30. novembril 2020 –
ENERGOTT Fejlesztő és Vagyongézelő Kft. versus Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli
Igazgatósága

(Kohtuasi C-643/20)

(2021/C 98/04)

Kohtumenetluse keel: ungari

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Veszprémi Törvényszék (Veszprémi kohus, Ungari)

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: ENERGOTT Fejlesztő és Vagyongézelő Kft.

Vastustaja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (riigi maksu- ja tolliameti vaiete
direktoraat, Ungari)

Eelotsuse küsimused

1.

Kas nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivi 2006/112/EÜ (1), mis käsitleb ühist
käibemaksusüsteemi (edaspidi „käibemaksudirektiiv“), artikli 90 lõikeid 1 ja 2 (võttes eriti arvesse
kohtuotsust Enzo Di Maura [C-246/16 (2)] ja kohtumäärust Porr Építési Kft. [C-292/19 (3)]) ning
liidu õiguse tõhususe ja võrdväarsuse aluspõhimõtteid tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigid ei või
kehtestada lootusetuks tunnistatud nõuete pealt tasumisele kuuluva käibemaksu tagastamise
aegumistähtaaja arvestamise alguseks ajahetke enne seda, kui nõue, millel tagastamisele kuuluv
käibemaks põhineb, muutub lootusetuks?

2.

Kas käibemaksudirektiivi artikli 90 lõikeid 1 ja 2 ning artiklit 273 (võttes eriti arvesse kohtuotsust Enzo Di Maura [C-246/16] ja kohtumäärust Porr Építési Kft. [C-292/19]) ning liidu õiguse tõhususe ja võrdväärsuse aluspõhimõtted, lisaks neutraalse maksustamise põhimõttele tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi praktika, mis seisneb selles, et lootusetu nõude pealt käibemaksu tagastamise kontekstis eeldatakse maksukohustuslaselt käibemaksu tagastamise tingimusena, et ta teeks lisaks selle nõude rahuldamisele likvideerimismenetluses veel muid toiminguid, et nõuet sisse nõuda?

3.

Kas käibemaksudirektiivi artikli 90 lõikeid 1 ja 2 ning artiklit 273 (võttes eriti arvesse kohtuotsust Enzo Di Maura [C-246/16] ja kohtumäärust Porr Építési Kft. [C-292/19]) ning liidu õiguse tõhususe ja võrdväärsuse aluspõhimõtted [lisaks] neutraalse maksustamise põhimõttele tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus liikmesriigi praktika, mis seisneb selles, et maksmata jätmise korral peab teenust osutav ettevõtja selle teenuse kohe katkestama, sest kui ta seda ei tee ja jätkab teenuse osutamist, ei saa ta nõuda ka nende lootusetute nõuete pealt tasumisele kuuluva käibemaksu tagastamist, vaatamata sellele, et need nõuded tunnistatakse selliseks hiljem?

4.

Kas käibemaksudirektiivi artikli 90 lõikeid 1 ja 2 ning artiklit 273 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 15–17 (võttes eriti arvesse kohtuotsust Enzo Di Maura [C-246/16] ja kohtumäärust Porr Építési Kft. [C-292/19]) ning liidu õiguse tõhususe ja võrdväärsuse aluspõhimõtted [lisaks] neutraalse maksustamise põhimõttele tuleb tõlgendada nii, et [nende sätetega ja põhimõtetega] on vastuolus see, et pärast kohtumääruse Porr Építési Kft. tegemist on liikmesriigi ametiasutused, kelle ülesanne on tagada õiguse järgimine, kehtestanud ilma igasuguse õigusliku aluseta teises kuni neljandas eelotsuse küsimuses märgitud tingimused, kusjuures see tingimuste kogum ei olnud maksukohustuslase jaoks enne nõuete lootusetuks muutumist ilmselge?

(1) ELT 2006, L 347, lk 1.

(2) ECLI:EU:C:2017:887.

(3) ECLI:EU:C:2019:901.