

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (septītā palāta)

2022. gada 29. septembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Kopējā pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēma – Direktīva 2006/112/EK – 203. pants – Pārdošanas ar saņemšanu atpakaļ nomā līgums – Par PVN samaksu atbildīgā persona – Iespēja rakstisku līgumu pielīdzināt reālinām

Lietā C-235/21

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Vrhovno sodišče* (Augstākā tiesa, Slovēnija) iesniedza ar 2021. gada 17. marta lēmumu un kas Tiesā reģistrēta 2021. gada 12. aprīlī, tiesvedībā

Raiffeisen Leasing, *trgovina in leasing d.o.o.*

pret

Republika Slovenija,

TIESA (septītā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs J. Pasers [*J. Passer*], tiesneši F. Biltšens [*F. Biltgen*] un M. L. Arasteja Saņna [*M. L. Arastey Sahún*] (referente),

ģenerālvokāts: A. Rants [*A. Rantos*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesū,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

- *Raiffeisen Leasing, trgovina in leasing d.o.o.* vērā – A. Cankar, advokāts,
- *Republika Slovenija* vērā – A. Vran, pārstāve,
- Eiropas Komisijas vērā – A. Armenia, U. Babovič un A. Kraner, pārstāves,

noklausījusies ģenerālvokāta secinājumus 2022. gada 12. maijā tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.) 203. pantu.

2 Šis līgums ir iesniegts saistībā ar strīdu starp *Raiffeisen Leasing, trgovina in leasing d.o.o.*

(turpmāk tekstā – “Raiffeisen Leasing”) un Republika Slovēnija (Slovēnijas Republika), ko pārstāv Ministrstvo za finance (Finanšu ministrija, Slovēnija) par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) samaksu.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

3 Direktīvas 2006/112 IV sadaļā “Darījumi, par kuriem uzliek nodokli” ir ietverta 1. nodaļa “Preču piegāde”.

4 Šīs direktīvas 14. pantā, kas ir ietverts šajā 1. nodaļā, ir paredzēts:

“1. “Preču piegāde” ir tiesību nodošana rīkoties ar materiālu pašumu kā pašniekam.

2. “Papildus 1. punktā minētajam darījumam par preču piegādi uzskata šāds darījums:

[..]

b) faktisko preču nodošanu, pildot līgumu par preču nomu/ri uz noteiktu laiku vai par preču pārdošanu uz nomaksu, kurā paredzēts, ka parastos apstākļos pašumtiesību pārēja notiek nevis kā kārveicot pārdojuma maksu;

[..].”

5 Minētās direktīvas XI sadaļā “Nodokļa maksājumu un dažu to personu pienākumi, kas nav nodokļa maksātāji” ir ietverta 1. nodaļa “Maksāšanas pienākums”, kuras 1. iedaļas nosaukums ir “Personas, kas atbildīgas par PVN nomaksu nodokļu iestādēm”.

6 Šīs pašas direktīvas 203. pantā, kas ir ietverts šajā iedaļā, ir noteikts:

“PVN maksā ikviena persona, kura PVN norēķina.”

7 3. nodaļā “Rēķinu piesūtīšana”, kas ietilpst minētajā Direktīvas 2006/112 XI sadaļā, ir ietverta 2. iedaļa “Rēķina jēdziens”, kurā ir ietverts 218. un 219. pants, 3. iedaļa “Rēķinu izsniegšana”, kurā ietilpst 220.–225. pants, kā arī 4. iedaļa “Rēķinu saturs”, kurā ir 226.–231. pants.

8 Šīs direktīvas 218. pants ir paredzēts:

“Šīs direktīvas mērķiem dalībvalstīs kā rēķinu atzīst dokumentus vai paziņojumus uz papīra vai elektroniskā formā, ja tie atbilst nosacījumiem, kas izklāstīti šajā nodaļā.”

9 Minētās direktīvas 219. pants ir formulēts šādi:

“Jebkuru dokumentu vai paziņojumu, kas groza saskaņojuma rēķinu un paši un nepārprotami attiecas uz to, pielīdzina rēķinam.”

10 Šīs pašas direktīvas 220. pants ir noteikts:

“Ikvienš nodokļa maksātājs nodrošina, ka vai nu viņš pats, vai pircējs vai pakalpojumu saņēmējs, vai arī trešā persona viņa vārdā un interesēs izsniedz rēķinu par šādiem darījumiem:

1) pre?u pieg?d?m vai pakalpojumu sniegšanu, ko vi?š veicis citam nodok?a maks?t?jam vai juridiskai personai, kas nav nodok?a maks?t?ja;

[..].”

11 Saska?? ar Direkt?vas 2006/112 226. pantu:

“Neskarot šaj? direkt?v? paredz?tos ?pašo noteikumus, saska?? ar 220. un 221. pantu izsniegtos r??inos PVN vajadz?b?m oblig?ti j?nor?da š?das zi?as:

[..]

9) piem?rot? PVN likme;

10) maks?jam? PVN summa, iz?emot gad?jumus, kad piem?ro ?pašu k?rt?bu, saska?? ar kuru šaj? direkt?v? nav pras?ta min?t? nor?de;

[..].”

12 Š?s direkt?vas 227. pant? ir noteikts:

“Gad?jumos, kas nav 226. panta 4. punkt? min?tie gad?jumi, dal?bvalstis nodok?a maks?t?jiem, kas to attiec?gaj? teritorij? veic uz??m?jdarb?bu un veic pre?u pieg?des vai pakalpojumu sniegšanu, var uzlikt par pien?kumu nor?d?t pirc?ja vai pakalpojumu sa??m?ja PVN identifik?cijas numuru, kas paredz?ts 214. pant?.”

13 Min?t?s direkt?vas 229. pants ir formul?ts š?di:

“Dal?bvalstis neprasa, lai r??ini b?tu parakst?ti.”

Slov?nijas ties?bas

14 Saska?? ar *zakon o davku na dodano vrednost – ZDDV?1* (Likums par pievienot?s v?rt?bas nodokli; 2006. gada 16. novembra *Uradni list RS*, Nr. 117/06) redakcij?, kas piem?rojama pamatliet?, 67. pantu:

“Lai izmantotu ties?bas atskait?t PVN, nodok?a maks?t?jam ir j?izpilda š?di nosac?jumi:

a) atskait?jumiem saska?? ar š? likuma 63. panta 1. punkta a) apakšpunktu attiec?b? uz pre?u pieg?di vai pakalpojumu sniegšanu nodok?a maks?t?jam ir j?b?t r??inam, kas sagatavots atbilstoši š? likuma 80.a–84.a pantam.

[..].”

15 Š? likuma 76. pant? ir paredz?ts:

“1. PVN ir j?maks?:

[..]

9) jebkurai personai, kas r??in? nor?da PVN.”

16 Min?t? likuma 81. panta 8. punkt? ir noteikts:

“Šaj? likum? par r??iniem ir uzskat?mi visi dokumenti pap?ra vai elektronisk? form?t?, kas atbilst

š? likuma 80.a l?dz 84.a panta nosac?jumiem.”

17 Š? paša likuma 82. pant? ir uzskait?ti dati, kas nodok?a maks?t?jam ir j?nor?da r??in?, savuk?rt š? likuma 83. pant? ir uzskait?ti dati, kas nodok?a maks?t?jam ir j?nor?da vienk?ršotaj? r??in?.

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

18 *RED d. o.o.* pieder?ja zemesgabals un dz?vojam? m?ja *Rožna dolina* ?ub?anas (Slov?nija) pašvald?b?. Š? sabiedr?ba šaj? viet? v?l?j?s b?v?t jaunas ?kas. 2007. gada 19. novembr? t? ar *Raiffeisen Leasing* nosl?dza p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gumu (*sale?and?lease back*). Saska?? ar šo l?gumu *Raiffeisen Leasing* ap??m?s nopirkt zemesgabalu par noteiktu cenu un *RED* ap??m?s maks?t *Raiffeisen Leasing* ikm?neša maks?jumu, l?dz tiks piln?b? atl?dzin?ta zemesgabala un b?v?jamo nekustamo ?pašumu v?rt?ba, proti, summa 1 294 786,56 EUR (turpm?k tekst? – “p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gums”). Šaj? l?gum? bija nor?d?ta PVN summa 110 056,86 EUR.

19 *Raiffeisen Leasing*, pamatojoties uz p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gumu, neizrakst?ja r??inu *RED*, jo t? PVN nebija ne iek??vusi r??in?, ne samaks?jusi. *RED*, pamatojoties uz p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gumu, nor?d?ja uz ties?b?m atskait?t PVN, apgalvojot, ka šis l?gums ir r??ins.

20 2007. gada 22. novembr? p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?guma puses nosl?dza zemesgabala pirkuma l?gumu (turpm?k tekst? – “pirkuma l?gums”), kur? tika noteikta p?rdošanas cena ar PVN. *RED* izsniedza *Raiffeisen Leasing* r??inu, kur? tika ?emts v?r? PVN.

21 2007. gada novembr? *Raiffeisen Leasing* atsauc?s uz ties?b?m atskait?t PVN saska?? ar pirkuma l?gumu.

22 T? k? *RED* noteiktaj? termi?? nebija izpild?jusi savas p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gum? paredz?t?s saist?bas, l?gumsl?dz?jas puses šo l?gumu izbeidza 2011. gada 21. oktobr?. P?c tam *Raiffeisen Leasing* p?rdeva zemesgabalu trešai personai par cenu, kur? bija iek?auts PVN.

23 2014. gada 25. j?lij? Slov?nijas nodok?u iest?des pie??ma l?mumu attiec?b? uz *RED*, kur? noraid?ja t?s pieteikumu par PVN atskait?šanu saist?b? ar min?to l?gumu. Ar min?to nodok?u iest?des l?mumu tika nov?rstis nodok?u ie??mumu zaud?juma risks, un l?dz ar to *Raiffeisen Leasing* ieguva ties?bas, veicot kori??šanu, samazin?t maks?jamo PVN. Tom?r nodok?u iest?de konstat?ja, ka š? sabiedr?ba nav samaks?jusi PVN, kas bija j?maks? par laikposmu no 2008. gada 3. janv?ra l?dz 2014. gada 25. j?lijam. L?dz ar to š? iest?de izdeva r?kojumu *Raiffeisen Leasing* samaks?t procentus par nodok?u par?du 50 571,88 EUR apm?r?.

24 Nodok?u iest?de konstat?ja, ka dar?jums, uz kuru attiecas pirkuma l?gums, ir atbr?vots no PVN.

25 Tom?r, t? k? pirkuma l?guma puses nebija iesniegušas nodok?u deklar?ciju, kas ?autu izv?l?ties attiec?g? dar?juma aplikšanu ar nodokli, nodok?u iest?de uzskat?ja, ka ties?bas uz nodok?a atskait?šanu nevar tikt izvirz?tas neatkar?gi no t?, vai ir izrakst?ts r??ins, kur? ir nor?d?ts maks?jamais PVN.

26 T?d?? *Raiffeisen Leasing* tika pras?ts veikt PVN papildu maks?jumu 44 200 EUR apm?r?, kam pievienoti procenti 11 841,97 EUR apm?r?.

27 Nodok?u iest?de uzskata, ka tam, ka *Raiffeisen Leasing* zemesgabalu p?c tam p?rdeva,

neesot nozmes, jo šai p?rdošanai esot piem?rots PVN.

28 P?c tam, kad *Raiffeisen Leasing* bija izsm?lusi administrat?v?s p?rs?dz?bas iesp?jas, t? v?rs?s *Upravno sodiš?e* (Administrat?v? tiesa, Slov?nija), kas t?s pras?bu noraid?ja. P?c tam t? iesniedza rev?zijas s?dz?bu iesniedz?jties? – *Vrhovno sodiš?e* (Augst?k? tiesa, Slov?nija).

29 P?d?j? min?t? tiesa atg?dina, ka atbilstoši Tiesas judikat?rai pien?kums maks?t PVN t?d??, ka ir izrakst?ts r??ins, kur? ir min?ts PVN, var rasties pat tad, ja r??in? nav nor?d?ti atseviš?i dati, kuras Direkt?v? 2006/112 ir pras?ts nor?d?t, tostarp tad, ja nav nor?d?ta pakalpojuma sniegšanas vieta (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2009. gada 18. j?nijs, *Stadeco*, C?566/07, EU:C:2009:380, 26. un 27. punkts).

30 ?emot to v?r?, iesniedz?jtiesa apgalvo, ka l?gums k? dar?jums, uz kuru attiecas saist?bu ties?bas, var atš?irties no r??ina un b?t vien?gi ar PVN apliekama dar?juma juridiskais pamats, jo r??ins ir j?izraksta br?d?, kad iest?jas notikums, kas rada pien?kumu maks?t PVN.

31 T?d?j?di š? tiesa v?las noskaidrot, vai l?gums var tikt uzskat?ts par r??inu Direkt?vas 2006/112 203. panta izpratn? vien?gi tad, ja tas objekt?vi liecina par pušu skaidri izteiktu gribu piel?dzin?t šo l?gumu r??inam, kurš saist?ts ar konkr?tu dar?jumu, un t?d?j?di š?ds l?gums var rad?t pirc?jam pamatotu pa??v?bu, ka, pamatojoties uz šo l?gumu, tas var atskait?t PVN priekšnodokli.

32 Š?dos apst?k?os *Vrhovno sodiš?e* (Augst?k? tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai rakstisks l?gums var tikt uzskat?ts par r??inu Direkt?vas [2006/112] 203. panta izpratn? vien?gi tad, ja taj? ir ietvertas visas nor?des, kas attiec?b? uz r??inu ir noteiktas [š?s direkt?vas] [XI sada?as] 3. noda?? (“R??inu pies?t?šana”)?

Ja atbilde ir noliedzoša –

2) k?das ir nor?des vai apst?k?i, pamatojoties uz kuriem rakstisks l?gums katr? zi?? var tikt uzskat?ts (ar?) par r??inu, kurš rada pien?kumu maks?t PVN saska?? ar Direkt?vas [2006/112] 203. pantu?

Konkr?t?k:

3) vai rakstisks l?gums, kuru ir nosl?guši divi PVN maks?t?ji un kura priekšmets ir pre?u pieg?de vai pakalpojumu sniegšana, var tikt uzskat?ts par r??inu Direkt?vas [2006/112] 203. panta izpratn?, ja no t? izriet p?rdev?ja vai pakalpojuma sniedz?ja k? l?gumsl?dz?jas puses skaidra un objekt?vi atpaz?stama griba izrakst?t r??inu par konkr?to dar?jumu, kas pirc?jam var?tu ?aut pamatoti pie?emt, ka tas uz t? pamata var atskait?t k? priekšnodokli samaks?to PVN?”

Par prejudici?lajiem jaut?jumiem

33 Ar šiem jaut?jumiem, kas j?izskata kop?, iesniedz?jtiesa b?t?b? jaut?, vai Direkt?vas 2006/112 203. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gums, p?c kura nosl?gšanas puses nav sagatavojušas r??inu, var tikt uzskat?ts par r??inu š?s ties?bu normas izpratn? un, ja tas t? ir, k?di elementi šaj? l?gum? oblig?ti ir j?nor?da, lai to var?tu uzskat?t par š?du r??inu.

34 Turklīt iesniedzīt tiesa bīt bīt vīlas noskaidrot, vai šajī ziī ir jīpīrbauda, vai no minītī līguma objektīvi izriet pīrdevīja vai pakalpojumu sniedzīja griba, ka tas tīpat kī rīīins var radīt pīrliecību pīrcījam, ka tas, pamatojoties uz šī pašu līgumu, varīs atskaitīt PVN priekšnodokli.

35 Šajī ziī Tiesa ir nospriedusi, pirmkīrt, ka rīīinī norīdīt PVN ir jīmaksī šī rīīina izsniedzījam, tostarp tad, ja faktiskā ar nodokli apliekama darījuma nemaz nav (spriedums, 2021. gada 18. marts, P (Degvielas kartes), Cī48/20, EU:C:2021:215, 26. punkts un tajī minītī judikatīra).

36 Direktīvas 2006/112 203. panta mīrīis ir novīrst nodokīu iēīmumu zudumu, ko var izraisīt šajī direktīvī paredzītīs atskaitīšanas tiesības (spriedums, 2021. gada 18. marts, P (Degvielas kartes), Cī48/20, EU:C:2021:215, 27. punkts un tajī minītī judikatīra).

37 Runījot par Direktīvas 2006/112 226. pantu, to ziīu mīrīis, kas obligīti ir jīnorīda rīīinī, ir īaut nodokīu administrīcijai pīrbaudīt attiecīgī nodokīa samaksu un vajadzības gadījums – tiesību uz PVN atskaitījumu esamību (spriedums, 2016. gada 15. septembris, *Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos*, Cī516/14, EU:C:2016:690, 27. punkts).

38 Pirmkīrt, PVN neitralitītes pamatprincips prasa, lai tī atskaitīšana notiktu tad, ja ir izpildītas materiīlīs prasības, pat ja nodokīa maksītījs nav izpildījis noteiktas formīlas prasības. Tīdījīdi, ja nodokīu iestīžu rīcībī ir nepieciešams informīcija, lai konstatītu, ka materiīltiesiskie nosacījumi ir izpildīti, tī attiecībī uz nodokīa maksītīja tiesībīm atskaitīt šī nodokli nevar noteikt papildu nosacījumu, kuri šī tiesībīu izmantošanu padarītīu neiespījamu (spriedums, 2016. gada 15. septembris, *Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos*, Cī516/14, EU:C:2016:690, 42. punkts, kī arī tajī minītī judikatīra).

39 Tītad Tiesa ir nospriedusi, ka nodokīu administrīcija nevar atteikt tiesības uz PVN atskaitījumu tikai tīpīc, ka rīīins neatbilst Direktīvas 2006/112 226. panta 6. un 7. punkta prasībīm, ja tīs rīcībī ir visa informīcija, lai pīrbaudītīu, vai ir izpildītas visas ar šīm tiesībīm saistītīs prasības pīc bītības (spriedums, 2016. gada 15. septembris, *Barlis 06 – Investimentos Imobiliários e Turísticos*, Cī516/14, EU:C:2016:690, 43. punkts).

40 Protams, saikne starp rīīina esamību un tī pareizību, no vienas puses, un tiesībīm uz PVN atskaitīšanu, no otras puses, nav automītiska tīdī nozīmī, ka, pirmkīrt, šīs tiesības principī bītīu saistītas ar faktisku attiecīgo preīu piegīdi vai pakalpojumu sniegīšanu un, otrkīrt, tiesībīu uz nodokīa atskaitīšanu īstenošana neattiektīs uz nodokli, kas ir jīmaksī tikai tīdīī, ka tas ir minītīs rīīinī (šajī nozīmī skat. rīkojumu, 2013. gada 4. jīlijs, *Menidzherski biznes reshenia*, Cī572/11, nav publicītīs, EU:C:2013:456, 19. un 20. punkts).

41 Tomīr, kī izriet no šī sprieduma 36. punktī minītīs judikatīras un kī to bītībī ir norīdītījis īenerīladvokītī secinījumu 41. un 45. punktī, Direktīvas 2006/112 203. panta mīrīis ir novīrst nodokīu iēīmumu zaudījumu risku, šī risku var novīrst gadījums, ja nodokīu administrīcijas rīcībī ir vajadzīgī informīcija, lai noteiktīu, vai ir izpildītī tiesībīu uz PVN atskaitīšanu materiīltiesiskie nosacījumi, neatkarīgī no tī, vai PVN ir norīdītīs dokumentī ar nosaukumu “rīīins” vai citī dokumentī, kī, piemīram, pušu noslīgtī līgumsī.

42 Līdz ar to, lai dokumentu varītīu atzītī par rīīinu šīs direktīvas 203. panta izpratnī, pirmkīrt, tajī jībītī norīdītīam PVN un, otrkīrt, tajī ir jībītī ietvertai informīcijai, kas norīdītī minītīs direktīvas XI sadaīas 3. nodaīas 4. iedaīas “Rīīinu saturs” normīs, kuras ir nepieciešamas, lai nodokīu administrīcija varītīu noteiktī, vai ir izpildītī tiesībīu uz PVN atskaitīšanu materiīltiesiskie nosacījumi.

43 Šaj? zi?? nav j?p?rbauda, vai, pie?emot, ka attiec?gais dokuments ir l?gums, no t? objekt?vi izriet š? l?guma pušu griba, ka runa ir par r??inu, kas l?gumsl?dz?jam var rad?t p?rliec?bu, ka tas, pamatojoties uz šo l?gumu, var?s atskait?t PVN priekšnodokli.

44 Iesniedz?jtiesai, ?emot v?r? visus atbilstošos apst?k?us pamatliet? un it ?paši visus p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?guma noteikumus, ir j?izv?rt?, vai taj? patieš?m ir ietverta šaj? gad?jum? vajadz?g? inform?cija, lai nodok?u iest?de var?tu konstat?t, vai ir izpild?ti ties?bu uz PVN atskait?šanu materi?ltiesiskie nosac?jumi.

45 Attiec?b? uz apst?kli, ka pamatliet? p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gum? patieš?m bija nor?d?ta PVN summa, bet nebija nor?d?ta š? nodok?a likme, iesniedz?jtiesai ir j?p?rbauda, vai š? likme tom?r var?tu tikt secin?ta no š? l?guma.

46 ?emot v?r? visus iepriekš min?tos apsv?rumus, uz uzdotajiem jaut?jumiem ir j?atbild, ka Direkt?vas 2006/112 203. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gums, p?c kura nosl?gšanas puses nav sagatavojušas r??inu, var tikt uzskat?ts par r??inu š?s ties?bu normas izpratn? gad?jum?, ja šaj? l?gum? ir ietverta visa vajadz?g? inform?cija, lai dal?bvalsts nodok?u iest?de var?tu noteikt, vai šaj? gad?jum? ir izpild?ti PVN atskait?šanas ties?bu materi?ltiesiskie nosac?jumi, un tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

Par ties?šan?s izdevumiem

47 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedz?jties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (sept?t? pal?ta) nospriež:

Padomes Direkt?vas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu 203. pants

ir j?interpret? t?d?j?di, ka:

p?rdošanas ar sa?emšanu atpaka? nom? l?gums, p?c kura nosl?gšanas puses nav sagatavojušas r??inu, var tikt uzskat?ts par r??inu š?s ties?bu normas izpratn? gad?jum?, ja šaj? l?gum? ir ietverta visa vajadz?g? inform?cija, lai dal?bvalsts nodok?u iest?de var?tu noteikt, vai šaj? gad?jum? ir izpild?ti pievienot?s v?rt?bas nodok?a atskait?šanas ties?bu materi?ltiesiskie nosac?jumi, un tas ir j?p?rbauda iesniedz?jtiesai.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – slov??u.