

Laikina versija

TEISINGUMO TEISMO (devintoji kolegija) SPRENDIMAS

2022 m. rugsėjo 8 d.(*)

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Sąjungos muitų kodeksas – Reglamentas (ES) Nr. 952/2013 – Skolos muitinei atsiradimo vieta – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 30 straipsnis – 60 straipsnis – 71 straipsnio 1 dalis – Importo PVM atsiradimo momentas ir prievolė apskaičiuoti importo PVM – Mokestinės skolos atsiradimo vieta – Sąjungos muitų teisės aktuose nustatytos prievolės nevykdymo konstatavimas – Prekių importo vietos nustatymas – Trečiojoje šalyje registruota transporto priemonė, vežta į Europos Sąjungą pažeidžiant muitų teisės aktus“

Byloje C-368/21

dėl *Finanzgericht Hamburg* (Hamburgo finansų teismas, Vokietija) 2021 m. birželio 2 d. sprendimu, kurį Teisingumo Teismas gavo 2021 m. birželio 14 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

R.T.

prieš

Hauptzollamt Hamburg

TEISINGUMO TEISMAS (devintoji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas S. Rodin, teisėjai J.-C. Bonichot ir O. Spineanu-Matei (pranešėja),

generalinis advokatas G. Pitruzzella,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinį proceso dalį,

išnagrinęs pastabas, pateiktas:

- R. T., atstovaujamo *Rechtsanwälte Y. Özkan* ir U. Schrömbges,
- Europos Komisijos, atstovaujamos F. Clotuche-Duvieusart, J. Jokubauskaitės ir R. Pethke,

atsižvelgęs į sprendimą, priimtą susipažinus su generalinio advokato nuomone, nagrinėti bylą be išvados,

priima šį

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1),

iš dalies pakeistos 2018 m. gruodžio 20 d. Tarybos direktyva (ES) 2018/2057 (OL L 329, 2018, p. 3; toliau – Direktyva 2006/112), 30 ir 60 straipsniai išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant R. T. ir *Hauptzollamt Hamburg* (Hamburgo centrinių muitinių, Vokietija, toliau – muitinė) ginčą dėl importo pridėtinės vertės mokesčio (PVM) už transporto priemonę, vežtą Europos Sąjungos teritoriją pažeidžiant muitinės taisykles.

Teisinis pagrindas

Sąjungos teisė

Direktyva 2006/112

3 Pagal Direktyvos 2006/112 2 straipsnio 1 dalies d punktą PVM objektas, be kita ko, yra šie sandoriai:

„<...>

d) prekių importas.“

4 Šios direktyvos 30 straipsnio pirmoje pastraipoje nustatyta:

„Prekių importas“ – prekės, kurios nėra išleistos į laisvą apyvartą, kaip nustatyta Sutarties 24 straipsnyje, vežimas į Bendriją.“

5 Tos pačios direktyvos V antraštinės dalies „Apmokestinamųjų sandorių vieta“ 4 skyriaus „Prekių importo vieta“ 60 straipsnyje numatyta:

„Prekių importo vieta yra valstybės narė, kurios teritorijoje yra prekės, kai jos vežamos į Bendriją.“

6 Direktyvos 2006/112 VI antraštinės dalies „Apmokestinimo momentas ir prievolė apskaičiuoti PVM“ 4 skyriaus „Prekių importas“ 71 straipsnis suformuluotas taip:

„1. Kai į Bendriją vežamoms prekėms taikoma viena iš 156, 276 ir 277 straipsniuose nurodytų procedūrų ar aplinkybių, arba laikinojo vežimo visiškai neapmokestinant importo muitais procedūros, arba išorinio tranzito procedūros, apmokestinimo momentas nustatomas ir prievolė apskaičiuoti PVM atsiranda tada, kai prekės nebetaikomos tos procedūros ar aplinkybės.“

Tačiau, kai už importuojamas prekes reikia sumokėti muitą, <...> apmokestinimo momentas ir prievolė apskaičiuoti PVM atsiranda tada, kai vyksta apmokestinimo taisyklės mokesčių momentas ir atsiranda prievolė juos apskaičiuoti.

2. Kai importuotoms prekėms netaikomi 1 dalies antroje pastraipoje nurodyti muitai, valstybės narės apmokestinimo momentui bei prievolės apskaičiuoti PVM atsiradimo momentui nustatyti taiko galiojančias nuostatas dėl muitų.“

Muitų kodeksas

7 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (OL L 269, 2013, p. 1, toliau – Muitinės kodeksas), 79 straipsnio 1 dalies a punkte nustatyta:

„Importo skola muitinei, susijusi su prekėmis, apmokestinamomis importo muitu, atsiranda, jei nevykdoma:

a) bent viena iš muitų teisės aktuose nustatytų pareigų, susijusių su ne Sąjungos prekių vežimu? Sąjungos muitų teritorijai, į paįmimu iš muitinių priežiūros arba su tokių prekių gabenimu, perdirbimu, saugojimu, laikinuoju saugojimu, laikinuoju vežimu arba disponavimu jomis toje teritorijoje;

<...>“

8 Šio reglamento 87 straipsnyje „Skolos muitinei atsiradimo vieta“ nustatyta:

„1. Skola muitinei atsiranda toje vietoje, kurioje pateikiama 77, 78 ir 81 straipsniuose nurodyta muitinių deklaracija ar reeksporto deklaracija.

Visais kitais atvejais skola muitinei atsiranda toje vietoje, kurioje vykdomi jos atsiradimui lemiantys veiksmai.

Jeigu tos vietos nustatyti neįmanoma, skola muitinei atsiranda toje vietoje, kurioje muitinį pripažįsta, kad dėl situacijos, kurioje yra atitinkamos prekės, atsirado skola muitinei.

<...>

4. Jeigu muitinį nustato, kad skola muitinei pagal 79 ar 82 straipsnį atsirado kitoje valstybėje narėje ir kad importo ar eksporto muito suma, atitinkanti tų skolų, yra mažesnė nei 10 000 EUR, laikoma, kad skola muitinei atsirado jos atsiradimui nustatytose valstybėje narėje.“

Vokietijos teisė

9 2005 m. vasario 21 d. *Umsatzsteuergesetz* (Apyvartos mokesčių įstatymas) (BGBl. 2005 I, p. 386) 21 straipsnio 2 dalyje nurodyta:

„Importo apyvartos mokesčių *mutatis mutandis* taikomos muitinių taisyklės, <...>.“

Pagrindinis byla ir prejudiciniai klausimai

10 2019 m. sausio mėn. nuolat Vokietijoje gyvenantis R. T. Gruzijoje įsigijo transporto priemonę ir į ją registravo. 2019 m. kovo mėn. R. T. šia transporto priemone keliavo iš Gruzijos į Vokietiją per Turkiją, Bulgariją, Serbiją, Vengriją ir Austriją, nedeklaravęs šios transporto priemonės importo muitinę.

11 Vokietijoje R. T. naudojo transporto priemonę, kuri 2019 m. kovo 28 d. buvo pastebėta atliekant muitinių kontrolės skyriaus patikrinimą. Be to, dėl kelių eismo taisyklių pažeidimo ji buvo pastebėta 2020 m. spalio mėn.

12 2019 m. gegužės 13 d. muitinį pranešimu apie importo muitų nustatymą nurodė R. T. sumokėti 4 048,13 EUR muitų ir 8 460,59 EUR importo PVM.

13 Kadangi jo skundas muitinei buvo atmestas, 2020 m. vasario 9 d. R. T. pateikė skundą *Finanzgericht Hamburg* (Hamburgo finansų teismas, Vokietija) dėl šio pranešimo panaikinimo. Vykstant procesui, jis nusprendė ginčyti tik sprendimą, kuriuo nustatoma importo PVM suma.

14 Kadangi prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas neturi abejoni? d?l Vokietijos valdžios institucij? kompetencijos išieškoti skol? muitinei, jis siekia sužinoti, ar muitin? taip pat turi teis? nustatyti importo PVM sum?. Šio teismo teigimu, taip yra tuo atveju, jei iš Direktyvos 2006/112 30 ir 60 straipsni? aiškinimo matyti, kad importo vieta yra Vokietijoje, nepaisant to, kad pareišk?jas pagrindin?je byloje atvyko ? S?jungos teritorij? Bulgarijoje.

15 D?l Direktyvos 2006/112 30 ir 60 straipsni?, susijusi? su „importo“ s?voka ir vieta, aiškinimo prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas mano, kad d?l valstyb?s nar?s muitin?s taisykl?se nustatyt? pareig? nesilaikymo importo ? ši? valstyb? nar? PVM atsiranda tik tuo atveju, jei atitinkamos prek?s taip pat buvo importuotos ? ši? valstyb? nar?, kaip tai suprantama pagal PVM ?statym?.

16 Šis teismas mano, kad pagal Teisingumo Teismo jurisprudencij?, kuri? taiko Vokietijos finans? teismai, Direktyvos 2006/112 60 straipsnyje apibr?žta importo vieta šiuo atveju turi b?ti Bulgarijoje, nes transporto priemon? joje buvo pirm? kart? naudojama. Taigi, importo PVM iš esm?s b?t? susidar?s toje valstyb?je nar?je, nebent b?t? pripažinta, kad transporto priemon? buvo „skirta vartoti“ Vokietijoje, kaip nurodyta 2016 m. birželio 2 d. Sprendimo *Eurogate Distribution ir DHL Hub Leipzig*, C?226/14 ir C?228/14, EU:C:2016:405, 65 punkte, 2017 m. birželio 1 d. Sprendimo *Wallenborn Transports*, C?571/15, EU:C:2017:417, 54 punkte ir 2019 m. liepos 10 d. Sprendimo *Federal Express Corporation Deutsche Niederlassung*, C?26/18, EU:C:2019:579, 44 punkte.

17 Vis d?lto, pasak prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo, ankstesniame punkte nurodyta jurisprudencija, kurioje ?tvirtinta vartojimo paskirties s?voka, buvo pateikta d?l gabenam? prek?, o pagrindin?je byloje ji susijusi su automobiliu, kuris naudojamas kaip transporto priemon?. Šiuo klausimu keli specializuoti Vokietijos teismai min?t? jurisprudencij? suprato taip, kad transporto priemon?s patenka ? S?jungos ekonomin? apyvar? valstyb?je nar?je, kurios teritorijoje jos faktiškai naudojamos pirm? kart?.

18 Taigi, remiantis šiuo poži?riu, pareišk?jo pagrindin?je byloje transporto priemon?, anot prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo, tur?t? b?ti laikoma patekusia ? S?jungos ekonomin? apyvar? Bulgarijoje, nes šioje valstyb?je nar?je ji pirm? kart? buvo naudojama. B?tent Bulgarijoje yra šios transporto priemon?s importo vieta, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2006/112 60 straipsn?.

19 Vis d?lto tokia išvada, atrodo, prieštarauja išvadai, padarytai 2021 m. kovo 3 d. Sprendime *Hauptzollamt Münster (PVM atsiradimo vieta)* (C?7/20, EU:C:2021:161), kuriame Teisingumo Teismas nusprend?, kad, nepaisant to, jog transporto priemon? iš esm?s ? S?jungos muit? teritorij? pateko per Bulgarij?, ji faktiškai buvo naudojama Vokietijoje, pareišk?jo pagrindin?je byloje gyvenamosios vietos valstyb?je nar?je.

20 Tuo atveju, kai nagrin?jamos transporto priemon?s importo vieta yra kitoje valstyb?je nar?je, o ne Vokietijos Federacin?je Respublikoje, nacionalinis teismas pateikia antr?j? prejudicin? klausim?, siekdamas nustatyti, ar pagal Muitin?s kodekso 87 straipsnio 4 dalies fikcij? Vokietijos muitin? turi kompetencij? nustatyti importo PVM sum?.

21 Šiuo klausimu prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateik?s teismas siekia sužinoti, ar Apyvartos mokes?io ?statymo 21 straipsnio 2 dalyje numatytas šios nuostatos taikymas *mutatis mutandis* prieštarauja Direktyvai 2006/112.

22 Tokiomis aplinkybomis *Finanzgericht Hamburg* (Hamburgo finansų teismas) nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar Direktyvos [2006/112] 30 ir 60 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad trečiojoje šalyje registruotos transporto priemonės, kuri Sąjungoje vežama pažeidžiant muitų teisės nuostatas, [PVM] tikslais importo vieta yra toje valstybėje narėje, kurioje buvo pažeistos muitų teisės nuostatos ir transporto priemonė buvo pirmą kartą naudota Sąjungoje kaip transporto priemonė, ar toje valstybėje narėje, kurioje reziduoja pareigų muitinei nevykdęs asmuo ir naudoja transporto priemonę?

2. Jeigu importo vieta yra kitoje valstybėje narėje nei Vokietija: ar yra pažeidžiama Direktyva [2006/112], visų pirma jos 30 ir 60 straipsniai, tuo atveju, kai valstybės narės teisės normoje nustatyta, kad [Muitinės kodekso] 87 straipsnio 4 dalis *mutatis mutandis* taikoma importo [PVM]?”

Dėl prejudicinių klausimų

Dėl pirmojo klausimo

23 Pirmuoju klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar Direktyvos 2006/112 30 ir 60 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad PVM tikslais trečiojoje valstybėje registruotos transporto priemonės, vežtos Sąjungoje pažeidžiant muitų teisės aktus, importo vieta yra: valstybėje narėje, kurioje buvo padarytas pažeidimas ir kurioje ta transporto priemonė buvo pirmą kartą panaudota Sąjungoje, ar valstybėje narėje, kurioje gyvena ir transporto priemone faktiškai naudojasi asmuo, nesilaikęs muitų teisės aktuose nustatytų prievolių.

24 Pagal Direktyvos 2006/112 2 straipsnio 1 dalies d punktą prekų importas apmokestinamas PVM. Pagal šios direktyvos 30 straipsnio pirmą pastraipį prekų importu laikomas prekų, kurias neišleistos į laisvą apyvartą, vežimas Sąjungoje. Dėl importo vietos tos pačios direktyvos 60 straipsnyje nustatyta, kad importo vieta yra valstybė narė, kurios teritorijoje yra prekės, kai jos vežamos Sąjungoje.

25 Kai importuotoms prekoms taikomas muitas, Direktyvos 2006/112 71 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje valstybėms narėms leidžiama apmokestinimo momentą ir prievolę apskaičiuoti importo PVM sieti su muitais. Apmokestinimo importo PVM ir muitų mokesčiais esminiai bruožai yra panašūs, nes atsiranda dėl importo Sąjungoje ir dėl paskesnio prekų išleidimo į valstybių narių ekonominę apyvartą (šiuo klausimu žr. 2022 m. balandžio 7 d. Sprendimo *Kauno teritorinė muitinė*, C-489/20, EU:C:2022:277, 47 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

26 Prie skolos muitinei galima pridėti PVM skolą, jei dėl neteisėto veiksmo, dėl kurio atsirado skola muitinei, būtų galima daryti prielaidą, kad atitinkamos prekės buvo išleistos Sąjungos ekonominę apyvartą ir galėjo būti vartojamos, todėl vyko apmokestinimo PVM momentas (2022 m. balandžio 7 d. Sprendimo *Kauno teritorinė muitinė*, C-489/20, EU:C:2022:277, 48 punktą ir jame nurodytą jurisprudenciją).

27 Vis dėlto tokia prielaida gali būti paneigta, jei būtų nustatyta, kad, nepaisant muitų teisės akto pažeidimo, dėl kurio valstybėje narėje, kur buvo padaryti šie pažeidimai, atsirado importo skola muitinei, prekės valstybėje narėje, kurioje ji buvo skirta vartoti, pateko Sąjungos ekonominę apyvartą. Tokiu atveju apmokestinimo importo PVM momentas vyko toje kitoje valstybėje narėje (2021 m. kovo 3 d. Sprendimo *Hauptzollamt Münster (PVM atsiradimo vieta)*, C-7/20, EU:C:2021:161, 31 punktą ir nurodytą jurisprudenciją).

28 Taigi byloje, susijusioje su prekėmis, dėl kurių buvo pažeisti muitų teisės aktai Vokietijos

teritorijoje, kur jos tik perkrautos iš vieno į kitą? prieš jas gabenant? Graikijai, Teisingumo Teismas nusprendė, kad būtų šioje valstybėje narėje nagrinėjamos prekės pateko? Sąjungos ekonominė apyvartai ir atsirado su tuo susijęs importo PVM, nes ši valstybė narė buvo į galutinai paskirties vietą ir vietą, kur jos buvo suvartotos (šiuo klausimu žr. 2019 m. liepos 10 d. Sprendimo *Federal Express Corporation Deutsche Niederlassung*, C-26/18, EU:C:2019:579, 53 punktą).

29 Teisingumo Teismas taip pat nusprendė, kad privati transporto priemonė, įvežta pažeidžiant muitų teisės aktus, turi būti laikoma patekusia į ekonominę apyvartą apmokestinamojo asmens gyvenamosios vietos valstybėje narėje, jei ši transporto priemonė buvo faktiškai naudojama šioje valstybėje narėje, net jei kelionės iš trečiosios šalies į šią valstybę narę metu ši transporto priemonė fiziškai pateko? Sąjungos muitų teritorijai per kitą valstybę narę. Todėl importo PVM atsirado būtų toje pirmoje valstybėje narėje (šiuo klausimu žr. 2021 m. kovo 3 d. Sprendimo *Hauptzollamt Münster (PVM atsiradimo vieta)*, C-7/20, EU:C:2021:161, 34 ir 35 punktus).

30 Šiomis aplinkybomis iš prašymo priimti prejudicinį sprendimą matyti (su sąlyga, kai tai patikrins prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas), kad 2019 m. kovo mėn. keliaudamas iš Gruzijos į Vokietiją R. T. važiavo savo transporto priemone per Bulgariją, vėliau kirsdamas Serbiją, Vengriją ir Austriją. R. T. turėjo savo gyvenamąją vietą Vokietijoje, kur naudojo savo transporto priemonę nuo 2019 m. kovo mėn. iki 2020 m. spalio mėn.

31 Atsižvelgiant į šio sprendimo 28 punkte pateiktas išvadas remiantis 2021 m. kovo 3 d. Sprendimu *Hauptzollamt Münster (PVM atsiradimo vieta)* (C-7/20, EU:C:2021:161), darytina išvada, kad ši transporto priemonė, nepaisant jos pirmo naudojimo ir fizinio įvežimo į Bulgariją tranzito tikslu, iš tikrųjų buvo naudojama jos paskirties valstybėje narėje, šiuo atveju – Vokietijoje. Todėl, kadangi transporto priemonė pateko? Sąjungos ekonominę apyvartą pastarojoje valstybėje narėje, pagal Direktyvos 2006/112 30 ir 60 straipsnius ji buvo importuota toje pačioje valstybėje narėje.

32 Šios išvados nepaneigia prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nurodyta aplinkybė, kad pirmas transporto priemonės naudojimas Sąjungos teritorijoje prilygsta jos „vartojimui“, o tai reiškia, kad atsiranda PVM, kaip tai suprantama pagal 2019 m. liepos 10 d. Sprendimą *Federal Express Corporation Deutsche Niederlassung* (C-26/18, EU:C:2019:579, 44 punktas), arba bent jau šio vartojimo etapui, o tai reikštų, kad nagrinėjamu atveju transporto priemonė? Sąjungos ekonominę apyvartą pateko Bulgarijoje.

33 Iš tiesų, kaip matyti iš 2019 m. liepos 10 d. Sprendimo *Federal Express Corporation Deutsche Niederlassung* (C-26/18, EU:C:2019:579, 48 punktas), nepaisant jos faktinio įvežimo į valstybę narę, prekė gali būti laikoma patekusia į Sąjungos ekonominę apyvartą kitos valstybės narės teritorijoje, jeigu būtų šioje valstybėje narėje šis turtas buvo „skirtas vartoti“. Šiomis aplinkybomis Teisingumo Teismas konstatavo, kad nagrinėjamos prekės pateko? Sąjungos ekonominę apyvartą į galutinai paskirties valstybę narę ir kad dėl to importo PVM, susijęs su šiomis prekėmis, atsirado šioje valstybėje narėje (šiuo klausimu žr. 2019 m. liepos 10 d. Sprendimo *Federal Express Corporation Deutsche Niederlassung*, C-26/18, EU:C:2019:579, 53 punktą).

34 Taigi trečiojoje šalyje registruota transporto priemonė, kuri, kaip pažymėjo prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, negali būti „vartojama“, tačiau kuri apmokestinamasis asmuo naudojo tranzitui iš šios šalies į savo gyvenamosios vietos valstybę narę, kur ši transporto priemonė buvo faktiškai naudojama ilgą laiką, gali būti laikoma patekusia į Sąjungos ekonominę apyvartą toje valstybėje narėje. Iš tiesų, nors pati prekė nebuvo gabenama toje valstybėje narėje ir buvo naudojama kaip transporto priemonė valstybėje narėje, kurioje ji buvo fiziškai įvežta? Sąjungos teritorijai, ši prekė pastarojoje valstybėje narėje naudota tik tam, kad būtų perkelta į

galutin?s paskirties valstyb? nar? ir joje faktiškai ir nuolat naudojama. Šiuo klausimu reikia pažym?ti, kad naudotojo gyvenamoji vieta gali b?ti tokio naudojimo požymis.

35 Atsižvelgiant ? visa tai, kas išd?styta, ? pirm?j? klausim? reikia atsakyti, kad Direktyvos 2006/112 30 ir 60 straipsniai turi b?ti aiškinami taip: PVM tikslais tre?iojoje valstyb?je ?registruotos transporto priemon?s, ?vežtos ? S?jung? pažeidžiant muit? teis?s aktus, importo vieta yra valstyb?je nar?je, kurioje gyvena ir transporto priemone faktiškai naudojasi asmuo, nesilaik?s muit? teis?s aktuose nustatyt? prievoli?.

D?I antrojo klausimo

36 Atsižvelgiant ? atsakym?, pateikt? ? pirm?j? klausim?, nereikia atsakyti ? antr?j? klausim?.

D?I bylin?jimosi išlaid?

37 Kadangi šis procesas pagrindin?s bylos šalims yra vienas iš etap? prašym? priimti prejudicin? sprendim? pateikusio teismo nagrin?jamoje byloje, bylin?jimosi išlaid? klausim? turi spr?sti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastab? pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyr? min?tos šalys, n?ra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (devintoji kolegija) nusprendžia:

2006 m. lapkri?io 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB d?I prid?tin?s vert?s mokes?io bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2018 m. gruodžio 20 d. Tarybos direktyva (ES) 2018/2057, 30 ir 60 straipsniai turi b?ti aiškinami taip:

prid?tin?s vert?s mokes?io tikslais tre?iojoje valstyb?je ?registruotos transporto priemon?s, ?vežtos ? Europos S?jung? pažeidžiant muit? teis?s aktus, importo vieta yra valstyb?je nar?je, kurioje gyvena ir transporto priemone faktiškai naudojasi asmuo, nesilaik?s muit? teis?s aktuose nustatyt? prievoli?.

Parašai.

* Proceso kalba: vokie?i? k..