

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (devītā palāta)

2022. gada 8. septembrī (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Muitas savienība – Savienības Muitas kodekss – Regula (ES) Nr. 952/2013 – Muitas parāda rašanās vieta – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 30. pants – 60. pants – 71. panta 1. punkts – Importam piemērojamā PVN iekasājāmās gadījums un iekasājāmā – Nodokļu parāda rašanās vieta – Savienības muitas tiesību aktos paredzētā pienākuma neizpildes konstatējums – Preču importa vietas noteikšana – Trešā valsts reģistrēts transportlīdzeklis, kas ievests Eiropas Savienībā pretēji muitas tiesiskajam regulējumam

Lietā C-368/21

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Finanzgericht Hamburg* (Hamburgas Finanšu tiesa, Vācija) iesniedza ar 2021. gada 2. jūnija lēmumu, kas Tiesā reģistrēts 2021. gada 14. jūnijā, tiesvedībā

R.T.

pret

Hauptzollamt Hamburg,

TIESA (devītā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs S. Rodins [*S. Rodin*], tiesneši Ž. K. Bonišo [*J.-C. Bonichot*] un O. Spinjana-Matei [*O. Spineanu-Matei*] (referente),

ģenerālvokāts: Dž. Pitručella [*G. Pitruzzella*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ģemot vērā rakstveida procesu,

ģemot vērā apsvērumus, ko sniedza:

– R.T. vārdā – Y. Özkan un U. Schrömbges, *Rechtsanwälte*,

– Eiropas Komisijas vārdā – F. Clotuche-Duvieusart un J. Jokubauskaitis, kuru ar R. Pethke, pārstāvji,

ģemot vērā pāc ģenerālvokāta uzklaušanās pieņemto lēmumu izskatīt lietu bez ģenerālvokāta secinājumiem,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt Padomes Direktīvas

2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.), kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 2018/2057 (2018. gada 20. decembris) (OV 2018, L 329, 3. lpp.) (turpmāk tekstā – “Direktīva 2006/112”), 30. un 60. pantu.

2 Šīs līgums iesniegts tiesvedībā starp R.T. un *Hauptzollamt Hamburg* (Hamburgas Galvenā muitas pārvalde, Vācija, turpmāk tekstā – “muitas pārvalde”) par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) uzlikšanu tādā transportlīdzekļa importam, kas ievests Eiropas Savienības teritorijā, pārskatījot muitas tiesisko regulējumu.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

Direktīva 2006/112

3 Saskaņā ar Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta d) apakšpunktu PVN uzliek tostarp šādiem darījumiem:

“[..]

d) preču importam.”

4 Šīs direktīvas 30. panta pirmajā daļā ir noteikts:

“Preču imports” ir tādā preču ieviešana Kopienā, kas neatrodas brīvā apgrozībā Līguma 24. panta nozīmā.”

5 Šīs pašas direktīvas 60. pantā, kas ietilpst tās 4. nodaļā “Preču importa vieta”, kas savukārt ir ietverta VI sadaļā “To darījumu vieta, par kuriem uzliek nodokli”, ir noteikts:

“Preču importa vieta ir dalībvalsts, kuras teritorijā preces atrodas, kad tās tiek ievestas Kopienā.”

6 Direktīvas 2006/112 VI sadaļas “Nodokļa iekasgāšanas gadījums un nodokļa iekasgāšana” 4. nodaļā “Preču imports” iekšautais 71. pants ir formulēts šādi:

“1. Ja, ievēdot tās Kopienā, precēm piemēro vai nu kādu no 156., 276. un 277. pantā minētajiem režīmiem vai apstākļiem, vai arī pagaidu importa režīmu ar pilnīgu atbrīvošanu no importa nodevas vai tās tranzīta pasākumu, tad nodokļa iekasgāšanas gadījums iestājas un nodoklis kļūst iekasgājams vienīgi tad, kad uz precēm vairs neattiecas šie pasākumi vai apstākļi.

Tomēr, ja importētajām precēm uzliek muitas nodevu, [..] nodokļa iekasgāšanas gadījums iestājas un nodoklis kļūst iekasgājams tad, kad faktiski iestājas šo nodevu iekasgāšanas gadījums un šīs nodevas kļūst iekasgājamas.

2. Ja importētām precēm neuzliek nevienu no 1. punkta otrajā daļā minētajām nodevām, dalībvalstis attiecībā uz nodokļa iekasgāšanas gadījumu un nodokļa iekasgāšanu piemēro spēcīgo esošos muitas nodevu noteikumus.”

Muitas kodekss

7 Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu (OV 2013, L 269, 1. lpp.; turpmāk tekstā – “Muitas kodekss”), 79. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir noteikts:

“Attiecībā uz precēm, kam uzliekams ievēdmuitas nodoklis, ievēdmuitas parāds rodas jebkurā no

š?diem gad?jumiem:

a) nav izpild?ts k?ds no pien?kumiem, kas ir noteikts ties?bu aktos muitas jom? attiec?b? uz ?rpussavien?bas pre?u ievēšanu Savien?bas muitas teritorij?, to iz?emšanu no muitas uzraudz?bas vai š?du pre?u p?rvietošanu, apstr?di, uzglab?šanu, pagaidu uzglab?šanu, pagaidu ievēšanu vai atsavin?šanu min?taj? teritorij?;

[..].”

8 Š?s regulas 87. pant? “Muitas par?da rašan?s vieta” ir noteikts:

“1. Muitas par?ds rodas viet?, kur ir iesniegta 77., 78. un 81. pant? min?t? muitas deklar?cija vai reeksporta deklar?cija.

Visos p?r?jos gad?jumos muitas par?da rašan?s vieta ir tur, kur norisin?s notikumi, kuru d?? par?ds rodas.

Ja nav iesp?jams noteikt min?to vietu, uzskata, ka muitas par?ds ir radies viet?, kur muitas dienesti secina, ka preces atrodas situ?cij?, k?d? rodas muitas par?ds.

[..]

4. Ja muitas dienests konstat?, ka saska?? ar 79. vai 82. pantu ir radies muitas par?ds cit? dal?bvalst? un šim par?dam atbilst?g? ievēdmuitas vai izvēdmuitas nodok?a summa ir maz?ka par EUR 10 000, tad uzskata, ka muitas par?ds ir radies dal?bvalst?, kur? ir veikts attiec?gais konstat?jums.”

V?cijas ties?bas

9 2005. gada 21. febru?ra *Umsatzsteuergesetz* (Apgroz?juma nodok?a likums) (*BGBI.* 2005 I, 386. lpp.) 21. panta 2. punkt? ir noteikts:

“Muitas noteikumus p?c analo?ijas attiecina uz importam piem?rojamu apgroz?juma nodokli; [..].”

Pamatlieta un prejudici?lie jaut?jumi

10 2019. gada janv?r? R.T., ar dz?vesvietu V?cij?, ieg?d?j?s un re?istr?ja automaš?nu Gruzij?. 2019. gada mart? R.T. ar šo Gruzij? re?istr?to automaš?nu dev?s uz V?ciju, š??rsojot Turciju, Bulg?riju, Serbiju, Ung?riju un Austriju, bet min?to automaš?nu importa muitas p?rvald? nedeklar?ja.

11 V?cij? R.T. lietoja šo automaš?nu, un 2019. gada 28. mart? t? tika paman?ta p?rbaud?, ko veica muitas p?rvaldes vien?ba. Turkl?t š? automaš?na tika paman?ta ar? saist?b? ar ce?u satiksmes noteikumu p?rk?pumu 2020. gada oktobr?.

12 2019. gada 13. maij? muitas p?rvalde ar pazi?ojumu par ievēdmuitas nodok?a noteikšanu uzlika R.T. muitas nodokli 4048,13 EUR apm?r? un importam piem?rojamu PVN 8460,59 EUR apm?r?.

13 T? k? muitas p?rvalde noraid?ja R.T. iesniegto s?dz?bu, viš? 2020. gada 9. febru?r? c?la pras?bu *Finanzgericht Hamburg* (Hamburgas Finanšu tiesa, V?cija) atcelt šo pazi?ojumu. Proced?ras laik? t? nol?ma apstr?d?t tikai l?mumu par PVN noteikšanu importam.

14 T? k? iesniedz?jtiesai nav šaubu par V?cijas iest?žu kompetenci piedz?t muitas par?du, iesniedz?jtiesa v?las noskaidrot, vai ar? muitas p?rvaldes kompetenc? ir noteikt importam

piem?rojam? PVN summu. Š? tiesa uzskata, ka t? tas ir gad?jum?, ja no Direkt?vas 2006/112 30. un 60. panta interpret?cijas izriet, ka importa vieta ir V?cij?, neraugoties uz to, ka pras?t?js pamatliet? Savien?bas teritorij? ir iece?ojis Bulg?rij?.

15 Attiec?b? uz Direkt?vas 2006/112 30. un 60. panta, kas attiecas uz “importa” j?dzienu un vietu, interpret?ciju iesniedz?jtiesa uzskata, ka dal?bvalsts muitas tiesiskaj? regul?jum? noteikto pien?kumu neizpildes rezult?t? PVN par importu šaj? dal?bvalst? var uzlikt tikai tad, ja attiec?g? prece ir ar? ievesta šaj? dal?bvalst? PVN ties?bu izpratn?.

16 Š? tiesa uzskata, ka saska?? ar Tiesas judikat?ru, k?du to piem?ro V?cijas finanšu tiesas, importa vietai, k? t? ir defin?ta Direkt?vas 2006/112 60. pant?, šaj? gad?jum? ir j?atrodas Bulg?rij?, jo transportl?dzeklis pirmo reizi tika lietots tur. T?tad importam piem?rojamais PVN princip? esot radies šaj? dal?bvalst?, ja vien netiktu atz?ts, ka šis transportl?dzeklis ir “paredz?ts pat?ri?am” V?cij? saska?? ar noteikto spriedumos, 2016. gada 2. j?nijs, *Eurogate Distribution un DHL Hub Leipzig*, C?226/14 un C?228/14, EU:C:2016:405, 65. punkts, 2017. gada 1. j?nijs, *Wallenborn Transports*, C?571/15, EU:C:2017:417, 54. punkts, k? ar? 2019. gada 10. j?lijs, *Federal Express Corporation Deutsche Niederlassung*, C?26/18, EU:C:2019:579, 44. punkts.

17 Tom?r iesniedz?jtiesa uzskata, ka iepriekš?j? punkt? min?t? judikat?ra – kas ir velt?ta koncepcijai par pat?ri?a m?r?i – ir rad?ta saist?b? ar p?rvad?t?m prec?m, savuk?rt pamatliet? runa ir par automaš?nu, kas tiek izmantota k? transporta l?dzeklis. Šaj? zi?? vair?kas V?cijas tiesas iepriekš min?to judikat?ru esot sapratušas t?d?j?di, ka transportl?dzek?i Savien?bas ekonomiskaj? aprit? non?k taj? dal?bvalst?, kuras teritorij? tie faktiski tiek lietoti pirmo reizi.

18 Saska?? ar šo pieeju pras?t?ja pamatliet? automaš?na iesniedz?jtiesas skat?jum? t?tad b?tu j?uzskata par t?du, kas ir laista Savien?bas ekonomiskaj? aprit? Bulg?rij?, jo t? pirmo reizi tika lietota šaj? dal?bvalst?. L?dz ar to Direkt?vas 2006/112 60. panta izpratn? š?s automaš?nas importa vieta atrodas tieši Bulg?rij?.

19 Tom?r š?ds secin?jums š?iet nesakr?tam ar to, kas izriet no 2021. gada 3. marta sprieduma liet? *Hauptzollamt Münster* (PVN rašan?s vieta) (C?7/20, EU:C:2021:161), kur? Tiesa esot nol?musi, ka, lai gan automaš?na faktiski ir non?kusi Savien?bas muitas teritorij? Bulg?rij?, t? faktiski tika lietota V?cij?, kas ir pras?t?ja pamatliet? dz?vesvietas dal?bvalsts.

20 Gad?jum?, ja attiec?g?s automaš?nas importa vieta b?tu cit? dal?bvalst?, nevis V?cijas Federat?vaj? Republik?, iesniedz?jtiesa uzdod otro prejudici?lo jaut?jumu, lai noskaidrotu, vai Muitas kodeksa 87. panta 4. punkt? izteiktais pie??mums pieš?ir V?cijas muitas iest?d?m pilnvaras noteikt importam piem?rojam? PVN summu.

21 Šaj? zi?? š? tiesa v?las noskaidrot, vai š?s ties?bu normas piem?rošana p?c analo?ijas, kas ir noteikta ar Apgroz?juma nodok?a likuma 21. panta 2. punktu, ir pretrun? Direkt?vai 2006/112.

22 Š?dos apst?k?os *Finanzgericht Hamburg* (Hamburgas Finanšu tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?dus prejudici?lus jaut?jumus:

“1) Vai Direkt?vas [2006/112] 30. un 60. pants ir j?interpret? t?d?j?di, ka treš? valst? re?istr?ta transportl?dzek?a, kas ir ievests Savien?b?, p?rk?pjot muitas noteikumus, importa vieta [PVN] kontekst? ir dal?bvalst?, kur? ir pie?auts muitas tiesisk? regul?juma p?rk?pums un kur? transportl?dzeklis pirmo reizi Savien?b? ir izmantots k? transportam dom?ts l?dzeklis, vai ar? dal?bvalst?, kur? persona, kas nav izpild?jusi pien?kumus muitas ties?bu jom?, dz?vo un transportl?dzekli tur lieto?

2) Ja importa vieta ir dalībvalstī, kas nav Vācijas: vai tas ir pretrunā Direktīvai 2006/112, it īpaši tās 30. un 60. pantam, ja ar dalībvalsts tiesību normu tiek atzīts, ka [Muitas kodeksa] 87. panta 4. punkts ir piemērojams pēc analoģijas importam piemērojamajam [PVN]?”

Par prejudiciālajiem jautājumiem

Par pirmo jautājumu

23 Ar pirmo jautājumu iesniedzītāja būtībā jautā, vai Direktīvas 2006/112 30. un 60. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka PVN piemērošanas nolūkā trešā valstī reģistrētas automašīnas, kas ievesta Savienībā, pārņemt muitas tiesisko regulējumu, importa vieta ir dalībvalstī, kur šīs pārņēmtas tika izdātas un kur šā automašīna pirmo reizi Savienībā tika lietota, vai tomēr dalībvalstī, kur persona, kas nav ievērojusi ar muitas tiesisko regulējumu noteiktos pienākumus, faktiski dzīvo un lieto transportlīdzekli.

24 Atbilstoši Direktīvas 2006/112 2. panta 1. punkta d) apakšpunktam preču importam uzliek PVN. Saskaņā ar šīs direktīvas 30. panta pirmo daļu preču imports ir tādā preču ieviešana Savienībā, kas neatrodas brīvā apgrozībā. Attiecībā uz importa vietu šīs pašas direktīvas 60. pants ir noteikts, ka tas tiek īstenots dalībvalstī, kuras teritorijā preces atrodas brīdī, kad tās tiek ievestas Savienībā.

25 Ja par importētājam precēm ir jāmaksā muitas nodoklis, Direktīvas 2006/112 71. panta 1. punkta otrajā daļā dalībvalstī ir atļauts saistīt ievēdmuitas nodokļa iekasājamo daļu gadījumā un PVN iekasājamo daļu ar muitas nodokļa iekasājamo daļu gadījumā. Importam piemērojamajam PVN un muitas nodokļiem ir līdzīga galvenā pazīme, jo tie rodas saistībā ar preču importu Savienībā un vēlāku preču laišanu dalībvalstu ekonomiskajā apritē (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2022. gada 7. aprīlis, *Kauno teritorin? muitin?*, C-489/20, EU:C:2022:277, 47. punkts un tajā minētā judikatūra).

26 Tālab PVN parāds varētu rasties līdztekus muitas parādam tad, ja, ņemot vērā prettiesisko raksturu, kuras dēļ radies šis parāds, var prezumēt, ka attiecīgās preces nonākušas Savienības ekonomiskajā apritē un tādējādi arī patērētājam, šādi radot apliekamību ar PVN (spriedums, 2022. gada 7. aprīlis, *Kauno teritorin? muitin?*, C-489/20, EU:C:2022:277, 48. punkts un tajā minētā judikatūra).

27 Tomēr šādu pieņēmumu var atspēkot, ja tiek pierādīts, ka, lai gan ir pārņemtas muitas tiesiskais regulējums, kā rezultātā rodas ievēdmuitas parāds dalībvalstī, kur šie pārņemti tika veikti, prece ir nokļuvis Savienības ekonomiskajā apritē caur citas dalībvalsts teritoriju, kur tā nodota patērētājam. Šajā gadījumā importam piemērojamā PVN iekasājamo daļu iestājas šajā citā dalībvalstī (spriedums, 2021. gada 3. marts, *Hauptzollamt Münster* (PVN rašanās vieta), C-7/20, EU:C:2021:161, 31. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

28 Tādējādi lietā par precēm, uz kurām attiecas muitas tiesiskais regulējums pārņēmtu Vācijas teritorijā, kur tās pirms transportēšanas uz Grieķiju tika tikai pārkrautas no vienas lidmašīnas uz otru, Tiesa uzskatīja, ka tieši šajā dalībvalstī attiecīgās preces ir nokļuvis Savienības ekonomiskajā apritē un ka bija radies arī saistītais importam piemērojamais PVN, jo šā dalībvalsts bija to galamērķis, kā arī vieta, kur tās tika patērētas (šajā nozīmē skat. spriedumu, 2019. gada 10. jūlijs, *Federal Express Corporation Deutsche Niederlassung*, C-26/18, EU:C:2019:579, 53. punkts).

29 Tiesa ir arī nospriedusi, ka konkrēts transportlīdzeklis, kas ievests, pārņemt muitas tiesisko regulējumu, ir jāuzskata par tādā, kas ir laists ekonomiskajā apritē nodokļa maksātāja

dz?vesvietas dal?bvalst?, ja šis transportlīdzeklis faktiski ir ticis lietots šaj? dal?bvalst?, pat ja brauciena laik? no treš?s valsts uz šo dal?bvalsti šis transportlīdzeklis faktiski ir ticis ievests Savien?bas muitas teritorij? cit? dal?bvalst?. Līdz ar to importam piem?rojamais PVN bija radies šaj? pirmaj? dal?bvalst? (šaj? zi?? skat. spriedumu, 2021. gada 3. marts, *Hauptzollamt Münster* (PVN rašan?s vieta), C-7/20, EU:C:2021:161, 34. un 35. punkts).

30 Šaj? gadījum? no līguma sniegt prejudiciālu nolikumu izriet – bet tas ir jāpārbauda iesniedz?jtiesai –, ka 2019. gada martā R.T., ce?? no Gruzijas un Vācijas, ar savu automaš?nu š??rsoja Bulgāriju un pēc tam Serbiju, Ungāriju un Austriju. R.T. dz?vesvieta bija Vācij?, kur vi?? šo automaš?nu lietoja no 2019. gada marta vismaz līdz 2020. gada oktobrim.

31 Ēmot vār? š? sprieduma 28. punkt? izklāstītās atziņas no 2021. gada 3. marta sprieduma *Hauptzollamt Münster* (PVN dzimšanas vieta) (C-7/20, EU:C:2021:161), ir jāuzskata – lai gan š? automaš?na pirmo reizi tika lietota un fiziski ir iekāuvusi Savien?bas teritorij? Bulgārij? tranzīt?, faktiski t? tika lietota t? galamērķa dal?bvalst?, šaj? gadījum? – Vācij?. Līdz ar to, t? k? automaš?na ir nokāuvusi Savien?bas ekonomiskaj? aprit? šaj? p?dēj? minētaj? dal?bvalst?, saska?? ar Direktīvas 2006/112 30. un 60. pantu t?s imports ir noticis vien? un taj? paš? dal?bvalst?.

32 Šo secinājumu neatspēko iesniedz?jtiesas norādītais apstāklis, ka automaš?nas k? transportlīdzekļa pirmreizēj? lietošana Savien?bas teritorij? būtu līdzvērtīga t?s “patēriam”, un tas ir iemesls iekasēt PVN 2019. gada 10. jūlijā sprieduma *Federal Express Corporation Deutsche Niederlassung* (C-26/18, EU:C:2019:579, 44. punkts) izpratn?, vai būtu vismaz viens posms šaj? patēri??, bet tas savukārt nozīmētu, ka šaj? gadījum? automaš?na ir nonākusi ekonomiskaj? aprit? Bulgārij?.

33 K? izriet no 2019. gada 10. jūlijā sprieduma *Federal Express Corporation Deutsche Niederlassung* (C-26/18, EU:C:2019:579, 48. punkts), neraugoties uz t?s faktisko ievēšanu dal?bvalst?, precīzi var uzskatīt par to, kas Savien?bas ekonomiskaj? aprit? ir ieviesta citas dal?bvalsts teritorij?, ja tieši šaj? dal?bvalst? š? prece bijusi “paredzēta patēriam”. Šādos apstākļos Tiesa konstatēja, ka attiecīgās preces ir nokāvušas Savien?bas ekonomiskaj? aprit? to galamērķa dal?bvalst? un ka līdz ar to importam piem?rojamais PVN par š?m precēm bija radies šaj? dal?bvalst? (šaj? nozīm? skat. spriedumu, 2019. gada 10. jūlijs, *Federal Express Corporation Deutsche Niederlassung*, C-26/18, EU:C:2019:579, 53. punkts).

34 Tādējādi var uzskatīt, ka treš? valst? reģistrēta automaš?na, kuru, k? norāda iesniedz?jtiesa, nevar “patērt”, bet kuru nodokļa maksātājs izmantojis, lai no š?s valsts pārvietotos uz savas dz?vesvietas dal?bvalsti, kur? automaš?na faktiski un ilgstoši tikusi lietota, ir laista Savien?bas ekonomiskaj? aprit? šaj? dal?bvalst?. Lai gan t? pati netika ieviesta minētaj? dal?bvalst? un k? transportlīdzeklis t? tika izmantota dal?bvalst?, kur? t? bija fiziski iekāuvusi Savien?bas teritorij?, šaj? p?dēj? minētaj? dal?bvalst? t? tika izmantota tikai nokāšanai galamērķē dal?bvalst?, lai to faktiski un ilgstoši lietotu šaj? viet?. Šaj? zi?? jāatzīm?, ka norāde par šādu lietojumu var būt lietotāja dz?vesvieta.

35 Ēmot vār? visus iepriekšminētos apsvērumus, uz pirmo jautājumu ir jāatbild, ka Direktīvas 2006/112 30. un 60. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka PVN piemērošanas nolūk? treš? valst? reģistrēta transportlīdzekļa, kas ievests Savienībā, pārķēpjot muitas tiesisko regulējumu, importa vieta ir dal?bvalst?, kur? persona, kas nav ievērojusi ar muitas tiesisko regulējumu noteiktos pienākumus, faktiski dz?vo un lieto transportlīdzekli.

Par otro jautājumu

36 Ēemot vērā atbildi uz pirmo jautājumu, uz otro uzdoto jautājumu nav jāatbild.

Par tiesāšanas izdevumiem

37 Attiecībā uz pamatlietas pusēm šīs tiesvedības izriet no tiesvedības, kas notiek iesniedzējtiesā, tādēļ tās lemj par tiesāšanas izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsvērumus Tiesai, un kas nav minēti pušu izdevumi, nav atlīdzināmi.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (devītā palāta) nospriež:

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopājo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Direktīvu 2018/2057 (2018. gada 20. decembris) 30. un 60. pants

ir jāinterpretē tādējādi, ka:

pievienotās vērtības nodokļa piemērošanas nolūkā trešā valstī reģistrēta transportlīdzekļa, kas ievests Savienībā, pārkāpjot muitas tiesisko regulējumu, importa vieta ir dalībvalstī, kurā persona, kas nav ievērojusi ar muitas tiesisko regulējumu noteiktos pienākumus, faktiski dzīvo un lieto transportlīdzekli.

[Paraksti]

* Tiesvedības valoda – vācu.