

Pagaidu versija

TIESAS SPRIEDUMS (piektā palāta)

2023. gada 13. jūlijā (*)

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Valsts tiesiskais regulējums, kurā paredzēta iespēja bez ierobežojuma laikā apturēt noilguma termiņu nodokļu administrācijas prasības celšanai tiesvedības gadījumā – Atkārtota nodokļu procedūra – Regula Nr. 2988/95 – Piemērošanas joma – Tiesiskās noteiktības un Savienības tiesību efektivitātes principi

Lietā C-615/21

par līgumu sniegt prejudiciālu nolikumu atbilstoši LESD 267. pantam, ko *Szegedi Törvényszék* (Segedas tiesa, Ungārija) iesniegusi ar 2021. gada 4. oktobra lēmumu un kas Tiesā reģistrēta 2021. gada 4. oktobrī, tiesvedībā

Napfény-Toll Kft.

pret

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága,

TIESA (piektā palāta)

šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs J. Regans [*E. Regan*] (referents), Tiesas priekšsēdētājs K. Lēnartss [*K. Lenaerts*], kas pilda piekto palātas tiesneša pienākumus, tiesneši D. Gracijs [*D. Gratsias*], M. Ilešis [*M. Ilešis*] un I. Jarukaitis [*I. Jarukaitis*],

ģenerālvokāts: A. Rants [*A. Rantos*],

sekretārs: I. Illēši [*I. Illéssy*], administrators,

ģemot vērā rakstveida procesu un 2022. gada 10. novembra tiesas sēdi,

ģemot vērā apsvērumus, ko snieguši:

- *Napfény-Toll Kft.* vērā – *L. Detvay, O. Kovács, P. Nagy* un *Gy. Tiborfi*, *ügyvédek*,
- Ungārijas valdības vērā – *M. Z. Fehér* un *R. Kissné Berta*, pārstāvji,
- Spānijas valdības vērā – *A. Ballesteros Panizo*, pārstāvis,
- Eiropas Komisijas vērā – *F. Blanc, J. Jokubauskaitis* un *A. Sipos*, pārstāvji,

noklausījusies ģenerālvokāta secinājumus 2023. gada 2. februārā tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu ir par to, kā interpretēt tiesiskās drošības un Savienības tiesību efektivitātes principus saistībā ar Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.) piemērošanu.

2 Šis līgums ir iesniegts tiesvedībā starp *Napfény Toll Kft.* un *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága* (Valsts nodokļu un muitas administrācijas Sādzību nodaļa, Ungārija) par šīs sabiedrības tiesību atskaitēt no pievienotās vērtības nodokļa (PVN) summas, kas tai jāmaksā par dažādu preču iegādi, kuras veiktas 2010. gada jūnijā, kā arī no 2010. gada novembra līdz 2011. gada septembrim.

Atbilstošās tiesību normas

Savienības tiesības

Direktīva 2006/112

3 Direktīvas 2006/112 8. apsvērumā ir noteikts:

“Saskaņā ar Padomes Lēmumu 2000/597/EK, Euratom (2000. gada 29. septembris) par Kopienas pašu resursu sistēmu [(OV 2000, L 253, 42. lpp.)] Eiropas Kopienas budžetu neatkarīgi no citiem ieņēmumiem pilnībā finansē no Kopienas pašu resursiem. Šie resursi ietver resursus, kas rodas, iekasējot PVN un ko iegūst, piemērojot kopēju nodokļa likmi tādai aprēķinu bāzei, kas noteikta vienādā veidā un atbilstīgi Kopienas tiesību aktiem.”

Regula (EK, Euratom) Nr. 2988/95

4 Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 (1995. gada 18. decembris) par Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzību (OV 1995, L 312, 1. lpp.) 1. pantā ir noteikts:

“1. Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzībai ar šo tiek pieņemti vispārīgi noteikumi par vienvērtīgu pārbaužu un administratīvu pasākumiem un sodiem, kas saistīti ar Kopienas tiesību pārkāpumiem.

2. “Pārkāpums” nozīmē Kopienas tiesību normas pārkāpumu, ko rada kāda saimnieciskās darbības subjekta rīcība vai nolaidība, kas kaitē vai varētu kaitēt Kopienas budžetam vai to pārvērtētiem budžetiem: mazinot vai zaudējot ienākumus no Kopienas vārdā tieši izveidotajiem pašu resursiem vai veicot nepamatotus izdevumus.”

5 Šīs regulas 3. panta 1. un 3. punkts ir paredzēts:

“1. Lietas noilguma termiņš ir ietrijadi no 1. panta 1. punkts minētā pārkāpuma izdarīšanas brīža. [...]”

Ja pārkāpums ir nepārtaukts vai vairākkārtīgs, noilguma termiņš sākas dienā, kad pārkāpums beidzas. Vairākkārtīgu programmu noilguma termiņš visos gadījumos ir līdz programmas pilnīgai pabeigšanai.

Noilguma termiņu pārtauk kompetento iestāžu lēmumi, kas attiecas uz pārkāpumu izmeklēšanu vai iztiesāšanu un kuri konkrētajām personām darīti zināmi. Noilguma termiņš pārtaukuma atsāk.

Tomēr noilgums iestājas ne vēlāk kā dienā, kad pagājis laiks, kas divreiz ilgāks par noilguma

termiņu un kurā kompetentās iestādes nav uzlikušas sodus, izņemot gadījumus, kad administratīvā lieta pārtraukta saskaņā ar 6. panta 1. punktu.

[..]

3. Dalībvalstis patur iespēju piemērot termiņus, kas ir ilgāki par attiecīgi 1. un 2. punktā paredzētajiem.”

Lēmums 2007/436/EK

6 Padomes Lēmuma 2007/436/EK, Euratom (2007. gada 7. jūnijs) par Eiropas Kopienas pašu resursu sistēmu (OV 2007, L 163, 17. lpp.), ar kuru tika atcelts un aizstāts Lēmums 2000/597, 2. panta 1. punkta b) apakšpunktā ir noteikts:

“Pašu resursus, ko iekāauj Eiropas Savienības vispārējā budžetā, veido šādi iekšmumi:

[..]

b) [...] piemērot visām dalībvalstīm vienotu likmi saskaņotajai PVN aprēķinā bāzei, kas noteikta saskaņā ar Kopienas noteikumiem. [...]”

Ungārijas tiesības

Tiesiskais regulējums par noilguma termiņu apturēšanu nodokļu jomā

7 Atbilstoši *az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény* (2003. gada Likums XCII par nodokļu procesa kodeksu; *Magyar Közlöny* 2003/131 (XI.14), redakcijā, kas piemērojam pamatlietā (turpmāk tekstā – “iepriekšējais Nodokļu procesa kodekss”), 164. pantam:

“(1) Tiesības noteikt nodokli noilgst piecu gadu laikā, skaitot no tā kalendārā gada pēdējās dienas, kurā būtu bijis jāiesniedz deklarācija vai paziņojums par šo nodokli, vai, ja šādas deklarācijas vai paziņojuma nav, sākot no tā kalendārā gada pēdējās dienas, kurā nodoklis būtu bijis jāmaksā.

[..]

(5) Nodokļu iestādes lēmuma pārbaudes tiesību gadījumā noilguma termiņš tiesbūmā noteikt pareizu maksājumu nodokļa summu tiek apturēts laikposmā no dienas, kad otrā lēmuma nodokļu iestādes lēmums ir kļuvis galīgs, līdz brīdim, kad tiesas nolēmums ir kļuvis galīgs, un tālā apelācijas sūdzības gadījumā – līdz brīdim, kad par to ir pieņemts nolēmums.”

8 Iepriekšējais Nodokļu procesa kodekss no 2018. gada 1. janvāra tika atcelts un aizstāts ar *az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény* (2017. gada Likums CLI par nodokļu administrācijas organizāciju; *Magyar Közlöny* 2017/192), redakcijā, kas piemērojama pamatlietā, normām un tām normām, kas paredzētas *az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény* (2017. gada Likums CL par nodokļu procesa kodeksu; *Magyar Közlöny* 2017/192), redakcijā, kas piemērojama pamatlietā (turpmāk tekstā – “jaunais Nodokļu procesa kodekss”).

9 Jaunā Nodokļu procesa kodeksa 203. panta 3. punktā b) tēbā ir pārņemts iepriekšējā Nodokļu procesa kodeksa 164. panta saturs. Saskaņā ar minēto 203. panta 3. punktu, ja nodokļu maksātājs ir cēlis administratīvu prasību tiesā par nodokļu iestādes lēmumu, nodokļu administrācijas tiesā noteikt pareizu maksājumu nodokļa summu noilguma termiņš tiek apturēts no dienas, kad otrā lēmuma nodokļu iestādes lēmums ir kļuvis galīgs, līdz dienai, kad tiesas nolēmums kļuvis galīgs, vai – apelācijas sūdzības gadījumā – līdz brīdim, kad tiek pieņemts

nol?mums par to.

10 Jaun? kodeksa 203. panta 7. punkta c) apakšpunkt? ir noteikts, ka šis noilguma termi?š tiek pagarin?ts par divpadsmit m?nešiem, it ?paši, ja, izskatot administrat?vu s?dz?bu, kas iesniegta par nodok?u iest?des l?mumu, tiesa, kas izskata lietu, izdod r?kojumu s?kt jaunu proced?ru.

11 Saska?? ar jaun? Nodok?u procesa kodeksa 271. panta 1. punktu jaun? kodeksa normas, tostarp 203. panta 7. punkta c) apakšpunkta norma, ir j?piem?ro proced?r?m, kuras s?ktas vai atjaunotas p?c jaun? kodeksa st?šan?s sp?k?.

Judikat?ra par tiesisk? regul?juma par noilguma termi?u aptur?šanu piem?rošanu nodok?u jom?

12 Spriedum? Kfv.I.35.343/2019/11 *Kúria* (Augst?k? tiesa, Ung?rija) attiec?b? uz tiesisk? regul?juma par noilguma termi?u aptur?šanu nodok?u jom? m?r?i ir nor?d?jusi:

“Atbilstoši iepriekš?jam Nodok?u procesa kodeksam noilguma termi?a aptur?šanas un pagarin?šanas nosac?jums ir pats “p?rbaudes ties?” fakts, nevis t? nol?muma saturs, kas tiek pie?emts šaj? p?rbaud?. P?rbaude ties? s?kas ar pieteikuma iesniegšanu [...]. Sp?k? neesošam l?mumam nevar b?t nek?du *ex tunc* tiesisko seku, tikl?dz š? sp?k? neesam?ba ir konstat?ta, tom?r nodok?u iest?de p?rbaudes ties? d?? var pie?emt l?mumu, kas var rad?t tiesiskas sekas iepriekš?j? kodeks? paredz?taj? termi??.”

13 Ar 2022. gada 25. janv?ra l?mumu, proti, kas pie?emts p?c l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu iesniegšanas, *Alkotmánybíróság* (Konstitucion?l? tiesa, Ung?rija) atc?la jaun? Nodok?u procesa kodeksa 271. panta 1. punktu, cikt?l taj? bija ietverts v?rds “atk?rtotas”, b?t?b? pamatojoties uz to, ka š? termi?a sekas bija t?das, ka jaun? kodeksa 203. panta 7. punkta c) apakšpunkt? paredz?t? noilguma termi?a pagarin?šana tika padar?ta par piem?rojamu ar atpaka?ejošu sp?ku notiekoš?m atk?rtot?m proced?r?m.

Pamatlieta un prejudici?lais jaut?jums

14 *Napfény?Toll* no maks?jam? PVN summas atskait?ja PVN summu, kas bija j?maks? par daž?d?m pre?u ieg?d?m, kuras veiktas 2010. gada j?nij?, k? ar? no 2010. gada novembra l?dz 2011. gada septembrim.

15 2011. gada decembr? *Nemzeti Adó - és Vámhivatal Dél?budapesti Igazgatósága* (Valsts nodok?u un muitas administr?cijas Budapeštas dienvidu direkcija, Ung?rija) k? pirm?s instances iest?de veica nodok?u p?rbaudi, par ko *Napfény?Toll* tika pazi?ots 13. decembr?.

16 P?c š?s nodok?u p?rbaudes š? direkcija uzskat?ja, ka da?u no nodok?a summas, ko *Napfény?Toll* atskait?ja par attiec?gajiem laikposmiem, nevajadz?ja atskait?t, jo šaj? nol?k? nor?d?tie r??ini attiec?b? uz dažiem no tiem neatbilda nek?dam re?lam saimnieciskam dar?jumam un attiec?b? uz citiem tie bija da?a no kr?pšanas nodok?u jom?, par kuru *Napfény?Toll* zin?ja. T?p?c ar 2015. gada 8. oktobra l?mumu (turpm?k tekst? – “pirm? l?me?a administrat?vais l?mums”) min?t? iest?de *Napfény?Toll* piepras?ja samaks?t nodok?u par?du kopsumm? 144 785 000 Ung?rijas forintu (HUF) (aptuveni 464 581 EUR) un uzlika tai naudas sodu 108 588 000 HUF (aptuveni 348 433 EUR), k? ar? nokav?juma naudu 46 080 000 HUF (aptuveni 147 860 EUR).

Pirmais otr? l?me?a administrat?vais l?mums

17 Ar 2015. gada 11. decembra l?mumu, kas pazi?ots t? paša gada 14. decembr? (turpm?k tekst? – “pirmais otr? l?me?a administrat?vais l?mums”), *Nemzeti Adó - és Vámhivatal Közép?magyarországi Regionális Adó F?igazgatósága* (Valsts nodok?u un muitas administr?cijas Ung?rijas Centr?l? re?iona ?ener?ldirekcija, Ung?rija; turpm?k tekst? – “Ung?rijas Centr?l?

režiona enerģidirekcija”), kas kļuvis par Valsts nodokļu un muitas administrācijas Sdzbu direkciju, kurā *Napfény?Toll* iesniedza sdzbu, k otr? lme?a nodokļu iest?de atc?la pirm? lme?a administrat?vo l?mumu attiec?b? uz *Napfény?Toll* uzlikto kav?juma naudu un p?r?j? da?? šo sdzbu noraid?ja. *Napfény?Toll* c?la pras?bu par pirmo otr? lme?a administrat?vo l?mumu.

18 Ar 2018. gada 2. marta spriedumu, kas k?uva gal?gs taj? paš? dien?, *F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Galvaspils?tas Budapeštas Administrat?vo un darba lietu tiesa, Ung?rija) atc?la pirmo otr? lme?a administrat?vo l?mumu un uzdeva s?kt jaunu proced?ru. Sprieduma pamatošanai *F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Galvaspils?tas Budapeštas Administrat?vo un darba lietu tiesa) nor?d?ja, ka t? ir konstat?jusi, ka pirmaj? administrat?vaj? l?mum? ir pie?autas pretrunas pamatojum?. Lai gan min?taj? administrat?vaj? l?mum? ir konstat?ti fakti, kas atš?iras no pirm? lme?a administrat?vaj? l?mum? konstat?tajiem faktiem, taj? vienlaikus ir nor?d?ts, ka pirm? lme?a nodokļu iest?de faktus ir konstat?jusi pareizi.

Otrais otr? lme?a administrat?vais l?mums

19 Ar 2018. gada 5. marta l?mumu, kas *Napfény?Toll* pazi?ots 2018. gada 7. mart? (turpm?k tekst? – “otrais otr? lme?a administrat?vais l?mums”), Ung?rijas Centr?l? režiona enerģidirekcija b?t?b? apstiprin?ja pirm? lme?a administrat?vo l?mumu. Tom?r t? samazin?ja *Napfény?Toll* uzlikto kav?juma naudu.

20 Ar 2018. gada 5. j?lija spriedumu, kas k?uvis gal?gs taj? paš? dien?, *F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Galvaspils?tas Budapeštas Administrat?vo un darba lietu tiesa), izskatot *Napfény?Toll* celto pras?bu, atc?la otro otr? lme?a administrat?vo l?mumu un izdeva r?kojumu s?kt jaunu proced?ru, pamatojoties uz to, ka, pirmk?rt, otraj? otr? lme?a administrat?vaj? l?mum?, kas tika pie?emts pirmaj? darba dien? p?c 2018. gada 2. marta sprieduma pasludin?šanas, liel? m?r? v?rds v?rd? ir p?r?emts pirmais otr? lme?a administrat?vais l?mums, tom?r neatkl?jot, k?d? m?r? ar otro otr? lme?a administrat?vo l?mumu ir groz?ts pirm? lme?a administrat?vaj? l?mum? izdar?tais konstat?jums, jo no 2018. gada 2. marta sprieduma izrietoš?s sekas t?d?j?di bija tikai form?las, un, otrk?rt, otraj? otr? lme?a administrat?vaj? l?mum? joproj?m bija pretrun?gi konstat?jumi par attiec?go dar?jumu patiesumu.

21 Ar 2020. gada 30. janv?ra spriedumu *Kúria* (Augst?k? tiesa), kur? nodokļu iest?de iesniedza apel?cijas sdzbu, 2018. gada 5. j?lija spriedumu atst?ja sp?k? p?c b?t?bas divu iemeslu d???. Pirmk?rt, t? k? otr? otr? lme?a administrat?v? l?muma pamatojum? ir p?r?emts pirm? otr? lme?a administrat?v? l?muma pamatojums, *Kúria* (Augst?k? tiesa) nosprieda, ka *F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Galvaspils?tas Budapeštas Administrat?vo un darba lietu tiesa) pamatoti ir konstat?jusi, ka Ung?rijas Centr?l? režiona enerģidirekcija nav iev?rojusi 2018. gada 2. marta spriedum? saistoš? veid? noteikt?s pamatnost?dnes. Tik tieš?m, šai enerģidirekcijai, k? t? apgalvoja, bija tikai ?ss laika posms, pirms ties?bas noteikt nodokli un t?d?j?di ar? atmaks?jam? PVN summa noilga, ta?u š?ds apst?klis neatbr?vo to no likum? noteikto pien?kumu izpildes. Otrk?rt, *Kúria* (Augst?k? tiesa), t?pat k? *F?városi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság* (Galvaspils?tas Budapeštas Administrat?vo un darba lietu tiesa), nosprieda, ka otraj? otr? lme?a administrat?vaj? l?mum? ir pie?autas pretrunas pamatojum?.

Trešais otr? lme?a administrat?vais l?mums

22 Ar 2020. gada 6. apr??a l?mumu (turpm?k tekst? – “trešais otr? lme?a administrat?vais l?mums”) Ung?rijas Centr?l? režiona enerģidirekcija apstiprin?ja pirm? lme?a administrat?vo l?mumu, vienlaikus grozot *Napfény?Toll* uzlikt?s kav?juma naudas apm?ru. Lai pamatotu savu nost?ju, enerģidirektor?ts nor?d?ja, ka tas nav konstat?jis faktus, kas atš?irtos no pirm? lme?a administrat?vaj? l?mum? konstat?tajiem, proti, taj? šie fakti esot pareizi konstat?ti.

23 *Napfény?Toll* trešo otr? l?me?a l?mumu p?rs?dz?ja *Szegedi Törvényszék* (Segedas tiesa, Ung?rija), kas ir iesniedz?jtiesa, it ?paši pamatodam?s uz to, ka saska?? ar iepriekš?j? Nodok?u procesa kodeksa 164. panta 1. un 5. punktu nodok?u iest?des ties?bas noteikt atmaks?jam?s PVN summas noilgst piecu gadu laik?, skaitot no t? kalend?r? gada p?d?j?s dienas, kur? b?tu bijis j?iesniedz deklar?cija vai pazi?ojums par šo nodokli, vai – ja š?das deklar?cijas vai pazi?ojuma nav – no t? gada p?d?j?s dienas, kur? min?tais nodoklis b?tu bijis j?maks?. Nodok?u iest?des ties?bas noteikt par attiec?gajiem laikposmiem atmaks?jam?s PVN summas esot beiguš?s pirms treš? otr? l?me?a administrat?v? l?muma pie?emšanas. B?t?b? *Napfény?Toll* uzskata, ka atk?rtota l?mumu pie?emšana ir pretrun? tiesisk?s droš?bas principam, kuru paredz?ts aizsarg?t ar noilgumu. Tas t? esot v?l jo vair?k t?p?c, ka pamatliet? jauna proced?ra otrreiz ir s?kta t?d??, ka Ung?rijas Centr?l? re?iona ?ener?ldirekcija nebija iev?rojusi pirmaj? tiesas nol?mum? ietvert?s pamatnost?dnes. T?tad tieši ?ener?ldirekcijas k??das d?? proced?ra pamatliet? ilga gandr?z desmit gadus, s?kot no nodok?u p?rbaudes s?kšanas, par kuru tika pazi?ots *Napfény?Toll*.

24 Šaj? zi?? iesniedz?jtiesa nor?da, ka iepriekš?j? Nodok?u procesa kodeksa 164. panta 5. punkt? nav paredz?ts ierobežojums attiec?b? uz to, cik reižu nodok?u administr?cija var atk?rtot nodok?u proced?ru, vai attiec?b? uz kop?jo š?s proced?ras aptur?šanas ilgumu. Tom?r saska?? ar *Kúria* (Augst?k? tiesa) judikat?ru noilguma termi?š tiek aptur?ts uz laiku, kam?r notiek š?s iest?des l?muma p?rbaude ties?. T?d?j?di p?rbaudes ties? gad?jum? noilguma termi?š tiktu aptur?ts bez ierobežojuma laik? un nodok?u iest?des ties?bas noteikt atmaks?jam?s PVN summas var?tu tikt pagarin?tas par vair?kiem gadiem vai ?rk?rt?j? gad?jum? pat par gadu desmitiem. Š? iemesla d?? iesniedz?jtiesai ir šaubas par pamatliet? apl?kot? tiesisk? regul?juma un ar to saist?t?s administrat?v?s prakses sader?bu ar tiesisk?s droš?bas un efektivit?tes principiem.

25 ?emot v?r? iepriekš min?to, *Szegedi Törvényszék* (Segedas tiesa) nol?ma aptur?t tiesved?bu un uzdot Tiesai š?du prejudici?lu jaut?jumu:

“Vai tiesisk?s droš?bas princips, k? ar? efektivit?tes princips, kas ietilpst [Savien?bas ties?b?s], ir j?interpret? t?d?j?di, ka ar tiem tiek pie?auts t?ds dal?bvalsts tiesiskais regul?jums k? [iepriekš?j? Nodok?u procesa kodeksa] 164. panta 5. punkts, ar kuru tiesai netiek atz?ta nek?da r?c?bas br?v?ba, k? ar? uz šo tiesisko regul?jumu balst?ta prakse, saska?? ar kuru – [PVN] jom? – termi?š, kur? izbeidzas nodok?u iest?des ties?bas noteikt nodokli, tiek aptur?ts uz laiku, kam?r notiek p?rbaude ties?, neraugoties uz atk?rtoti uzs?kto administrat?vo nodok?u proced?ru skaitu, neierobežojot aptur?šanu kop?jo ilgumu gad?jumos, kad cita p?c citas notiek vair?kas p?rbaudes ties?, tostarp gad?jum?, kad tiesa, kura lemj par nodok?u iest?des l?mumu, kas pie?emts atk?rtot? proced?r?, kura izriet no iepriekš?ja tiesas nol?muma, konstat?, ka nodok?u iest?de nav iev?rojusi šaj? tiesas nol?mum? ietvert?s vadl?nijas, proti, citiem v?rdiem, ja jaun? tiesved?ba notiek min?t?s iest?des vainas d???”

Par tiesved?bu p?c l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu iesniegšanas

26 P?c l?guma sniegt prejudici?lu nol?mumu iesniegšanas iesniedz?jtiesa ar 2022. gada 3. maija v?stuli nos?t?ja Tiesai *Alkotmánybíróság* (Konstitucion?l? tiesa) 2022. gada 25. janv?ra l?muma, ar kuru p?d?j? min?t? atc?la jaun? Nodok?u procesa kodeksa 271. panta 1. punktu, cikt?l šaj? ties?bu norm? bija ietverts v?rds “atk?rtotas”, kopiju, k? ar? *Alkotmánybíróság* (Konstitucion?l? tiesa) 2022. gada 26. apr??a otr? nol?muma, kas ar? ir pie?emts šaj? zi??, kopiju.

27 Ar 2022. gada 30. j?nija v?stuli Tiesa aicin?ja iesniedz?jtiesu, ?emot v?r? da?as nor?des, ko t? s?kotn?ji bija sniegusi, apstiprin?t, ka p?c *Alkotmánybíróság* (Konstitucion?l? tiesa) l?muma atcelt jaun? Nodok?u procesa kodeksa 271. panta 1. punktu, cikt?l šaj? ties?bu norm? ir ietverts j?dziens “atk?rtotas”, pamatliet? apl?kotajai proced?rai katr? zi?? nebija iest?jies noilgums.

28 Iesniedz?jtiesa 2022. gada 7. j?lija v?stul? p?c b?t?bas nor?d?ja, ka š? *Alkotmánybíróság* (Konstitucion?l? tiesa) l?muma sekas ir tikai t?das, ka nodok?u iest?des ties?bas noteikt iekas?t? PVN summu, kas j?atmaks? par 2010. taks?cijas gadu, ir noilgušas. Savuk?rt attiec?b? uz 2011. taks?cijas gadu š? tiesa nor?d?ja, ka t? nov?rt?s, vai nodok?u administr?cijas ties?bas ir vai nav noilgušas, ?emot v?r? atbildi, ko Tiesa sniegs uz uzdoto jaut?jumu.

Par prejudici?lo jaut?jumu

29 Ar šo jaut?jumu iesniedz?jtiesa b?t?b? vaic?, vai Savien?bas ties?bu tiesisk?s droš?bas un efektivit?tes principi ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem ir pretrun? t?ds dal?bvalsts tiesiskais regul?jums un ar to saist?t? administrat?v? prakse, saska?? ar kuru PVN jom? termi??, kur? noilgst nodok?u administr?cijas ties?bas noteikt šo nodokli, tiek aptur?ts uz visu p?rbaudes ties? laiku neatkar?gi no t?, cik reižu p?c š?m p?rbaud?m bija j?atk?rto viena un t? pati administrat?v? nodok?u proced?ra, un neierobežojot kumul?to š? termi?a aptur?šanas ilgumu, tostarp gad?jum?, ja tiesa, kas lemj par attiec?g?s nodok?u iest?des l?mumu, kurš pie?emts atk?rtot? proced?r? p?c iepriekš?ja tiesas nol?muma, konstat?, ka nodok?u iest?de nav iev?rojusi šaj? tiesas nol?mum? ietvertos nor?d?jumus.

30 Vispirms j?nor?da, ka saska?? ar Savien?bas ties?b?m taj?s nav nedz noteikts termi??, k?d? noilgst nodok?u iest?des ties?bas noteikt PVN, nedz v?l jo vair?k preciz?ti gad?jumi, kad š?ds termi?? b?tu j?aptur.

31 Protams, Regul? Nr. 2988/95, uz kuru tika nor?d?ts tiesas s?d? Ties?, ir noteiktas pras?bas attiec?b? uz šaj? regul? paredz?to lietu par p?rk?pumiem noilguma termi?u apr??in?šanu un aptur?šanu. Tom?r no min?t?s regulas 1. panta 2. punkta izriet, ka t? ir piem?rojama tikai tad, ja Savien?bas budžetam ir nodar?ts kait?jums saist?b? ar to, ka ir samazin?jušies vai atcelti ie??mumi no pašu resursiem, “ko tieši iekas? Savien?bas v?rd?”. No Direkt?vas 2006/112 8. apsv?ruma un no L?muma 2007/436 2. panta 1. punkta b) apakšpunkta izriet, ka Savien?bas pašu resursos tostarp ietilpst ie??mumi, ko g?st, piem?rojot vienotu likmi PVN b?zei, t?d?j?di atbilstoši Tiesas judikat?rai past?v tieša saikne starp ie??mumiem no PVN atbilstoši piem?rojam?m Savien?bas ties?b?m un atbilstošo PVN resursu nodošanu Savien?bas budžetam (spriedums, 2013. gada 26. febru?ris, *Åkerberg Fransson*, C?617/10, EU:C:2013:105, 26. punkts), tom?r nevar uzskat?t, ka PVN tiek iekas?ts tieši Savien?bas v?rd? Regulas Nr. 2988/95 1. panta 2. punkta izpratn?.

32 Pirmk?rt, šo nodokli iekas? nodok?a maks?t?ji, un tikai p?c tam tie to p?rskaita dal?bvalst?m. Otrk?rt, saska?? ar Padomes Regulas (EEK, Euratom) Nr. 1553/89 (1989. gada 29. maijs) par gal?gajiem vienotajiem pas?kumiem, lai iekas?tu pašu resursus, ko veido pievienot?s v?rt?bas nodok?i (OV 1989, L 155, 9. lpp.), 1. pantu Savien?bas pašu resursus, kas balst?ti uz PVN, neveido tikai procentu?la da?a no š? nodok?a faktiskajiem ie??mumiem, bet gan tie ir rezult?ts vienotas likmes piem?rošanai dal?bvalstu PVN apr??ina b?zei, kura savuk?rt ir apr??in?ta saska?? ar š?s regulas 3. pantu un kurai piem?ro da?das korekcijas, kas paredz?tas min?t?s regulas norm?s.

33 Šaj? zi?? Tiesa gan ir atzinusi 1995. gada 26. j?lij? Luksemburg? parakst?t?s Konvencijas par Eiropas Kopien? finanšu interešu aizsardz?bu, kas izstr?d?ta, pamatojoties uz L?guma par Eiropas Savien?bu K3. pantu (OV 1995, C 316, 48. lpp.), piem?rojam?bu kr?pšanas gad?jum?

saistībā ar iepriekšminētajiem no vienotas likmes piemērošanas saskaņotajai PVN aprēķina bāzei, kas noteikta atbilstoši Savienības tiesību normām. Tomēr šīs konvencijas 1. pantā – pretī skaidrajam Regulas Nr. 2988/95 1. panta 2. punkta formulējumam – nav ietverts nosacījums par attiecīgo iepriekšminēto tiešu iekasēšanu Savienības vārdā (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2015. gada 8. septembris, *Taricco* u.c., C-105/14, EU:C:2015:555, 41. punkts).

34 Ja nav piemērojamu Savienības tiesību normu, dalībvalstīm ir jāparedz un jāpiemēro noilguma noteikumi nodokļu administrācijas tiesību noteikt PVN jomā, tostarp noteikumi par šā noilguma apturēšanas un/vai pārtraukšanas kārtību (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2021. gada 21. janvāris, *Whiteland Import Export*, C-308/19, EU:C:2021:47, 45. punkts).

35 Tomēr, lai gan šo noteikumu izstrāde un piemērošana ir dalībvalstu kompetencē, tām šāda kompetence ir jāsteno, ievērojot Savienības tiesības, kurās ir prasīts noteikt saprātīgus termiņus, kas vienlaikus aizsargā nodokļa maksātāju un attiecīgo administrāciju (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2011. gada 8. septembris, *Q-Beef* un *Bosschaert*, C-89/10 un C-96/10, EU:C:2011:555, 36. punkts).

36 Šajā ziņā Tiesa ir nospriedusi, ka piecu gadu noilguma termiņš, kas ir piemērojams pieteikumiem par pārmaksātā PVN atmaksēšanu un kas sākas tādēļ kalendārā gada beigās, kurā ir beidzies nodokļa samaksas termiņš, ir saderīgs ar Savienības tiesībām (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2017. gada 20. decembris, *Caterpillar Financial Services*, C-500/16, EU:C:2017:996, 43. punkts).

37 Ēmot vērā šo judikatūru, nodokļu administrācijas tiesību noteikt maksājamo PVN noilguma termiņš, kas, kā tas ir pamatlietā, būtu pieci gadi, skaitot no tādēļ kalendārā gada pēdējās dienas, kurā būtu bijis jāiesniedz deklarācija vai paziņojums par šo nodokli, vai, ja šādas deklarācijas vai paziņojuma nav, sākot no tādēļ kalendārā gada pēdējās dienas, kurā nodoklis būtu bijis jāmaksā, pēc analoģijas ir jāuzskata par atbilstošu Savienības tiesībām.

38 Šajā kontekstā iesniedzītāja jautā, vai tiesiskās drošības un efektivitātes principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neāuj šādu noilguma termiņu apturēt uz visu pārbaudes tiesību laiku.

39 Pirmkārt, jāatgādina, ka tiesiskās drošības princips ir Savienības tiesību sistēmās daļa un ka šajā ziņā dalībvalstīm tas ir jāievēro, ņemot vērā šo sprieduma 31. un 32. punktā minētās pilnvaras (šajā nozīmā skat. spriedumus, 2015. gada 10. decembris, *Veloserviss*, C-427/14, EU:C:2015:803, 30. punkts un tajā minētā judikatūra, kā arī 2021. gada 20. maijs, *BTA Baltic Insurance Company*, C-230/20, nav publicēts, EU:C:2021:410, 45. punkts).

40 Saskaņā ar pastāvīgo judikatūru šā principa mērķis ir garantēt situāciju un tiesisko attiecību paredzamību, un tas tostarp paredz, ka nedrīkst pastāvēt bezgalīga iespēja apšaubīt nodokļa maksātāja situāciju attiecībā uz tās tiesībām un pienākumiem pret nodokļu vai muitas iestādi (spriedums, 2015. gada 10. decembris, *Veloserviss*, C-427/14, EU:C:2015:803, 31. punkts un tajā minētā judikatūra), un tas nozīmā, ka, lai šis nodokļa maksātājs varētu lietderīgi atsaukties uz minētā principa piemērošanu, tam ir jāvar atsaukties uz noteiktu tiesisko situāciju.

41 Tā kā pirms šīm nolikuma paredzētā noilguma termiņa beigām nodokļu administrācija attiecīgajam nodokļa maksātājam paziņoja par savu nodomu no jauna pārbaudīt tās nodokļu situāciju un tādējādi netieši atsaukt savu iepriekšējo deklarāciju, šis nodokļa maksātājs vairs nevar atsaukties uz situāciju, kas būtu radusies, pamatojoties uz šo deklarāciju, un tādējādi šādas gadījumā, ja nav citu apstākļu, nevar tikt pārņemts tiesiskās drošības princips (šajā nozīmā skat. spriedumu, 2015. gada 9. jūlijs, *Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiag Andrei*, C-144/14, EU:C:2015:452, 40. punkts).

42 Turklāt, tāt kā prasības, kas izriet no tiesiskās drošības principa piemērošanas, nav absolūtas, dalībvalstīm ir jānodrošina, lai tās tiktu līdzsvarotas ar citām prasībām, kas raksturogas to piederībai Savienībai, it īpaši tām, kas atgādina LES 4. panta 3. punktu, veikt visus vajadzīgos vispārījos un īpašos pasākumus, lai nodrošinātu to pienākumu izpildi, kas izriet no Līgumiem vai iestāžu aktiem, kurus tās pieņemušas, piemērojot šos līgumus. Tādējādi valsts tiesību normas, kurās ir noteikta nodokļu iestāžu tiesību noteikt maksājamo PVN noilguma termiņa apturēšanas kārtība, ir jāveido tā, lai panāktu līdzsvaru starp prasībām, kas ir raksturogas šā principa piemērošanai, no vienas puses, un prasībām, kas ļauj faktiski un efektīvi īstenot Direktīvu 2006/112, no otras puses, un šis līdzsvars ir jānovērt, ņemot vērā visus valsts noilguma regulējuma elementus (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2021. gada 21. janvāris, *Whiteland Import Export*, C-308/19, EU:C:2021:47, 49. un 50. punkts).

43 Lai gan tās valsts tiesiskais regulējums un administratīvā prakse, kādu ir aprakstījis iesniedzējtiesa un kura piemērošanas paredzamā attiecībā uz administrācijai pakārtajām personām pamatlietā nav apstrīdama, var izraisīt šāda noilguma termiņa pagarināšanu, tomēr tā principā nevar attiecīgo nodokļu maksātāju situāciju padarīt apšaubāmu uz nenoteiktu laiku. Savukārt šāda apturēšana ļauj izvairīties no tā, ka Direktīvas 2006/112 faktiskā un efektīvā īstenošana varētu tikt apdraudēta, ceļot novilcinošas prasības, un ka tāpēc tā varētu tikt apdraudēta sistēmiskā šīs direktīvas pārkāpumu veidojošo nodarījumu nesodāmības riska dēļ (pēc analoģijas skat. spriedumu, 2021. gada 21. janvāris, *Whiteland Import Export*, C-308/19, EU:C:2021:47, 53. un 56. punkts).

44 Tāpēc jākonstatē, ka tiesiskās drošības principam nav pretrunā tās valsts tiesiskais regulējums un administratīvā prakse, kurā paredzēts, ka termiņš, kurā noilgst nodokļu administrācijas tiesības noteikt PVN, tiek apturēts uz visu pārbaudes tiesību laiku neatkarīgi no tā, cik reižu attiecīgais administratīvais nodokļu process ir jāatkārto pēc šīm pārbaudēm, un bez šā termiņa kumulatīvā apturēšanas ilguma ierobežojuma.

45 Otrkārt, attiecībā uz efektivitātes principu, uz kuru iesniedzējtiesa arī ir atsaukusies savā jautājumā, jāatgādina, ka tas kopā ar līdzvērtības principu, kura ieviešanu minētā tiesa nav apšaubījusi, reglamentē procesuālo autonomiju, kāda ir dalībvalstīm, noteikt kārtību, kādā īstenojamas tiesības, kas ar Savienības tiesību sistēmā tiek piešķirtas privātpersonām, ja Savienības tiesību šajā ziņā nav īpaša tiesiskā regulējuma.

46 Valsts tiesību normas par termiņiem, kādos noilgst Direktīvu 2006/112 paredzētās tiesības un pienākumi, kā arī par šo termiņu apturēšanas nosacījumiem ir šīs direktīvas normu īstenošanas kārtība, un tādējādi uz tām attiecas efektivitātes un līdzvērtības principi (šajā nozīmā skat. it īpaši spriedumus, 2017. gada 20. decembris, *Caterpillar Financial Services*, C-500/16, EU:C:2017:996, 37. punkts; 2018. gada 26. aprīlis, *Zabrus Siret*, C-81/17, EU:C:2018:283, 38. punkts; 2019. gada 14. februāris, *Nestrade*, C-562/17, EU:C:2019:115, 35. punkts, un 2020. gada 23. aprīlis, *Sole Mizo* un *Dalmandi Mezgazdasági*, C-13/18 un C-126/18, EU:C:2020:292, 53. punkts), un tas turklāt šajā lietā netiek apstrīdēts.

47 Tāpēc atbilstoši efektivitātes principam šie procesuālie noteikumi nedrīkst būt tādi, kas padara praktiski neiespjamu vai pārsmērīgi apgrūtina Savienības tiesību sistēmā piešķirto tiesību īstenošanu (šajā nozīmā skat. spriedumus, 2012. gada 19. jūlijs, *Littlewoods Retail* u.c., C-591/10, EU:C:2012:478, 28. punkts, un 2022. gada 28. jūnijs, Komisija/Spānija (Likumdevēja izdarīts Savienības tiesību pārkāpums), C-278/20, EU:C:2022:503, 33. punkts).

48 Tomēr tas, ka valsts tiesiskajā regulējumā vai valsts administratīvajā praksē ir paredzēts, ka termiņš, kurā noilgst nodokļu administrācijas tiesības noteikt PVN, tiek apturēts uz visu pārbaudes tiesību laiku neatkarīgi no tā, cik reižu administratīvā nodokļu procedūra ir jāatkārto pēc

š?m p?rbaud?m, un bez š? termi?a kumulat?v? aptur?šanas ilguma ierobežojuma, nepadara praktiski neiesp?jamu vai vismaz p?rm?r?gi neapgr?tina Savien?bas ties?bu sist?m? pieš?irto ties?bu ?stenošanu.

49 Proti, termi?a, kur? noilgst nodok?u administr?cijas ties?bas noteikt šo nodokli, aptur?šana uz visu p?rbaudes ties? laiku nek?di neliedz šim nodok?a maks?t?jam atsaukties uz Savien?bas ties?bu sist?m?, it ?paši Direkt?v? 2006/112, pieš?irtaj?m ties?b?m, bet, gluži pret?ji, ir v?rstā uz to, lai ?autu min?tajam nodok?u maks?t?jam lietder?gi izmantot ties?bas, kas tam izriet no Savien?bas ties?b?m, vienlaikus saglab?jot nodok?u iest?žu ties?bas.

50 Turkl?t šaj? gad?jum? no l?gum? sniegt prejudici?lu nol?mumu ietvert? faktu apraksta izriet, ka pras?t?ja pamatliet? var?ja celt pras?bu par nodok?u iest?des sec?gi pie?emtajiem l?mumiem un šajos atjaunotajos gad?jumos atsaukties uz ties?b?m, kas tai izriet no Savien?bas ties?b?m. It ?paši, lai gan pamatliet? past?v tiesiskais regul?jums un administrat?v? prakse, š? pras?t?ja, pamatojoties uz tiesisk?s droš?bas principu, var?ja atsaukties uz dal?bvalstu pien?kumu paredz?t sapr?t?gu noilguma termi?u, kur? š? iest?de var ats?kt nodok?u maks?t?ja situ?cijas p?rbaudes proced?ru. T?d?j?di no Tiesas r?c?b? esošajiem lietās materi?liem izriet, un to turkl?t tiesas s?d? Ties? apstiprin?ja gan Ung?rijas vald?ba, gan pras?t?ja pamatliet?, ka nodok?u administr?cijas ties?bas apr??in?t PVN, kas maks?jams par 2010. gada j?nij? veiktajiem dar?jumiem, ir beiguš?s, tai neizdodot pazi?ojumu par korekciju atbilstoši Direkt?vas 2006/112 norm?m.

51 T?d?j?di j?konstat?, ka efektivit?tes principam nav pretrun? ar? t?ds valsts tiesiskais regul?jums un administrat?v? prakse, kur? paredz?ts, ka termi?š, kur? noilgst nodok?u iest?žu ties?bas noteikt PVN, tiek aptur?ts uz visu p?rbaudes ties? laiku neatkar?gi no t?, cik reižu attiec?g? administrat?v? nodok?u proced?ra bija j?atk?rto p?c š?m p?rbaud?m, un neierobežojot kumulat?vo š? termi?a aptur?šanas ilgumu.

52 Trešk?rt, j?nor?da, k? ?ener?ladvok?ts to dar?jis secin?jumu 60.–65. punkt?, – apst?klis, ka nedz tiesisk?s droš?bas principam, nedz efektivit?tes principam nav pretrun? š?ds tiesiskais regul?jums un administrat?v? prakse, neizsl?dz to, ka attiec?g? gad?jum? Savien?bas ties?b?s ir pras?ts, lai tiktu izdar?ti noteikti secin?jumi no t?, ka pirms Direkt?vai 2006/112 atbilstoša l?muma pie?emšanas nodok?u proced?ra ir atk?rtota p?rm?r?gi daudz reižu, vai no t?, ka termi?a, kur? š?s nodok?u iest?žu ties?bas noilgst, aptur?šanas kumulat?vais ilgums ir p?rm?r?gs.

53 Ja valsts iest?de ?steno Savien?bas ties?bas attiec?b? uz personu, šai personai saska?? ar ties?b?m uz labu p?rvald?bu, kas atspogu?o Savien?bas ties?bu principu, ir ties?bas uz to, lai t?s situ?cija tiktu izskat?ta sapr?t?g? termi?? (šaj? noz?m? skat. spriedumu, 2020. gada 14. maijs, *Agrobet CZ*, C?446/18, EU:C:2020:369, 43. punkts), un p?rs?dz?bas ties? gad?jum? – ties?bas uz to, lai saska?? ar Eiropas Savien?bas Pamatties?bu hartas 47. panta otro da?u t?s lieta ar? tiktu izskat?ta sapr?t?g? termi??.

54 T?p?c, tikl?dz ir ats?kta nodok?a maks?t?ja situ?cijas p?rbaudes proced?ra saist?b? ar kop?j?s PVN sist?mas noteikumiem, labas p?rvald?bas princips un Pamatties?bu hartas 47. pants prasa, lai š?das p?rskat?šanas ilgums un attiec?g? gad?jum? v?l?ka p?rbaude ties? neb?tu nesapr?t?gi, ?emot v?r? katras lietas konkr?tos apst?k?us.

55 Lai gan ikviens nesekm?gs nodok?u iest?des m??in?jums pan?kt atbilst?bu tiesas nol?mumam, ar kuru tiek piem?rotas Savien?bas ties?bu normas, un t?tad no t? izrietošais administrat?v? procesa paildzin?jums nevar raksturot Savien?bas ties?bu p?rk?pumu, tom?r tas t? var?tu b?t gad?jum?, kad administrat?vais process bija j?atk?rto t?d??, ka š? iest?de ac?mredzami bija ignor?jusi tiesas nol?muma par min?to administrat?vo procesu izš?irošu pamatu, ja vien šis pamats šaj? tiesas nol?mum? ir skaidri un nep?protami nor?d?ts.

56 ?emot to v?r?, j?atg?dina, ka administrat?v? vai tiesas procesa p?rm?r?gais ilgums var pamatot t? nosl?gumu? pie?emt? l?muma atcelšanu tikai tad, ja šis ilgums ir ietekm?jis attiec?g?s personas sp?ju sevi aizst?v?t (šaj? noz?m? skat. spriedumus, 2013. gada 26. novembris, *Gascogne Sack Deutschland*/Komisija, C?40/12 P, EU:C:2013:768, 81. punkts, un 2014. gada 8. maijs, *Bolloré*/Komisija, C?414/12 P, nav public?ts, EU:C:2014:301, 84. punkts).

57 T? k? noilguma termi?? nodok?a maks?t?jiem ir j?r??in?s ar to, ka vi?u tiesiskais st?voklis, kas radies, pamatojoties uz vi?u deklar?ciju, var tikt apšaub?ts un ka p?c tam, ja nodok?u administr?cija tos inform? par š?s situ?cijas izskat?šanas proced?ras ats?kšanu, vi?iem var n?kties pamatot inform?ciju, kas ietverta vi?u nodok?u deklar?cij?, un, visbeidzot, kad tie ce? pras?bu par š?s proced?ras beig?s izdoto pazi?ojumu par korekciju, tiem var b?t j?pier?da savu apgalvojumu pamatot?ba, iesniedzot pier?d?jumus, tiem ir j?nodrošina, ka visi atbilstošie apliecinošie dokumenti, kas saist?ti ar to deklar?ciju, tiek saglab?ti l?dz br?dim, kad l?mumi par nodok?u uzlikšanu k??st gal?gi. ?emot v?r? deklar?cijas un dokument?ro pier?d?jumu domin?jošo noz?mi kop?j? PVN sist?m?, lai pier?d?tu nodok?a maks?t?ju deklar?ciju pareiz?bu, tikai iz??muma apst?k?os var konstat?t, ka p?rm?r?gais administrat?v?s proced?ras vai tiesved?bas ilgums var ietekm?t attiec?g?s personas sp?ju aizst?v?ties.

58 Šaj? gad?jum? no Tiesas r?c?b? esošajiem lietas materi?liem neizriet, ka iesniedz?jtiesas v?rt?jums par treš? otr? l?me?a administrat?v? l?muma sp?k? es?bu b?tu atkar?gs tikai no pier?d?jumiem, uz kuriem neattiecas iepriekš?j? punkta atg?din?tais pien?kums un kuri nodok?u proced?ru atk?rtošanas vai noilguma termi?a aptur?šanas kumulat?v? ilguma d?? kopš t? laika b?tu izzuduši.

59 Tom?r šai tiesai ir j?nosaka, vai, ?emot v?r? it ?paši lietas apst?k?us, šie vair?kk?rt?jie administrat?v? procesa atk?rtojumi un noilguma termi?a aptur?šana var liecin?t par to, ka nodok?u iest?de vai valsts tiesas nav izpild?jušas attiec?gi labas p?rvald?bas pien?kumu un pien?kumu lemt sapr?t?g? termi??, turkl?t ietekm?jot attiec?g?s personas sp?ju aizst?v?ties.

60 ?emot v?r? visu iepriekš min?to, uz uzdoto jaut?jumu ir j?atbild, ka tiesisk?s noteikt?bas un Savien?bas ties?bu efektivit?tes principi ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem nav pretrun? t?ds dal?bvalsts tiesiskais regul?jums un ar to saist?t? administrat?v? prakse, saska?? ar kuru PVN jom? termi?š, kur? paredz?tas nodok?u iest?des ties?bas noteikt šo nodokli, tiek aptur?ts uz visu p?rbaudes ties? laiku neatkar?gi no t?, cik reižu administrat?v? nodok?u proced?ra ir j?atk?rto p?c š?m p?rbaud?m, un neierobežojot kumul?to š? termi?a aptur?šanas ilgumu, tostarp gad?jum?, ja tiesa, kas lemj par attiec?g?s nodok?u iest?des l?mumu, kurš pie?emts atk?rtot? proced?r? p?c iepriekš?ja tiesas nol?muma, konstat?, ka nodok?u iest?de nav iev?rojusi šaj? tiesas nol?mum? ietvertos nor?d?jumus.

Par ties?šan?s izdevumiem

61 Attiec?b? uz pamatlietas pus?m š? tiesved?ba izriet no tiesved?bas, kas notiek iesniedz?jties?, t?p?c t? lemj par ties?šan?s izdevumiem. Izdevumi, kas radušies, iesniedzot apsv?rumus Tiesai, un kas nav min?to pušu izdevumi, nav atl?dzin?mi.

Ar š?du pamatojumu Tiesa (piekt? pal?ta) nospriež:

Tiesisk?s droš?bas un Savien?bas ties?bu efektivit?tes principi ir j?interpret? t?d?j?di, ka tiem nav pretrun? t?ds dal?bvalsts tiesiskais regul?jums un ar to saist?t? administrat?v? prakse, saska?? ar kuru pievienot?s v?rt?bas nodok?a jom? termi?š, kur? paredz?tas nodok?u iest?des ties?bas noteikt šo nodokli, tiek aptur?ts uz visu p?rbaudes ties? laiku neatkar?gi no t?, cik reižu administrat?v? nodok?u proced?ra ir j?atk?rto p?c š?m p?rbaud?m, un neierobežojot kumul?to š? termi?a aptur?šanas ilgumu, tostarp gad?jum?, ja tiesa, kas lemj par attiec?g?s nodok?u iest?des l?mumu, kurš pie?emts atk?rtot?

proced?r? p?c iepriekš?ja tiesas nol?muma, konstat?, ka nodok?u iest?de nav iev?rojusi šaj? tiesas nol?mum? ietvertos nor?d?jumus.

[Paraksti]

* Tiesved?bas valoda – ung?ru.