

C_2021452ET.01001201.xml

8.11.2021

ET

Euroopa Liidu Teataja

C 452/12

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunalul Prahova (Rumeenia) 27. juulil 2021 – SC Cartrans Preda SRL versus Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova

(Kohtuasi C-461/21)

(2021/C 452/12)

Kohtumenetluse keel: rumeenia

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunalul Prahova

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: SC Cartrans Preda SRL

Vastustaja: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova

Eelotsuse küsimused

1.

Kas siis, kui kõne all on kauba impordiga seotud veotoimingute ja -teenuste käibemaksust vabastamine vastavalt nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiivile 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (1), tuleb artikli 86 lõike 1 punkti b ja lõiget 2 tõlgendada nii, et imporditoimingu registreerimisel (näiteks kui toll koostab sisenemise ülddeklaratsiooni, määraates tolli viitenumbri ehk MRNi (Master Reference Number)) hõlmab tolliväärtus alati ka veokulu, mis on tekkinud enne kauba jõudmist esimesse sihtkohta impordiliikmesriigi territooriumil? Kas MRNi olemasolu, millega seoses ei ole vähimatki põhjendatud alust kahtlustada pettust, tõendab kaudselt seda, et kõik artikli 86 lõike 1 punktides a ja b nimetatud kulud on juba arvatud tolliväärtuse hulka?

2.

Kas selline liikmesriigi maksupraktika, mille raames ei saa [liitu] importimisega seotud veoteenused käibemaksuvabastust põhjusel, et ei ole esitatud puhtformaalset tõendit veokulude tolliväärtuse hulka arvamise kohta, kuigi esiteks on selle impordi kohta esitatud muud asjakohased saatedokumendid, nimelt ülddeklaratsioon ja CMR-saateleht märkega kaubasaajale kättetoimetamise kohta, ja teiseks ei ole mingit alust kahelda ülddeklaratsiooni ja CMR-saatelehe

õigsuses või usaldusväärsuses, on direktiivi [2006/112] artikliga 144, artikli 86 lõike 1 punktiga b ja lõikega 2 vastuolus?

3.

Kas ELTL artikli 57 seisukohalt kujutab käibemaksu ja aktsiisi tagasinõudmine mitme eri liikmesriigi maksuhaldurilt endast ühendusesisest teenuseosutamist või hoopis äritehingut vahendava komisjonäri tegevust?

4.

Kas ELTL artiklit 56 tuleb tõlgendada nii, et kui teises liikmesriigis asuvalt teenuseosutajalt teenuse saaja on vastavalt oma asukohaliikmesriigi õigusnormidele kohustatud nende teenuste eest ette nähtud tasult maksu kinni pidama, siis on tegemist teenuste osutamise vabaduse piiranguga, arvestades, et sellist kinnipidamiskohustust ei ole siis, kui ta sõlmib sama teenuse osutamiseks lepingu teenuseosutajaga, kes asub saajaga samas liikmesriigis?

5.

Kas tulu maksja asukohariigi maksustamisviis on asjaolu, mis muudab teenuste osutamise vabaduse kasutamise vähem atraktiivseks ja takistab seda, kuna selleks, et 4 % määraga maksu kinnipidamist vältida, saab resident teha käibemaksu ja aktsiisi tagasinõudmiseks koostööd ainult üksustega, kes on sama riigi residendid, mitte teiste üksustega, kes asuvad muudes liikmesriikides?

6.

Kas asjaolu, et mitteresidendi saadud tulu maksustatakse 4 % (või olenevalt olukorrast 16 %) määraga brutosummast, samas kui äriühingu tulumaks, mida kohaldatakse sama liikmesriigi residendist teenuseosutaja suhtes (kui ta kasumit teenib), on 16 % netosummast, võib samuti pidada ELTL artikli 56 rikkumiseks, sest see on veel üks tegur, mis muudab teenuste osutamise vabaduse kasutamise mitteresidentidele vähem atraktiivseks ja takistab seda?

(1) Nõukogu 28. novembri 2006. aasta direktiiv 2006/112/EÜ, mis käsitleb ühist käibemaksusüsteemi (ELT 2006, L 347, lk 1).