

C_2021452LT.01001201.xml

2021 11 8

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 452/12

2021 m. liepos 27 d. Tribunalul Prahova (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SC Cartrans Preda SRL / Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova

(Byla C-461/21)

(2021/C 452/12)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Prahova

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: SC Cartrans Preda SRL

Atsakovai: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar siekiant neapmokestinti PVM gabenimo sandorių ir paslaugų, susijusių su prekių importu, kaip tai suprantama pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvą 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (1), 86 straipsnio 1 dalies b punktas ir 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad registruojant importo operaciją (pvz., muitinės vnt. staigai rengiant bendrąjį importo deklaraciją ir priskiriant pagrindinę registracijos numerą (angl. Master Reference Number, MRN), ? apskaičiuojamą muitinę vertę visada ?traukiamas prekių gabenimo iki pirmosios paskirties vietos importo valstybėje narėje ?kainis? Ar MRN, kuriuo remiantis negalima pagrįstai nustatyti jokio sukčiavimo požymio, buvimu netiesiogiai patvirtinamas ?rodymas, kad ? muitinę vertę buvo ?trauktos visos 86 straipsnio 1 dalies a ir b punktuose numatytos išlaidos?

2.

Ar pagal Direktyvos [2006/112] 144 straipsnį, 86 straipsnio 1 dalies b punktą ir 2 dalį draudžiama tokia valstybės narės mokestinė praktika, kai atsisakoma neapmokestinti PVM su importu ? [Sąjunga] susijusių gabenimo paslaugų, remiantis tuo, kad nebuvo pateikti jokie oficialūs gabenimo ?kainių ?traukimo ? muitinę vertę ?rodymai, nors, pirma, buvo pateikti kiti svarbūs importo dokumentai –bendroji deklaracija ir CMR važtaraštis, kuriame nurodomas pristatymas

gavėjui – ir, antra, nėra jokių požymių, dėl kurių būtų galima suabejoti bendrosios deklaracijos ar CMR važtaraščių autentiškumu?

3.

Ar, atsižvelgiant į SESV 57 straipsnio nuostatas, PVM ir akcizų surinkimas iš kelių valstybių narių mokesčių administratorių yra paslaugų teikimas Bendrijos viduje, ar bendrojo galiojimo atstovo, kuris kaip tarpininkas dalyvauja sudarant prekybos sandorą, veikla?

4.

Ar SESV 56 straipsnis turėtų būti aiškinamas taip, kad laisvą teikti paslaugas ribojama, kai kitoje valstybėje narėje įsisteigusio paslaugų teikėjo teikiamos paslaugos gavėjas privalo, vadovaudamasis valstybės narės, kurioje tas paslaugos gavėjas įsisteigęs, teisės aktais, išskaičiuoti mokestį iš už šią paslaugą mokamo atlygio, bet tokios pareigos išskaičiuoti mokestį nėra tuo atveju, kai sutartis dėl tos pačios paslaugos sudaroma su paslaugos teikėju, įsisteigusiu toje pačioje valstybėje narėje kaip paslaugos gavėjas?

5.

Ar pajamas mokančio asmens apmokestinimas rezidavimo valstybėje yra aplinkybė, dėl kurios laisvą teikti paslaugas tampa mažiau patraukli ir yra ribojama, nes, siekdamas išvengti 4 % mokesčio prie pajamų šaltinio taikymo, PVM ir akcizų surinkimo srityje rezidentas turi bendradarbiauti tik su subjektais, kurie taip pat yra rezidentai, o ne su kitose valstybėse narėse įsisteigusiais subjektais?

6.

Ar tai, kad bendrai nerezidentų pajamų sumai taikomas 4 % (arba, atsižvelgiant į konkretų atvejį, 16 %) mokestis, o paslaugų teikėjui rezidentui toje pačioje valstybėje narėje taikomas pelno mokestis (jeigu jis gauna pelno) yra lygus 16 % grynosios sumos, taip pat gali būti laikoma SESV 56 straipsnio pažeidimu, nes tai yra kitas aspektas, dėl kurio nerezidentų teikiamos paslaugos yra mažiau patrauklios ir atsiranda kliūtys teikti nagrinėjamas paslaugas?

(1) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).