

C_2021452LV.01001201.xml

8.11.2021

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 452/12

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2021. gada 27. jūlijā iesniedza Tribunalul Prahova (Rumānija) – SC Cartrans Preda SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova

(Lieta C-461/21)

(2021/C 452/12)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul Prahova

Pamatlietas puses

Prasītāja: SC Cartrans Preda SRL

Atbildētāja: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Prahova

Prejudiciālie jautājumi

1)

Vai nolikā piešķirt atbrīvojumu no PVN par darījumiem un pārvadājuma pakalpojumiem saistībā ar preču ieviešanu Padomes Direktāvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopā pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (1) izpratnē 86. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ieviešanas darījuma reģistrācija (piemēram, ieviešanas kopsavilkuma deklarācijas sagatavošana no muitas iestādes puses, kas tai piešķir numuru, sauktu par galveno atsauces numuru MRN/Master Reference Number), vienmēr izraisa arī tarifa par pārvadājumu līdz preču pirmajam galamērķim importa dalībvalsts teritorijā iekraušanu muitas vērtības aprēķinā bēz? Vai MRN esamība, attiecībā pret kuru nav nevienas pamatotas norādes par krāpšanu, netieši veido pierādījumu tam, ka ar nodokli apliekamaj? bēz? muit? ir iekautas visas 86. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkt? paredzētās izmaksas?

2)

Vai Direktāvas [2006/112] 144. pantam, 86. panta 1. punkta b)) apakšpunktam un 2. punktam ir pretrun? tādā dalībvalsts fiskāl? prakse, kas liedz atbrīvojumu no PVN par ieviešanas [Savienībā] pārvadājumu pakalpojumiem t? iemesla dēļ, ka nav iesniegts gluži formāls pierādījums tam, ka pārvadājuma maksa ir iekauta muitas vērtībā, kaut arī, pirmkārt, ir iesniegti citi ar ieviešanu

saistītie būtiskie pavaddokumenti – kopsavilkuma deklarācija un CMR pavadzīme ar piebildi par piegādi adresātam –, un, otrkārt, nav nekāda veida norādes, kas būtu apšaubījusi kopsavilkuma deklarācijas un CMR pavadzīmes autentiskumu vai ticamību?

3)

Vai, atsaucoties uz LESD 57. panta noteikumiem, PVN un akcīzes nodokļa atgāšana vairāku dalībvalstu nodokļu iestādēs ir pakalpojumu sniegšana Kopienas iekšienē vai ārēnā – vispārīgā komisijā, kurš iestādes kļūst starpnieks komercdarījumā, darbībā?

4)

Vai LESD 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka pastāv pakalpojumu sniegšanas brīvības ierobežojums tad, ja tādā pakalpojuma adresātam, ko sniedz kādā citā dalībvalstī reģistrēts pakalpojumu sniedzējs, pamatojoties uz minētā pakalpojumu adresāta reģistrācijas dalībvalsts tiesību aktiem, ir jāiekasē nodoklis par atlīdzību, kura pienākas par konkrēto pakalpojumu sniegšanu, ņemot vērā, ka šāds ieturēšanas pienākums nepastāv, ja tas noslēdz līgumu par to pašu pakalpojumu ar pakalpojumu sniedzēju, kas ir reģistrēts tajā pašā pakalpojumu adresāta dalībvalstī?

5)

Vai tiesību subjekta, kurš maksā ienākumus, rezidences valsts nodokļu režīms ir elements, kas padara pakalpojumu brīvību sniegšanu mazāk pievilcīgu un liek tai šķēršļus, jo, lai izvairītos no nodokļa piemērošanas ienākumu gāšanas vietā 4 % apmērā, rezidentam sava sadarbībā PVN un akcīzes nodokļa atgāšanas jomā ir jāierobežo tikai ar uzņēmumiem, kuri arī ir rezidenti, un tas nevar sadarboties ar citiem, citās dalībvalstīs reģistrētiem uzņēmumiem?

6)

Vai tas, ka nerezidenta gūtajiem ienākumiem piemēro nodokli 4 % (vai, atkarībā no situācijas, 16 %) apmērā bruto summai, savukārt sabiedrību nodoklis, ko piemēro pakalpojumu sniedzējam – tās pašas dalībvalsts rezidentam (ciktāl tas gūst peļņu), ir vienāds ar 16 % no neto summas, var tikt tūlīt uzskatīts par LESD 56. panta pirkpumu, jo tas veido citu elementu, kas rezidentu īstenoto konkrēto pakalpojumu brīvību sniegšanu padara mazāk pievilcīgu vai liek tai šķēršļus?

(1) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopīgo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).