

C_2021471LV.01002001.xml
22.11.2021

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 471/20

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2021. gada 5. augustā iesniedza Fővárosi Törvényszék (Ungārija) – Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-482/21)

(2021/C 471/28)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzātāja

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja: Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciālais jautājums

Vai samērīguma, nodokļu neitralitātes un efektivitātes principi – ņemot vērā it īpaši, ka dalībvalsts nevar iekasēt k? PVN summu, kas būtu lielāka par to, kuru persona, kas piegādāja preces vai sniedza pakalpojumu, faktiski saņemusi šīs preču piegādes vai pakalpojumu sniegšanas rezultātā, – un PVN direktīvas (1) 135. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētais atbrīvojums – it īpaši attiecībā uz prasību aplēst šo darbību k? vienotu darbību, kas atbrīvots no nodokļa uzlikšanas, atsaucoties uz ģenerālvokāta secinājumu lietā C-242/08 Swiss Re 35., 37. un 53. punktā izklāstītajiem principiem –, k? arī prasība garantēt kapitāla un pakalpojumu brīvību apriti iekšējā tirgū, nepieļauj tādā dalībvalsts praksī, saskaņā ar kuru PVN direktīvas 90. panta 1. punktā noteiktā nodokļa bāzes samazināšana, kas jāpiemēro galīgās nesamaksāšanas gadījumā, nav piemērojama apdrošinātājam, kurš, īstenojot prasījumu apdrošināšanas komercdarbību, ir samaksājis apdrošinātājam personai atlīdzību gan par nodokļa bāzi, gan par attiecīgo PVN apdrošināšanas gadījuma (nesamaksāšana no apdrošinātās personas klienta puses) iestāšanās brīdī, kas nozīmē, ka saskaņā ar apdrošināšanas līgumu prasījums ir cedēts apdrošinātājam kopā ar visām ar minēto prasījumu saistītajām izpildes tiesībām, ja ir iestājušies šādi apstākļi:

(i)

brīdī, kad konkrētie prasījumi kļuva neatgēstami, valsts tiesību aktos nebija atļauts samazināt nodokļa bāzi neatgēstama prasījuma dēļ;

(ii)

kopš šī aizlieguma nesaderība ar Kopienas tiesību m ir kļuvusi acīmredzama, pozitīvās valsts tiesības pastāvīgi ir kategoriski izslēgušas ar neatgēstamu prasījumu saistīta PVN atmaksu sēkotnījās piegādes sniedzējam (apdrošinātājam personai) tātāt apstākļa dēļ, ka apdrošinātājs ir šai personai atļādzinājis attiecīgo PVN summu, un

(iii)

apdrošinātājs var pierādīt, ka tātāt prasījums pret parādnieku ir kļuvis galīgi neatgēstams?

(1) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopījo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).