

C_2021471LT.01002601.xml

2021 11 22

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 471/26

2021 m. rugpjūtio 17 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Aquila Part Prod Com S.A. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-512/21)

(2021/C 471/33)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Aquila Part Prod Com S.A.

Kita administracinio proceso šalis: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar Sąjungos teisei, visų pirma PVM direktyvos (1) 9 straipsnio 1 daliai ir 10 straipsniui, taip pat mokesčių neutralumo principui neprieštarauja mokesčių administratoriaus praktika, kai šis, automatiškai ir neatlikdamas jokio patikrinimo, daro išvadą, kad jei tam tikros aplinkybės yra žinomos fiziniam asmeniui, turinčiam teisinių santykių su juridiniu asmeniu (veikiančiu kaip atstovas), nepriklausomu nuo apmokestinamojo asmens (kaip atstovaujamojo), ir turinčiu juridinio asmens statusą (tačiau šis fizinis asmuo nėra teisiškai susijęs su apmokestinamuoju asmeniu), vadinasi, apie tas aplinkybes yra žinoma ir apmokestinamajam asmeniui, neatsižvelgiant į atstovaujamojo su atstovu sudarytos sutarties ir atstovavimo teisinius santykius reglamentuojančios užsienio teisės nuostatas?

2.

Ar PVM direktyvos 167 straipsnis, 168 straipsnio a punktas ir 178 straipsnio a punktas turi būti aiškinami taip, kad, mokesčių administratoriui nustačius „žiedinį“ sąskaitų faktūrų išrašymo grandinę, vien šios objektyvios aplinkybės pakanka sukviavimui mokesčiais konstatuoti, ar mokesčių administratorius taip pat turi nurodyti, kuris grandinės narys(-iai) sukviavo mokesčiais ir koks buvo jo (jų) modus operandi?

3.

Ar min?ti PVM direktyvos straipsniai, atsižvelgiant ? proporcingumo ir racionalumo reikalavimus, turi b?ti aiškinami taip, kad net jei mokes?i? administratorius, atsižvelgdamas ? konkre?ias bylos aplinkybes, mano, jog apmokestinamasis asmuo tur?jo b?ti atidesnis, iš apmokestinamojo asmens negali b?ti reikalaujama patikrinti aplinkybes, kurias mokes?i? administratorius nustat? tik po maždaug penkerius metus trukusio patikrinimo, pareikalavusio daugyb?s papildom? patikrinim? viešosios teis?s priemon?mis tokiu b?du, kad apmokestinamojo asmens komercini? paslap?i? apsauga netrukd? atlikti patikrinimo? Jei reikalaujama didesnio atidumo, ar jam ?rodyti pakanka, kad apmokestinamasis asmuo patikrina ne tik Sprendime Mahagében nurodytas su galimais jo verslo partneriais susijusias aplinkybes, bet ir kitas aplinkybes, t. y. ar pakanka to, kad apmokestinamasis asmuo turi vidaus tiekimo taisyklės, skirtas toki? partneri? patikrinimui, nepriima mok?jim? grynaisiais pinigais, ? sudaromas sutartis ?traukia s?lygas d?l galimos rizikos, o vykdant sandor? tikrina kitas aplinkybes?

4.

Ar min?ti PVM direktyvos straipsniai turi b?ti aiškinami taip, kad mokes?i? administratoriui nusta?ius, jog apmokestinamasis asmuo aktyviai suk?iavo mokes?iai, šiuo atžvilgiu pakanka, kad mokes?i? administratoriaus nustatyti ?rodymai patvirtina, jog apmokestinamasis asmuo, atlik?s išsam? patikrinim?, b?t? gal?j?s žinoti, jog dalyvauja suk?iaujant mokes?iais, ta?iau nereikia ?rodyti, kad jis žinojo apie savo aktyv? dalyvavim? j? atliekant? Jei ?rodomas aktyvus suk?iavimas mokes?iais, t. y. žinojimas apie dalyvavim? j? atliekant, ar mokes?i? administratorius turi ?rodyti, kad apmokestinamojo asmens suk?iavimas pasireišk? jo suderintais veiksmais su aukštesn? pad?t? grandin?je užiman?iais nariais, ar jam pakanka remtis objektyviais ?rodymais, kad grandin?s nariai žinojo apie vienas kit??

5.

Ar su min?tais PVM direktyvos straipsniais, Europos S?jungos pagrindini? teis? chartijos 47 straipsnyje ?tvirtinta teisė ? teising? bylos nagrin?jim? kaip bendruoju principu ir teisinio saugumo principu suderinama tai, kad mokes?i? administratorius savo sprendim? grindžia tokiu tariamu maisto produkt? tiekimo grandin?s saugumo nuostat? pažeidimu, kuris neturi ?takos apmokestinamojo asmens mokestini? prievoli? vykdymui ar s?skait? fakt?r? jud?jimui, n?ra ?tvirtintas mokes?i? teis?s aktuose (mokes?i? mok?tojo atžvilgiu) ir neturi jokios ?takos mokes?i? administratoriaus patikrint? sandori? realumui bei n?ra susij?s su mokes?i? byloje aptariamam mokes?i? mok?tojui žinomomis aplinkyb?mis?

Atsakius ? š? klausim? teigiamai:

6.

Ar su minėtais PVM direktyvos straipsniais ir Chartijos 47 straipsnyje įtvirtintu bendruoju principu – teise į teisingą bylos nagrinėjimą bei teisinio saugumo principu suderinama tai, kad mokesčių administratorius savo sprendime, nedalyvaujant už maisto grandinės saugumą atsakingai oficialiai institucijai (turintiai materialinę ir teritorinę kompetenciją), pateikia tos oficialios institucijos kompetencijai priklausančias išvadas dėl apmokestinamojo asmens, kai, remiantis nustatytais maisto grandinės saugumo pažeidimais, t. y. mokesčių administratoriaus kompetencijai nepriklausančiu klausimu, apmokestinamajam asmeniui sukeliama mokestinė pasekmė, nors jis ir neturėjo galimybės ginčyti nustatyto maisto grandinės saugumo taisyklių pažeidimo atskiroje nuo mokesčių nepriklausomoje procedūroje, kurioje būtų užtikrintos pagrindinės garantijos ir šalių teisės?

(1) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).