

C_2021513LT.01001601.xml

2021 12 20

LT

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 513/16

2021 m. rugpjūčio 24 d. Curtea de Apel Cluj (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ASA / DGRFP Cluj

(Byla C-519/21)

(2021/C 513/24)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: ASA

Atsakovai: DGRFP Cluj

Laiduotojai: BP, MB

Prejudiciniai klausimai

1.

Ar, atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes, kurios susiklostė pagrindinėje byloje, visa PVM direktyva (2006/112 (1)) ir konkrečiai jos 9, 12, 14, 62, 63, 65, 73 ir 78 straipsniai gali būti aiškinami taip, kad]:

—

nustatant apmokestinimo momentą tuo atveju, kai sudaromi apmokestinamieji nekilnojamojo turto pardavimo sandoriai, ir atitinkamos apmokestinamosios vertės nustatymo metodą, apmokestinamojo asmens statusą taip pat turi fiziniai asmenys, kurie yra sudarę juridinio asmens statuso neturinčios asociacijos sutartį su apmokestinamuoju asmeniu, kuris turi prievolę sumokėti mokestį už tiekimo sandorius ir jau turėjo ją sumokėti, nes asociacijos sutartis nebuvo pateikta mokesčių administratoriui registruoti prieš pradedant veiklą, bet buvo jam pateikta iki administracinių mokesčių aktų parengimo

2.

Ar, atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes, kurios susiklostė pagrindinėje byloje, visa PVM direktyva (2006/112) ir konkrečiai jos 167 straipsnis, 168 straipsnio a punktas, 178 straipsnio a punktas ir

179 straipsnis, taip pat proporcingumo ir neutralumo principai gali būti aiškinami taip, kad pagal juos:

a)

leidžiama suteikti apmokestinamajam asmeniui teisė atskaityti tuo atveju, kai jis neturi mokesčių skolos ir nėra savo vardu sumokėjęs pirkimo PVM už prekes ir paslaugas, naudotas vykdant apmokestinamuosius sandorius, ir kai pirkimo PVM turi mokėti ar sumokėjo fiziniai asmenys, kuriems nebuvo suteiktas apmokestinamojo asmens statusas, bet jie yra sudarę juridinio asmens statuso neturinčios asociacijos sutartį su apmokestinamuoju asmeniu, kuris turi prievolę sumokėti pardavimo PVM ir jau turėjo ją sumokėti, nes asociacijos sutartis nebuvo pateikta mokesčių administratoriui registruoti prieš pradėdant vykdyti veiklą;

b)

leidžiama suteikti apmokestinamajam asmeniui teisė atskaityti tokiomis konkrečiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė pagrindinėje byloje, kai jis neturi mokesčių skolos ir nėra savo vardu sumokėjęs pirkimo PVM už prekes ir paslaugas, naudotas vykdant apmokestinamuosius sandorius, ir kai PVM turi būti (buvo) sumokėtas įsigyjant prekes ir paslaugas fizinio asmens, kuriam yra suteiktas apmokestinamojo asmens statusas ir kuris, kartu su apmokestinamuoju asmeniu, taip pat ketina gyvendinti arba galėjo gyvendinti savo teisė atskaityti, ir pastarieji asmenys turi prievolę sumokėti pardavimo PVM bei jau turėjo ją sumokėti, nes asociacijos sutartis nebuvo pateikta mokesčių administratoriui registruoti prieš pradėdant vykdyti veiklą?

3.

Jeigu atsakymas būtų neigiamas ir (arba) taip pat atsižvelgiant į teisinio saugumo principą:

ar priimtinas apmokestinamojo asmens, turinčio prievolę sumokėti PVM ir su juo susijusias prievoles, prašymas išieškoti šias sumas iš fizinio asmens, kurio apmokestinamojo asmens statusas nebuvo nustatytas ir kurie yra sudarę juridinio asmens statuso neturinčios asociacijos sutartį su apmokestinamuoju asmeniu, kuris turi prievolę sumokėti pardavimo PVM ir jau turėjo ją sumokėti, nes asociacijos sutartis nebuvo pateikta mokesčių administratoriui registruoti prieš pradėdant vykdyti veiklą, kad būtų sumokėta [mokesčių] dalis, mokėtina nuo minėtiems asmenims pagal asociacijos sutartį skirtą pelno, atsižvelgiant į apmokestinamojo asmens prievolę sumokėti PVM ir su ja susijusias papildomas prievoles?

(1) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčių bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).