

C_2022084LV.01002401.xml
21.2.2022

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 84/24

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2021. gada 11. novembrī iesniedza Vredegerecht te Antwerpen (Beļģija) – Fluvius Antwerpen/MX

(Lieta C-677/21)

(2022/C 84/31)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Vredegerecht te Antwerpen

Pamatlietas puses

Prasītājs: Fluvius Antwerpen

Atbildētājs: MX

Prejudiciālie jautājumi

Vai Direktīvas 2006/112/EK (1) 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts, skatot to kopsakarā ar 14. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka nelikumīga enerģijas izmantošana ir uzskatāma par preču piegādi, proti, tiesību rēķoties ar materiālu pašumu kā pašniekam nodošanu?

Ja atbilde ir noliedzoša: Vai Direktīvas 2006/112/EK 14. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka nelikumīga enerģijas izmantošana ir uzskatāma par preču piegādi, proti, pašumtiesību uz precī nodošanu par atlīdzību, ja to dara ar valsts iestādes vai tās vārdā izdotu rīkojumu vai ar pildot kādu tiesību aktu?

Vai Direktīvas 2006/112/EK 9. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja Fluvius Antwerpen ir tiesības uz atlīdzību par nelikumīgi izmantoto enerģiju, tas ir uzskatāms par nodokļa maksātāju, jo nelikumīgā izmantošana ir Fluvius Antwerpen "saimnieciskās darbības", ko rada materiāla pašuma izmantošana ar noliku gūt no tā ilglaicīgus ienākumus, sekas?

Vai tad, ja Direktīvas 2006/112/EK 9. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka nelikumīga enerģijas izmantošana ir saimnieciska darbība, Direktīvas 2006/112/EK 13. panta 1. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka Fluvius Antwerpen ir valsts iestāde, un, ja tas tā ir, vai 13. panta 1. punkta trešā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka enerģijas nelikumīgā izmantošana ir rezultāts, ko radījis tādā Fluvius darbība, kas netiek veikta tik mazā apjomā, lai būtu nenozīmīga?

(1) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības

nodok?a sist?mu (OV.2006, L 347, 1. lpp.).