

C_2022191HR.01001901.xml
10.5.2022

HR

Službeni list Europske unije

C 191/19

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. veljače 2022. uputio Vrhoven administrativni sud (Bugarska) – Balgarska telekomunikacionna kompania EAD/Direktor na Direkcija „Obžalvane i dana?no-osiguritelna prakтика” Sofia

(Predmet C-127/22)

(2022/C 191/24)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Vrhoven administrativni sud

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: Balgarska telekomunikacionna kompania EAD

Druga stranka u kasacijskom postupku: Direktor na Direkcija „Obžalvane i dana?no-osiguritelna prakтика” Sofia

Prethodna pitanja

1.

Treba li članak 185. stavak 1. Direktive 2006/112/EZ (1) tumačiti na način da izdvajanje robe u smislu isknjižavanja imovine ili zaliha iz bilance poreznog obveznika na temelju činjenice da se od njih više ne može očekivati gospodarska korist jer su, primjerice, istrošene, neispravne ili neprikladne ili se ne mogu namjenski upotrijebiti predstavlja promjenu imbenika korištenih za određivanje iznosa odbitka u vezi s porezom na dodanu vrijednost plaćenim već prilikom kupnje robe, koja je nastupila nakon obračuna poreza na dodanu vrijednost u skladu sa Zakonom za danak varhu dobavenata stoinost (Zakon o porezu na dodanu vrijednost, u daljnjem tekstu: ZDDS) i koja zbog toga dovodi do obveze ispravka odbitka ako je izdvojena roba nakon toga prodana kao roba navedena u Prilogu 2., što se smatra oporezivom isporukom?

2.

Treba li članak 185. stavak 1. Direktive 2006/112/EZ tumačiti na način da izdvajanje robe u smislu isknjižavanja imovine ili zaliha iz bilance poreznog obveznika na temelju činjenice da se od njih više ne može očekivati gospodarska korist jer su, primjerice, istrošene, neispravne ili neprikladne ili se ne mogu namjenski upotrijebiti predstavlja promjenu imbenika korištenih za određivanje iznosa odbitka u vezi s porezom na dodanu vrijednost plaćenim već prilikom kupnje robe, koja je

nastupila nakon obračuna poreza na dodanu vrijednost u skladu sa ZDDS-om i koja zbog toga dovodi do obveze ispravka odbitka ako je izdvojena roba nakon toga uništena ili uklonjena te je ta činjenica uredno dokazana?

3.

U slučaju potvrdnog odgovora na prvo, drugo ili oba pitanja, treba li članak 185. stavak 2. Direktive 2006/112/EZ tumačiti na način da je izdvajanje robe u prethodno navedenim okolnostima uredno dokazan slučaj uništenja ili gubitka robe koji ne dovodi do obveze ispravka odbitka u vezi s porezom na dodanu vrijednost plaćenim prilikom kupnje robe?

4.

Treba li članak 185. stavak 2. Direktive 2006/112/EZ tumačiti na način da u uredno dokazanim slučajevima uništenja ili gubitka robe ispravak odbitka nije nužan samo ako su uništenje ili gubitak prouzročili događaji koji su izvan kontrole poreznog obveznika te koje on nije mogao predvidjeti ni izbjeći?

5.

U slučaju nijeznog odgovora na prvo, drugo ili oba pitanja, protivi li se članku 185. stavku 1. Direktive 2006/112/EZ nacionalna odredba kao što je odredba članka 79. stavka 3. ZDDS-a u verziji koja je bila na snazi do 31. prosinca 2016. odnosno članka 79. stavka 1. ZDDS-a u verziji koja je na snazi od 1. siječnja 2017., a kojom se u slučaju izdvajanja robe predviđa obveza ispravka odbitka čak i ako je roba nakon toga prodana kao oporeziva isporuka robe u smislu Priloga 2. ili ako je uništena ili uklonjena te je ta činjenica uredno dokazana?

(1) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)