

C_2022191LV.01001901.xml
10.5.2022

LV

Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis

C 191/19

Līgums sniegt prejudiciālu nolikumu, ko 2022. gada 22. februārī iesniedza Varhoven administrative sad (Bulgārija) – Bulgārska telekomunikacionna kompania EAD/Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Sofia

(Lieta C-127/22)

(2022/C 191/24)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzātiesa

Varhoven administrative sad

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: Bulgārska telekomunikacionna kompania EAD

Atbildētājs kasācijas tiesvedībā: Direktor na Direktsia “Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Sofia

Prejudiciālie jautājumi

1)

Vai Direktīvas 2006/112/EK (1) 185. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka preču izslēgšana, izslēdzot pašumu vai noliktavu krājumu no nodokļa maksājuma bilances, pamatojoties uz to, ka no tām vairs nav sagaidāms saimnieciskais labums tādēļ, ka tās, piemēram, ir nolietotas, bojātas vai nederīgas, vai nav izmantojamas paredzētajiem mērķiem, ir uzskatāma par tādām izmaiņu elementos, kas tiek ņemti vērā, lai noteiktu priekšnodokļa atskaitamo summu saistībā ar jau preču iegādes brīdī samaksāto PVN, kuras ir notikušas pēc PVN deklarācijas iesniegšanas saskaņā ar Zakon za danak varhu dobavenata stoinost (Likums par pievienotās vērtības nodokli, turpmāk tekstā – “ZDDS”), un kuras tādēļ rada pienākumu koriģēt priekšnodokļa atskaitījumu, ja izslēgtās preces vērtība ir pārdotās k? 2. pielikumā minētās preces, kas ir ar nodokli apliekama piegāde?

2)

Vai Direktīvas 2006/112/EK 185. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka preču izslēgšana, izslēdzot pašumu vai noliktavu krājumu no nodokļa maksājuma bilances, pamatojoties uz to, ka no tām vairs nav sagaidāms saimnieciskais labums tādēļ, ka tās, piemēram, ir nolietotas, bojātas vai nederīgas, vai nav izmantojamas paredzētajiem mērķiem, ir uzskatāma par tādām

izmai??m elementos, kas tiek ?emti v?r?, lai noteiktu priekšnodokl? atskait?mo summu saist?b? ar jau pre?u ieg?des br?d? samaks?to PVN, kuras ir notikušas p?c PVN deklar?cijas iesniegšanas saska?? ar ZDDS, un kuras t?d?? rada pien?kumu kori??t priekšnodok?a atskait?jumu, ja izsl?gt?s preces v?l?k tika izn?cin?tas vai utiliz?tas un šis fakts ir pien?c?gi pier?d?ts vai apstiprin?ts?

3)

Ja atbilde uz pirmo, otro vai abiem jaut?jumiem ir apstiprinoša, vai Direkt?vas 2006/112/EK 185. panta 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka pre?u izsl?gšana iepriekš min?tajos apst?k?os ir uzskat?ma par pien?c?gi pier?d?tu vai apstiprin?tu preces izn?cin?šanas vai zuduma gad?jumu, attiec?b? uz kuru nerodas pien?kums kori??t priekšnodok?a atskait?jumu saist?b? ar pre?u ieg?des br?d? samaks?to PVN?

4)

Vai Direkt?vas 2006/112/EK 185. panta 2. punkts ir j?interpret? t?d?j?di, ka pien?c?gi pier?d?tos vai apstiprin?tos preces izn?cin?šanas vai zuduma gad?jumos priekšnodok?a atskait?juma korekciju var neveikt tikai tad, ja izn?cin?šanu vai zudumu ir izrais?juši notikumi, kas ir ?rpus nodok?a maks?t?ja kontroles, un kurus tas nevar?ja paredz?t un nov?rst?

5)

Ja atbilde uz pirmo, otro vai abiem jaut?jumiem ir noliedzoša, vai ar Direkt?vas 2006/112/EK 185. panta 1. punktu netiek pie?auts t?ds valsts tiesiskais regul?jums k? ZDDS 79. panta 3. punkts redakcij?, kas bija sp?k? l?dz 2016. gada 31. decembrim, vai ZDDS 79. panta 1. punkts redakcij?, kas ir sp?k? no 2017. gada 1. janv?ra, kuros ir paredz?ts pien?kums kori??t priekšnodok?a atskait?jumu pre?u izsl?gšanas gad?jum?, pat ja preces p?c tam ir p?rdotas k? ar nodokli apliekama pre?u pieg?de 2. pielikuma izpratn? vai t?s ir izn?cin?tas vai utiliz?tas un šis apst?klis ir pien?c?gi pier?d?ts vai apstiprin?ts?

(1) Padomes Direkt?va 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kop?jo pievienot?s v?rt?bas nodok?a sist?mu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).