

C_2022191SK.01001901.xml
10.5.2022

SK

Úradný vestník Európskej únie

C 191/19

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vŕchoven administratívny súd (Bulharsko)
22. februára 2022 – Bŕlgarska telekomunikacionna kompania EAD/Direktor na Direkcija
„Obŕŕalvane i danŕŕno osiguritelna praktika“ Sofia

(Vec C-127/22)

(2022/C 191/24)

Jazyk konania: bulharŕina

Vnútroŕtátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vŕrchoven administratívny súd

Úŕastníci konania pred vnútroŕtátnym súdom

Navrhovateŕka v konaní o kasaŕnom opravnom prostriedku: Bŕlgarska telekomunikacionna kompania EAD

Odporca v konaní o kasaŕnom opravnom prostriedku: Direktor na Direkcija „Obŕŕalvane i danŕŕno osiguritelna praktika“ Sofia

Prejudiciálne otáŕzky

1.

Má sa ŕlánok 185 ods. 1 smernice 2006/112/ES (1) vykladaŕ v tom zmysle, ŕe vyradenie tovaru v zmysle úŕtovného vyŕatia hmotného majetku alebo skladových zásob z úŕtovnej závierky zdaniteŕnej osoby na základe skutoŕnosti, ŕe od tohto tovaru už nemoŕno oŕakávaŕ hospodáŕsky úŕitok, pretože je napríklad opotrebovaný, chybný alebo nevhodný alebo ho nemoŕno úŕelne pouŕiŕ, predstavuje zmenu vo faktoroch, ktoré boli pouŕité pri urŕení výŕky odpoŕítanej dane v súvislosti s daŕou z pridanej hodnoty zaplatenou už pri nákupe tohto tovaru, ktorá nastala po podaní daŕového priznania k DPH v súlade so Zakon za danŕk varchu dobavenata stojnost (zákon o dani z pridanej hodnoty, ŕalej len „ZDDS“) a ktorá preto vyvoláva povinnosŕ upraviŕ odpoŕítanie dane, keŕ bol vyradený tovar následne predaný ako tovar uvedený v prílohe 2, ŕo predstavuje zdaniteŕné dodanie tovaru?

2.

Má sa ŕlánok 185 ods. 1 smernice 2006/112/ES vykladaŕ v tom zmysle, ŕe vyradenie tovaru v zmysle úŕtovného vyŕatia hmotného majetku alebo skladových zásob z úŕtovnej závierky zdaniteŕnej osoby na základe skutoŕnosti, ŕe od tohto tovaru už nemoŕno oŕakávaŕ hospodáŕsky

úžitok, pretože je napríklad opotrebovaný, chybný alebo nevhodný alebo ho nemožno účelne použiť, predstavuje zmenu vo faktoroch, ktoré boli použité pri určení výšky odpôvitanej dane v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty zaplatenou už pri nákupe tohto tovaru, ktorá nastala po podaní daňového priznania k DPH v súlade so ZDDS a ktorá preto vyvoláva povinnosť upraviť odpôvitanie dane, keď bol oddelený tovar následne zničený alebo zlikvidovaný a táto skutočnosť bola riadne preukázaná alebo potvrdená?

3.

V prípade kladnej odpovede na prvú, druhú alebo obidve otázky, má sa článok 185 ods. 2 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že vyradenie tovaru za vyššie uvedených okolností predstavuje prípad riadne preukázaného alebo potvrdeného poškodenia alebo straty majetku, pri ktorom nevzniká povinnosť upraviť odpôvitanie dane zaplatenej v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty zaplatenou pri nadobudnutí tovaru?

4.

Má sa článok 185 ods. 2 smernice 2006/112/ES vykladať v tom zmysle, že v prípadoch riadne preukázaného alebo potvrdeného zničenia alebo straty tovaru sa úprava odpôvitanej dane nemôže vykonať len vtedy, keď boli zničenie alebo strata zapríčinené udalosťami, ktoré sú mimo kontroly zdaniteľnej osoby a ktoré táto osoba nemohla predvídať a zabrániť im?

5.

V prípade zápornej odpovede na prvú, druhú alebo obe otázky, bráni článok 185 ods. 1 smernice 2006/112/ES vnútroštátnej právnej úprave ako je právna úprava článku 79 ods. 3 ZDDS v znení účinnom do 31. decembra 2016, resp. článku 79 ods. 1 ZDDS v znení účinnom od 1. januára 2017, ktorá pre prípad vyradenia tovaru stanovuje povinnosť upraviť odpôvitanie dane, aj keď bol tovar následne predaný ako zdaniteľné dodanie tovaru v zmysle prílohy 2 alebo ak bol zničený alebo zlikvidovaný a táto okolnosť bola riadne preukázaná alebo potvrdená?

(1) Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).