

C_2022191SL.01001901.xml
10.5.2022

SL

Uradni list Evropske unije

C 191/19

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija)
22. februarja 2022 – Balgarska telekomunikacijska kompanija EAD/Direktor na Direktsia
„Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Sofia

(Zadeva C-127/22)

(2022/C 191/24)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Varhoven administrative sad

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Balgarska telekomunikacijska kompanija EAD

Nasprotna stranka: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Sofia

Vprašanja za predhodno odločanje

1.

Ali je treba člen 185(1) Direktive 2006/112/ES (1) razlagati tako, da gre pri izločitvi blaga v smislu odpisa sredstev ali zalog iz bilance davčnega zavezanca zaradi dejstva, da od blaga ni več mogoče pričakovati nobenih ekonomskih koristi, ker je na primer obrabljeno, pokvarjeno ali neustrezno ali ga ni mogoče namensko uporabljati, za spremembo dejavnikov, uporabljenih za določitev odbitnega zneska DDV, ki je bil že plačan ob nakupu tega blaga, in ki je nastala po opravljenem obračunu DDV v skladu z Zakon za danak varhu dobavenata stoinost (zakon o DDV, v nadaljevanju: ZDDS) in zaradi katere je zato treba popraviti odbitek, če je bilo izločeno blago nato prodano kot blago iz Priloge 2, kar pomeni obdavčljivo dobavo?

2.

Ali je treba člen 185(1) Direktive 2006/112/ES razlagati tako, da gre pri izločitvi blaga v smislu odpisa sredstev ali zalog iz bilance davčnega zavezanca zaradi dejstva, da od blaga ni več mogoče pričakovati nobenih ekonomskih koristi, ker je na primer obrabljeno, pokvarjeno ali neustrezno ali ga ni mogoče namensko uporabljati, za spremembo dejavnikov, uporabljenih za določitev odbitnega zneska DDV, ki je bil že plačan ob nakupu tega blaga, in ki je nastala po opravljenem obračunu DDV v skladu z ZDDŠ in zaradi katere je zato treba popraviti odbitek, če je bilo izločeno blago nato uničeno ali odstranjeno in je bilo to dejstvo uradno dokazano ali potrjeno?

3.

Če je odgovor na prvo, drugo ali obe vprašanji pritrdilen, ali je treba člen 185(2) Direktive 2006/112/ES razlagati tako, da gre pri izločitvi blaga v zgoraj navedenih okoliščinah za primer uradno dokazanega ali potrjenega uničenja ali izgube blaga, v katerem ne nastane obveznost popravka odbitka DDV, ki je bil plačan ob pridobitvi tega blaga?

4.

Ali je treba člen 185(2) Direktive 2006/112/ES razlagati tako, da se v primeru uradno dokazanega ali potrjenega uničenja ali izgube blaga odbitek lahko ne popravi le, kadar sta uničenje ali izguba posledica dogodkov, na katere davčni zavezanec ne more vplivati ter jih ni mogel predvideti in preprečiti?

5.

Če je odgovor na prvo, drugo ali obe vprašanji nikalen, ali člen 185(1) Direktive 2006/112/ES nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ureditev iz člena 79(3) ZDDŠ v različici, ki je veljala do 31. decembra 2016, oziroma iz člena 79(1) ZDDŠ v različici, ki velja od 1. januarja 2017, ki v primeru izločitve blaga določa obveznost popravka odbitka, tudi če je bilo blago nato prodano kot obdavčljiva dobava blaga v smislu Priloge 2 ali če je bilo uničeno ali odstranjeno in je bila ta okoliščina uradno dokazana ali potrjena?

(1) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).