

C_2022266DA.01001602.xml
11.7.2022

DA

Den Europæiske Unions Tidende

C 266/16

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Fővárosi Törvényszék (Ungarn) den 3. maj 2022
— A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (under likvidation) mod Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Sag C-289/22)

(2022/C 266/20)

Processprog: ungarsk

Forelæggende ret

Fővárosi Törvényszék

Parter i hovedsagen

Sagsøger: A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (under likvidation)

Sagsøgt: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Præjudicielle spørgsmål

1)

Skal artikel 167, artikel 168, litra a), og artikel 178, litra a), i momsdirektivet (1) fortolkes således, at såfremt afgiftsmyndigheden i forbindelse med et hvilket som helst led af en forsyningskæde konstaterer en overtrædelse af den særlige lovgivning vedrørende den levering af ydelser, som er genstand for den indgåede aftale med den afgiftspligtige eller for de aftaler, der er indgået mellem kædens led, eller en overtrædelse af en hvilken som helst anden lovgivning, udgør en sådan overtrædelse en omstændighed, som i sig selv — for så vidt som der er tale om en objektiv omstændighed — er tilstrækkelig til at påvise, at der har fundet skattesvig sted, også selv om den af kædens led udførte virksomhed måtte være lovlig i enhver henseende, eller skal afgiftsmyndigheden også i dette tilfælde præcisere, hvori skattesviget består, samt hvilket af kædens led, der har begået det, og gennem hvilken handling? Er det i denne sammenhæng, og i tilfælde af, at der konstateres en overtrædelse, nødvendigt, at afgiftsmyndigheden undersøger, om der foreligger en årsagssammenhæng mellem den manglende opfyldelse af de lovbestemte forpligtelser, der er forbundet med den økonomiske virksomhed, og den afgiftspligtiges fradragsret, således at det alene i tilfælde af en påvisning af en sådan sammenhæng er muligt at nægte den afgiftspligtige sin ret til fradrag for moms?

2)

Kan det i betragtning af de nævnte bestemmelser i momsdirektivet og retten til en retfærdig rettergang, der er fastsat som et generelt retsprincip i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, samt de grundlæggende principper om proportionalitet og retssikkerhed, kræves, at den afgiftspligtige inden for rammerne af sin generelle kontrolpligt efterprøver, om de tidligere led i kæden har opfyldt de forpligtelser, som ved særlig lovgivning er fastsat for udførelsen af de fakturerede ydelser, samt kravene til at drive virksomhed på lovlig vis? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende, er der da tale om en løbende forpligtelse for den afgiftspligtige, så længe retsforholdet består, eller hvor ofte skal en sådan kontrol i givet fald foretages?

3)

Skal momsdirektivets artikel 167, artikel 168, litra a), og artikel 178, litra a), fortolkes således, at den afgiftspligtige, såfremt han konstaterer, at et hvilket som helst tidligere led i kæden har misligholdt sine forpligtelser, bliver forpligtet til at undlade at udøve sin ret til at fradrage den indgående moms i det pågældende tilfælde, eftersom anvendelsen af fradraget for moms vil blive anset for en skatteunddragelse?

4)

Skal de nævnte bestemmelser i momsdirektivet, sammenholdt med retssikkerhedsprincippet og princippet om afgiftsneutralitet, fortolkes således, at afgiftsmyndigheden i forbindelse med såvel undersøgelsen og kvalificeringen af kædens svigagtige karakter, som med fastlæggelsen af de relevante faktiske omstændigheder og bedømmelsen af de fremlagte beviser til godtgørelse heraf, ikke kan se bort fra bestemmelserne i den særlige lovgivning vedrørende de fakturerede ydelser, herunder navnlig de bestemmelser, der regulerer parternes rettigheder og forpligtelser?

5)

Er det foreneligt med de nævnte bestemmelser i momsdirektivet samt med retten til en retfærdig rettergang, der er fastsat i chartrets artikel 47 som et generelt retsprincip, og det grundlæggende retssikkerhedsprincip, at afgiftsmyndigheden følger en praksis, hvorefter det på grundlag af en kontrol af retten til fradrag vedrørende en økonomisk transaktion, som er foretaget i forbindelse med udførelsen af tjenesteydelser, er muligt at afvise, at der reelt foreligger en sådan økonomisk transaktion, som er dokumenteret ved hjælp af fakturaer, kontrakter og andre regnskabsbilag, på grundlag af tilsynsmyndighedens konstateringer under inspektionen, de afgivne erklæringer fra de under inspektionen afhørte personer samt de vidneerklæringer, der er afgivet af arbejdstagere, som er ansat gennem vikarbureauer, med hensyn til, hvad de mener om deres ansættelsesforhold, hvordan de juridisk set kvalificerer dette, og hvem der efter deres opfattelse fungerer som arbejdsgiver?

6)

Er det foreneligt med de nævnte bestemmelser i momsdirektivet, og er det ligeledes foreneligt med retten til en retfærdig rettergang, der er fastsat i chartrets artikel 47 som et generelt retsprincip, og det grundlæggende retssikkerhedsprincip, at afgiftsmyndigheden følger en praksis, hvorefter den afgiftspligtiges beslutning om at udøve sin økonomiske virksomhed på en sådan måde, at den i videst muligt omfang reducerer sine omkostninger, kvalificeres som en uretmæssig udøvelse af rettigheden, og at afgiftsmyndigheden på grundlag heraf udøver sin ret til at omkvalificere kontrakterne, således at den skaber en kontrakt mellem parter, som forud herfor ikke var kontraktligt forbundne?

(1) Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2006, L 347, s. 1).