

C_2022266HR.01001602.xml
11.7.2022

HR

Službeni list Europske unije

C 266/16

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. svibnja 2022. uputio Fővárosi Törvényszék (Mađarska) —
A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (u likvidaciji)/Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Fellebbviteli Igazgatósága

(Predmet C-289/22)

(2022/C 266/20)

Jezik postupka: mađarski

Sud koji je uputio zahtjev

Fővárosi Törvényszék

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: A.T.S. 2003 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (u likvidaciji)

Tuženik: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prethodna pitanja

1.

Treba li članak 167., članak 168. točku (a) i članak 178. točku (a) Direktive o PDV-u (1) tumačiti na način da, ako porezna uprava u pogledu bilo kojeg člana lanca usluga utvrdi povredu posebnog zakonodavstva o uslugama koje su pružene prema ugovoru potpisanom s poreznim obveznikom ili prema sporazumima sklopljenim između članova lanca ili povredu bilo kojeg drugog zakonodavstva, takva povreda predstavlja činjenicu koja je sama po sebi dovoljna, kao objektivna okolnost, kako bi se dokazalo postojanje porezne prijevare, iako je djelatnost članova lanca zakonita u svim aspektima, ili porezna uprava treba konkretizirati i u čemu se sastoji porezna prijevarena te koji član lanca ju je počinio i kojom radnjom? U tom kontekstu, u slučaju da se utvrdi povreda, treba li porezna uprava ispitati uzročno vezu između povrede zakonskih obveza koje uređuju gospodarsku djelatnost i prava na odbitak poreznog obveznika, na način da samo u slučaju da se utvrdi da takva veza postoji može poreznom obvezniku uskratiti njegovo pravo na odbitak PDV-a?

2.

Može li se, s obzirom na navedene članke Direktive o PDV-u te pravo na pošteno suženje zajamčeno kao opće pravno načelo u članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i temeljna načela proporcionalnosti i pravne sigurnosti, od poreznog obveznika zahtijevati da, u

okviru svoje opće obveze nadzora, provjeri jesu li prethodni članovi lanca ispunili obveze utvrđene posebnim zakonodavstvom za provedbu fakturiranih usluga i zahtjeve za zakonito djelovanje? U slučaju potvrdnog odgovora, radi li se o kontinuiranoj obvezi poreznog obveznika za vrijeme trajanja pravnog odnosa te, ako je primjenjiva, koliko često ju treba ispunjavati?

3.

Treba li članak 167., članak 168. točku (a) i članak 178. točku (a) Direktive o PDV-u tumačiti na način da porezni obveznik, ako otkrije da je bilo koji član lanca povrijedio svoje obveze, više ne smije ostvarivati pravo na odbitak PDV-a koji je u tim okolnostima platio, pod prijetnjom da se primjena odbitka PDV-a okvalificira kao utaja poreza?

4.

Treba li navedene članke Direktive o PDV-u u vezi s načelima pravne sigurnosti i porezne neutralnosti tumačiti na način da porezna uprava, prilikom ispitivanja i kvalificiranja lanca kao prijevarnog te prilikom utvrđivanja relevantnih činjenica i ocjenjivanja dokaza kojima se one utvrđuju, ne može zanemariti odredbe posebnog zakonodavstva o fakturiranim uslugama, osobito pravila kojima se uređuju prava i obveze stranaka?

5.

Je li u skladu s navedenim člancima Direktive o PDV-u te s pravom na pošteno suđenje zajamčenim u članku 47. Povelje i temeljnim načelom pravne sigurnosti praksa porezne uprave koja se sastoji u tome da se, kao posljedica nadzora prava na odbitak u pogledu gospodarske transakcije provedene u okviru obavljanja aktivnosti pružanja usluga, stvarno postojanje navedene gospodarske transakcije, koje je dokumentirano fakturama, ugovorima i drugim računovodstvenim dokazima, može osporiti na temelju utvrđenja nadležne inspekcije tijekom inspekcijskog nadzora, izjava koje su dale osobe nad kojima se inspekcijski nadzor provodi te iskaza svjedoka koje su dali radnici zaposleni preko poduzeća za privremeno zapošljavanje o tome što misle o svojem radnom odnosu, kako bi ga pravno okvalificirali i koga smatraju svojim poslodavcem?

6.

Je li u skladu s navedenim člancima Direktive o PDV-u te s pravom na pošteno suđenje zajamčenim kao opće pravno načelo u članku 47. Povelje i temeljnim načelom pravne sigurnosti praksa porezne uprave koja se sastoji u tome da izbor poreznog obveznika da svoju gospodarsku aktivnost ostvari na način koji mu omogućava da u najvećoj mogućoj mjeri smanji svoje troškove okvalificira kao nezakonito ostvarivanje prava i, na tom temelju, iskoristi svoje pravo da prekvalificira ugovore na takav način da ugovorno veže strane koje ranije nisu bile na taj način vezane?

(1) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)